



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.41.2021.MR

Warszawa, 28 lipca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/150/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, dalej również jako: „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „NANO-PREMIUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych zabawki: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt. 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „NANO-PREMIUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości



chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 5/2021):
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D – w wysokości 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100);
  - b) zobowiązuje „NANO-PREMIUM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Górkach Małych do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D, w ustalonej wysokości 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100).

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli: D/KO.NR.8361.6.2021, D/KO.NR.8361.18.2021), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT 644/11/2020 z dnia 12.11.2020 roku (na podstawie zamówienia ZK 3300/11/2020 z dnia 10.11.2020 r.), potwierdzającą zakup 18 sztuk wyrobu od „HIT-CHIN” sp. z o. o. z siedzibą w Górkach Małych. Jak wynika z danych tego podmiotu ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym, „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych od 27 stycznia 2021 r. działa pod firmą „NANO-PREMIUM” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych (dalej również jako: „strona postępowania” lub „spółka”). W toku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania pozostałych na jego stanie magazynowym sztuk zabawki – przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu tej decyzji (tj. od 22 lutego 2021 r.).

Na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, spółka przedstawiła fakturę COMMERCIAL INVOICE NO.: HWCYPL026200901 z dnia 1 września

2020 r., wystawioną przez HANG WING INDUSTRY CO., LIMITED, TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA i potwierdzającą nabycie 360 sztuk wyrobu, dokument odprawy celnej SAD z dnia 9 października 2020 r., pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu (tj. ww. fakturę VAT 644/11/20) oraz deklarację zgodności wyrobu.

Wyrób to zabawka (lalka) wykonana z tworzywa sztucznego – ma miękką głowę, twarde tułowie i ruchome kończyny. Opakowanie wyrobu to tekturowe pudełko, na którym umieszczono wymagane przepisami informacje, w tym dane umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące jej producenta (AOYI TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA) oraz importera („HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych), ostrzeżenia oraz znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 5/2021 z dnia 5 lutego 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $20,3 \pm 3,3$ )% w głowie lalki (niepewność wyniku  $\pm 3,3$ %), podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 26 marca 2021 r. zawiadomił „NANO-PREMIUM” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez spółkę do obrotu zabawki: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(20,3 \pm 3,3)\%$  w głowie lalki (niepewność wyniku  $\pm 3,3\%$ ), podczas gdy limit określony w rozporządzeniu WE wynosi nie więcej niż 0,1%, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, z uwagi na obecność niebezpiecznej substancji w ilościach szkodliwych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do tego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 kwietnia 2021 r.

W dniu 15 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 kwietnia 2021 r., w którym strona oświadczyła, że przedstawiona w toku kontroli faktura COMMERCIAL INVOICE NO.: HWCYPL026200901 z dnia 1 września 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki, a tym samym spółka wprowadziła do obrotu 360 sztuk zabawki, z których 342 sztuki zostały dostarczone do kontrahentów, a 18 pozostało na stanie magazynowym (wg stanu na dzień 9 kwietnia 2021 r.). Jednocześnie spółka przedstawiła pełną listę odbiorców wyrobu, sporządzoną w porządku alfabetycznym i zawierającą dokładne dane adresowe kontrahentów, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, ich cen oraz okresu, w którym były sprzedawane

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej spółki, wyznaczając

jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 kwietnia 2021 r.

W dniu 6 maja 2021 r. Prezes UOKiK wydał decyzję, w której przedłużył wobec kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania wyrobu do czasu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Decyzję doręczono skutecznie przedsiębiorcy w dniu 11 maja 2021 r.

W dniu 7 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 czerwca 2021 r., w którym oświadczyła, że podjęła działania wskazane w postanowieniu z dnia 19 kwietnia 2021 r., na dowód czego przedłożyła faktury korygujące potwierdzające zwrot spółce 44 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym, kopie stron z dwóch dzienników ogólnopolskich, potwierdzających zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. ogłoszenia, wydruk ze strony internetowej spółki ([www.hitchin.pl](http://www.hitchin.pl)), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. ogłoszenia, kartę przekazania odpadów do utylizacji w dniu 2 czerwca 2021 r. (jako dowód zniszczenia wyrobu) oraz oświadczenie w przedmiocie braku kontaktu z pojedynczym kontrahentem zagranicznym.

Pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dołączony do pisma z dnia 2 czerwca 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r., a mianowicie: faktury korygującej bądź oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu w zakresie jednego ze wskazanych uprzednio (w zestawieniu dołączonym do pisma z dnia 12 kwietnia 2021 r.) kontrahentów spółki, oświadczeń strony postępowania o wycofaniu wyrobu z obrotu i zaprzestaniu jego dalszego udostępniania oraz jego zniszczeniu – wraz z podaniem liczby sztuk wycofanego z obrotu i zniszczonego wyrobu (uwzględniającej także ww. kontrahenta, w zakresie którego nie przedstawiono faktury korygującej lub oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu). W ww. piśmie z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że w związku z regulacją art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), wyznacza jej termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma złożyć wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie

postanowienia 19 kwietnia 2021 r. Wskazano również, że jednocześnie ze złożeniem takiego wniosku, strona winna przedstawić dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 czerwca 2021 r.

W dniu 22 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 czerwca 2021 r. (doręczone za pośrednictwem kuriera), w którym strona zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r., a jednocześnie przedstawiła fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 17 sztuk wyrobu przez kontrahenta (w zakresie którego nie przedstawiono uprzednio dokumentacji) oraz zaktualizowane zestawienie rozchodu wyrobu wraz z wyjaśnieniem w zakresie wątpliwości Prezesa UOKiK, co do deklarowanego uprzednio stanu magazynowego. Jednocześnie strona oświadczyła, że wycofała z obrotu i przekazała do zniszczenia 78 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 lipca 2021 roku.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„NANO-PREMIUM” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych (poprzednio działająca pod firmą: „HIT-CHIN” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych) w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – spółka dokonała

bowiem jego zakupu od HANG WING INDUSTRY CO., LIMITED, TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 5/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $20,3 \pm 3,3$ )% w głowie lalki (niepewność wyniku  $\pm 3,3\%$ ), podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt.

3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działania substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek.

W punkcie 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej spółki, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona



postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 19 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 23 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 7 czerwca 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła w dniu 7 czerwca 2021 r. (pismo doręczono za pośrednictwem kuriera): faktury korygujące potwierdzające zwrot 44 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym, kopie stron z dwóch dzienników ogólnopolskich potwierdzających zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. ogłoszenia, wydruk ze strony internetowej spółki ([www.hitchin.pl](http://www.hitchin.pl)), potwierdzający zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 19 kwietnia 2021 r. ogłoszenia, kartę przekazania odpadów do utylizacji (na dowód zniszczenia wyrobu) oraz oświadczenie w przedmiocie braku kontaktu pojedynczym z kontrahentem zagranicznym.

Strona postępowania do pisma z 17 czerwca 2021 r., które wpłynęło do organu 22 czerwca 2021 r. dołączyła brakujące dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r., a mianowicie: fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 17 sztuk wyrobu przez kontrahenta (w zakresie którego nie przedstawiono uprzednio dokumentacji) oraz zaktualizowane zestawienie rozchodu wyrobu wraz z wyjaśnieniem w zakresie wątpliwości Organu co do deklarowanego uprzednio stanu magazynowego. Jednocześnie strona oświadczyła, iż wycofała z obrotu i przekazała do zniszczenia 78 sztuk wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Lalka, 5907616608642, ITEM NO: 6869D została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 19 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 23 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia upływał w dniu 7 czerwca 2021 r. Strona postępowania wraz z pismem z 2 czerwca 2021 r. (doręczonym 7 czerwca 2021 r.) przedstawiła szereg dowodów, niemniej jednak przesłany materiał dowodowy nie był kompletny.

Zgodnie z art. 15zzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki – organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, że dołączony do pisma z dnia 2 czerwca 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r., wskazując bezpośrednio na dowody, których nie przedstawiono, a jednocześnie wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia

wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 16 czerwca 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 16 lipca 2021 r. Wniosek strony postępowania o przywrócenie ww. terminu (do którego dołączono brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2021 r.) wpłynął do UOKiK w dniu 22 czerwca 2021 r (pismo doręczono za pośrednictwem kuriera), zatem strona postępowania złożyła wniosek w terminie, co obliguje Prezesa UOKiK do przywrócenia uchybionego terminu oraz uznania, iż dowody wykonania postanowienia z 19 kwietnia 2021 r. zostały przedstawione w terminie, a konsekwencji do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w oparciu o art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza „NANO-PREMIUM” sp. z o.o. z siedzibą w Górkach Małych, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Zgodnie z kosztorysem badań (nr 15/2021 z dnia 5 lutego 2021 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 5/2021), koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/