



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-135(9)10/KS

Warszawa, dnia 16.12.2010 r.

DECYZJA NR DNR-1/81/2010

- I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej z nadrukiem „supersport”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż przedsiębiorcy wyeliminowali zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

- II. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach do uiszczenia kwoty 125,65 zł (słownie: sto dwadzieścia pięć złotych i sześćdziesiąt pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi.

Uzasadnienie

Dnia 6 sierpnia 2010 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący bluzy chłopięcej nadrukiem „supersport”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach.

Bluza chłopięca z napisem „supersport”, zwana dalej „bluzą” ma długie rękawy i występuje w kolorze czarnym, z wyjątkiem dolnej części rękawów, mających kolor beżowy. Z przodu bluzy znajduje się nadruk zawierający między innymi obrazek motocyklisty jadącego na motorze oraz napisy „superbike serie”, „FSB protective technology” i „supersport”. Nadruk wykonano w kolorach białym i pomarańczowym. Na wszywce uwidoczniło się rozmiar bluzy: 98 oraz nazwę i adres producenta: „Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Roma s.c. Robert Pazdyka, Marek Pazdyka 08-110 Siedlce, ul. Leśna 90A”. Do bluzy dołączono także etykietę, na której wskazano między innymi nazwę surowca, z którego wykonano produkt, tj. 100 % bawełna, nazwę i adres wskazanego producenta, rozmiar wyrobu oraz znaki graficzne i informacje słowne dotyczące sposobów prania i prasowania.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Marka Pazdyki i Roberta Pazdyki, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę bluzy i przekazali ją do badań laboratoryjnych w akredytowanym laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81 poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”.

Badania te wykazały (sprawozdanie nr 613/PW/383/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r.), niezgodność z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z uwagi na obecność w nadruku bluz przeznaczonych dla dzieci w wieku do lat 3 wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w ilości 54,54 mg/kg. Zgodnie z oświadczeniem złożonym podczas kontroli Inspekcji Handlowej przez przedsiębiorcę Roberta Pazdykę, prowadzącego działalność gospodarczą pod

nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” s.c. w Siedlcach, rozmiar 98 przeznaczony jest dla dzieci w wieku do lat 3. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż przedsiębiorcy Marek Pazdyka i Robert Pazdyka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach wytwarzają bluzę również w rozmiarze 92.

Z akt kontroli wynika, iż na fakturach VAT potwierdzających sprzedaż bluz dystrybutorom produkt określono jako „bluza chłopięca j/ł 92-122”. Przedsiębiorcy Marek Pazdyka i Robert Pazdyka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach wyjaśnili, że powyższa pozycja obejmuje 6 rozmiarów w różnych kolorach i o różnych nadrukach, w tym bluzy będące przedmiotem kontroli. Poinformowali, iż nie prowadzą żadnego szczegółowego wykazu zawierającego informację na temat liczby bluz wyprodukowanych z poszczególnym rodzajem nadruku oraz dystrybutorów, którym dostarczono bluzy poszczególnego rodzaju. Ponadto, przedsiębiorcy Marek Pazdyka i Robert Pazdyka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach oświadczyli, iż nadruk „supersport” został wykonany na bluzie przez przedsiębiorcę Barbarę Juszcak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy w Siedlcach. W aktach kontroli znajduje się oświadczenie powyższego przedsiębiorcy, iż nadruk ten wykonywany był począwszy od lutego 2010 r. Z opracowanego w toku kontroli Inspekcji Handlowej wykazu odbiorców bluz wynika, iż w okresie od lutego 2010 r. do dnia 26 lipca 2010 r. przedsiębiorcy Marek Pazdyka i Robert Pazdyka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach dostarczyli produkt o nazwie „bluza chłopięca j/ł 92-122” 13 dystrybutorom. Przedsiębiorcy Marek Pazdyka i Robert Pazdyka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach przekazali inspektorom Inspekcji Handlowej również faktury VAT dotyczące tych transakcji.

Po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych bluzy, przedsiębiorcy Marek Pazdyka i Robert Pazdyka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach zniszczyli jeden egzemplarz bluzy, który nie został wprowadzony na rynek i jako dowód przedstawili inspektorom Inspekcji Handlowej protokół zniszczenia z dnia 26 lipca 2010 r. Oświadczyli także, iż zaprzestają produkcji bluz chłopięcych z nadrukami w rozmiarach 92 i 98. Inspekcja Handlowa ani Prezes UOKiK nie otrzymali natomiast dowodów potwierdzających

wyeliminowanie przez przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach zagrożeń w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 sierpnia 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę niezbędne jest podjęcie działań również w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek. Tym samym, Prezes UOKiK nakazał stronom postępowania natychmiastowe wycofanie bluz z rynku oraz przedstawienie w terminie 14 dni od dnia otrzymania powyższego pisma dowodów potwierdzających powyższe działania w postaci faktur korygujących dotyczących zwrotów produktów przez dystrybutorów. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali bluz na stanie magazynowym, strony postępowania miały przedstawić Prezesowi UOKiK oświadczenia na ten temat. Prezes UOKiK nakazał również stronom postępowania zniszczyć bluzy odebrane od dystrybutorów i przekazać protokół likwidacji. Strony postępowania mogły również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Odpowiadając, w piśmie z dnia 2 września 2010 r., strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż zwróciły się do 13 dystrybutorów z prośbą o zwrócenie bluz i przedstawiły treść powyższych pism wraz z dowodami ich nadania. Strony postępowania powiadomiły, iż otrzymały odpowiedź tylko od trzech przedsiębiorców. W związku z powyższym, strony postępowania zwróciły się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie przez nich zagrożeń stwarzanych przez bluzy.

W piśmie z dnia 9 września 2010 r., Prezes UOKiK przychylił się do powyższej prośby i nakazał stronom postępowania przedstawić dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy do dnia 27 września 2010 r.

W piśmie z dnia 23 września 2010 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż na podstawie odpowiedzi otrzymanych od 13 dystrybutorów ustalono, że bluzy będące przedmiotem postępowania zostały zakupione przez dwóch przedsiębiorców: Łukasza Kubika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U „Duet” w Makowie Mazowieckim - w liczbie 12 egzemplarzy oraz przedsiębiorcę Barbarę Olszę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Lotos” w Krakowie - w liczbie 3 egzemplarzy. Przedstawiły fakturę korygującą nr FKOR/000007/2010 z dnia 7 września 2010 r. potwierdzającą zwrot przez przedsiębiorcę Barbarę Olszę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Lotos” w Krakowie 3 egzemplarzy bluz, a w przypadku pozostałych dystrybutorów – oświadczenia o nieposiadaniu bluz w ofercie handlowej. Ponadto, strony postępowania przesyłały kartę przekazania odpadu z dnia 2 września 2010 r. dotyczącą „bluz chłopięcych supersport 92/98, 4 szt.”, potwierdzającą – jak wyjaśniły - przekazanie do utylizacji przedsiębiorcy Józefowi Mazurkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa „Ziton” w Siedlcach jednego egzemplarza bluzy stanowiącego zwolnioną próbkę kontrolną oraz 3 egzemplarzy produktów zwróconych przez przedsiębiorcę Barbarę Olszę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Lotos” w Krakowie.

W piśmie z dnia 12 października 2010 r., Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Strony postępowania wprowadziły bluzy na rynek i są - w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie – producentami tych produktów, ponieważ na wszywce bluzy i dołączonej do niej etykietce umieszczono nazwę i adres tych przedsiębiorców: „Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo – Usługowe Roma s.c. Robert Pazdyka, Marek Pazdyka 08-110 Siedlce, ul. Leśna 90A”. Strony postępowania dostarczały bluzy innym przedsiębiorcom, co potwierdzają faktury dotyczące tych transakcji, w tym faktura nr FA/64/R/2010 z dnia 9 marca 2010 r., potwierdzająca sprzedaż produktów przedsiębiorcy

Łukaszowi Kubik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U „Duet” w Makowie Mazowieckim.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi wykazały występowanie w bluzach wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w ilości 54,54 mg/kg, co oznacza przekroczenie wartości dopuszczalnej dla produktów dla dzieci do 3 lat, czyli 20 mg/kg, określonej w załączniku nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów. Zgodnie z opinią Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi, formaldehyd może działać drażniaco na drogi oddechowe, powodować kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi. W opinii powyższego laboratorium, związek ten ma także działanie rakotwórcze.¹

Opierając się na sporządzonej przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi ocenie wpływu formaldehydu na organizm człowieka, Prezes UOKiK uznał, iż występowanie tego związku w przekroczonej ilości w odzieży jest bardzo szkodliwe dla zdrowia konsumentów. W związku z faktem, iż konsumenci nie są w stanie we własnym zakresie zorientować się, iż używane przez nich produkty zawierają niedozwoloną ilość tej substancji, Prezes UOKiK stwierdził, że niemożliwe jest uniknięcie przez konsumentów zagrożeń stwarzanych przez bluzę. W związku z powyższym, w opinii Prezesa UOKiK, wysokie jest prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych następstw dla zdrowia u konsumentów noszących bluzę. Mając także na uwadze, iż bluza przeznaczona jest dla dzieci, które są konsumentami wymagającymi szczególnej ochrony, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, iż bluza nie spełnia

¹ www.ciop.pl/11342.html M. Pośniak, *Formaldehyd - metoda oznaczania*, PIMÓŚ, 1999, nr 22, s. 96-100

wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nią zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku kontroli Inspekcji Handlowej u przedsiębiorców znajdowały się 4 egzemplarze bluz w rozmiarach 92 i 98, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek. Na podstawie informacji uzyskanych od dystrybutorów w związku z niniejszym postępowaniem, strony postępowania ustaliły, iż w okresie od 10 lutego 2010 r. do 23 marca 2010 r. wprowadziły na rynek łącznie 15 egzemplarzy bluz w rozmiarach 92 i 98. Strony postępowania sprzedały bluzy dwóm dystrybutorom: Łukaszowi Kubik, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U „Duet” w Makowie Mazowieckim oraz przedsiębiorcy Barbarze Olszy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Lotos” w Krakowie.

W toku kontroli Inspekcji Handlowej oraz niniejszego postępowania, strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK fakturę korygującą FKOR/000007/2010 z dnia 7 września 2010 r. potwierdzającą odebranie od przedsiębiorcy Barbary Olszy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Lotos” w Krakowie 3 egzemplarzy bluz, a także oświadczenie Łukasza Kubika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U „Duet” w Makowie Mazowieckim o nieposiadaniu bluz w ofercie handlowej. Ponadto, przedstawiły protokół likwidacji z dnia 26 lipca 2010 r. potwierdzający zniszczenie jednego egzemplarza bluzy, która nie została wprowadzona na rynek oraz kartę przekazania odpadu z dnia 2 września 2010 r. potwierdzającą przekazanie do utylizacji jednego egzemplarza bluzy stanowiącego zwolnioną próbkę kontrolną oraz 3 egzemplarzy produktów zwróconych przez przedsiębiorcę Barbarę Olszę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Lotos” w Krakowie.

Prezes UOKiK uznał więc, iż strony postępowania wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez bluzy.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorców Marka Pazdykę i Roberta Pazdykę, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach obowiązek uiszczenia kwoty 125,65 zł, która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 50/PW/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego przedsiębiorcy Marek Pazdyka i Robert Pazdyka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” spółka cywilna w Siedlcach obowiązani są uiścić ww. kwotę 125,65 zł na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Marek Pazdyka
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” s.c.
Ul. Leśna 90A
08-110 Siedlce

2. Robert Pazdyka
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo - Usługowe „Roma” s.c.
Ul. Leśna 90A
08-110 Siedlce