



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 27 sierpnia 2019 r.

DIH-4.709.5.2019.BP

**DECYZJA DIH-IV-6/2019**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930), art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr BŻ-68/2019 z dnia 4 czerwca 2019 r. (nr akt sprawy: BŻ.8361.83.2019), którą na ww. przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych) z tytułu ponownego naruszenia obowiązków wynikających z przepisów o uwidacznianiu cen w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 4 kwietnia 2019 r., na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zwany dalej również „Kujawsko-Pomorskim WIIH” lub „organem I instancji”, zawiadomił przedsiębiorcę Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie, zwanego dalej również „Stroną”, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach”. Przedmiotowe pismo Strona odebrała w dniu 6 kwietnia 2019 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 26, 29, 30 kwietnia 2019 r. przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego WIIH, w należącym do Strony sklepie „Biedronka”, mieszczącym się w Białych Błotach przy ul. Szubińskiej 8, sprawdzono prawidłowość informowania o cenach 26 asortymentów produktów znajdujących się w ofercie handlowej, stwierdzając:

- 1) brak uwidocznionych cen w przypadku 3 partii artykułów,
- 2) brak uwidocznionych cen i cen jednostkowych w przypadku 23 partii artykułów, których ilość nominalna jest inna niż 1 l/kg, 100 ml/g,

co stanowiło naruszenie wymagań art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 30 kwietnia 2019 r. (nr akt kontroli: BŻ.8361.83.2019).

Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji Kujawsko-Pomorskiego WIIH wynika, że w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie przepisów po raz pierwszy organ ujawnił 5 przypadków naruszenia wymagań ustawy o informowaniu o cenach w toku kontroli przeprowadzonych w następujących okresach:

1. 23 – 24 lipca 2018 r. – stwierdzono brak informacji o cenach i cenach jednostkowych produktów (sprawa DT.8361.112.2018) – decyzją nr DT-53/2018 z dnia 31 sierpnia 2018 r. nałożono karę pieniężną w wysokości 2.500 zł,
2. 20, 21, 24, 25 września 2018 r. – stwierdzono brak informacji o cenach i cenach jednostkowych produktów (sprawa BŻ.8361.162.2018) – decyzją nr BŻ-96/2018 z dnia 16 listopada 2018 r. nałożono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł,
3. 31 stycznia – 1 lutego 2019 r. – stwierdzono brak informacji o cenach i cenach jednostkowych produktów (sprawa BŻ.8361.19.2019) – decyzją nr BŻ-26/2019 z dnia 15 marca 2019 r. nałożono karę pieniężną w wysokości 5.500 zł,
4. 12 – 13 lutego 2019 r. – stwierdzono brak informacji o cenach produktów (sprawa DT.8361.28.2019) – decyzją nr DT-25/2019 z dnia 9 kwietnia 2019 r. nałożono karę pieniężną w wysokości 6.000 zł,
5. 13 – 15 marca 2019 r. – stwierdzono brak informacji o cenach i cenach jednostkowych produktów (sprawa BŻ.8361.51.2019) – decyzją nr BŻ-582/2019 z dnia 26 kwietnia 2019 r. nałożono karę pieniężną w wysokości 6.500 zł.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 14 maja 2019 r., Kujawsko-Pomorski WIIH poinformował przedsiębiorcę Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na tego przedsiębiorcę, na podstawie art. 6 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej. W piśmie tym, stosownie do wymogów art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, strona została pouczone również o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr BŻ-68/2019 z dnia 4 czerwca 2019 r. (sygnatura: BŻ.8361.83.2019), Kujawsko-Pomorski WIIH nałożył na ww.

przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, z tytułu więcej niż trzeciego naruszenia obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy. Decyzja została odebrana w dniu 7 czerwca 2019 r.

Pismem z 17 czerwca 2019 r. (data stempla 18 czerwca 2019 r.), Strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK” lub „Organem II instancji”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o uchylenie jej i umorzenie postępowania I instancji w całości. Skarżonej decyzji Strona zarzuciła naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj.:

- 1) art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług poprzez nałożenie kary za rzekome niewidocznienie cen detalicznych, podczas gdy organ nie stwierdził go zgodnie z zasadą praworządności;
- 2) art. 6 ust. 2 i 3 ustawy o informowaniu o cenach i art. 8 zdanie drugie dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom, poprzez naruszenie wymogu proporcjonalności kary;
- 3) art. 48 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, poprzez niewskazanie w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli jej miejsca, sklepu Biedronka w Białych Błotach przy ul. Szubińskiej 8;
- 4) art. 77 § 1 kpa poprzez naruszenie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego;
- 5) art. 80 kpa poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny dowodów;
- 6) art. 6, art. 8 kpa oraz art. 11 kpa poprzez naruszenie zasad pogłębiania zaufania do organów administracji oraz zasady przekonywania;

Pismem z 4 lipca 2019 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;

- 3) w katalogu;
  - 4) na obwolucie;
  - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu,
- o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr lub metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy, licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40.000 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w należącej do przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie placówce handlowej, stwierdzono nieprawidłowości w informowaniu o cenach i cenach jednostkowych łącznie 26 asortymentów produktów spośród 26 poddanych kontroli, co było, jak stwierdził Kujawsko-Pomorski WIIH, szóstym w okresie 12 miesięcy naruszeniem przez Stronę obowiązujących przepisów w zakresie uwidaczniania cen.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Kujawsko-Pomorski WIIH w drodze decyzji, wydanej na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, nałożył karę pieniężną w wysokości 7.000 zł na ww. przedsiębiorcę, to jest na podmiot, który dopuścił się powyższego naruszenia.

Odnosząc się do zarzutów odwołania, Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że podniesione zarzuty są bezzasadne.

**Ad. 1) w zw. z 2, 4, 5, 6, 7)** Strona podnosi zarzuty, że w toku postępowania naruszony został obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, co czyni dokonaną ocenę dowodów dowolną a nie swobodną. Ponadto, według Strony, postępowanie organu I instancji rażąco narusza także art. 6, art. 8 oraz art. 11 kpa. Powyższe uchybienia, zdaniem Strony, doprowadziły do naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach polegającego na nałożeniu kary za rzekome niewidocznienie cen, podczas gdy przedmiotowe uchybienie nie zostało stwierdzone zgodnie z zasadą praworzędności oraz naruszeniem art. 6 ust. 2 i ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach oraz

art. 8 zdanie drugie dyrektywy 98/6/WE poprzez naruszenie wymogu proporcjonalności wymiaru kary.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że ustalenia udokumentowane Protokołem kontroli z dnia 30 kwietnia 2019 r. jednoznacznie wskazują, że w skontrolowanej placówce miały miejsce uchybienia polegające zarówno na braku ceny jak również na braku ceny i ceny jednostkowej. Co więcej, należy zaznaczyć, że Strona nie wniosła uwag do protokołu, w których kwestionowałyby powyższe fakty. Nie sposób więc zgodzić się z zarzutem Strony, iż uchybienie było rzekome, tym bardziej, że Strona w odwołaniu nie wskazała okoliczności, które za takim wnioskiem by przemawiały.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. W związku z zarzutem naruszenia tego przepisu, Prezes UOKiK ponownie przeanalizował wszystkie ww. przesłanki i stwierdził, jak poniżej.

Przy rozpatrywaniu przesłanki stopnia naruszenia obowiązków, należy odwołać się do art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, zgodnie z którym w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Cena należy do podstawowych, istotnych elementów zawieranych umów sprzedaży wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji przez konsumentów o zawarciu konkretnej umowy, zaś cena jednostkowa jest z kolei podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, szczególnie w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów – podobnych pod względem przeznaczenia, ale o odmiennych cechach np. co do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego itp. W świetle powyższego, brak uwidocznienia cen, pozbawia konsumentów należytej informacji o oferowanych produktach. Z kolei, brak cen jednostkowych, uniemożliwia konsumentom porównanie oferowanych towarów z towarami podobnymi, lecz o innej masie lub objętości, a co za tym idzie, utrudnia konsumentom wybór odpowiedniego dla nich towaru. Nie sposób więc uznać, iż brak uwidocznienia cen bądź cen jednostkowych nie ma istotnego charakteru.

Kolejna przesłanka, wskazana w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach to dotychczasowa działalność przedsiębiorcy. Jak już wskazano powyżej, ponowna analiza zgromadzonego materiału wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zaistniała okoliczność tzw. recydywy uzasadniającej wymiar kary na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.

Odnosząc się do trzeciej przesłanki określonej w art. 6 ust. 3 ww. ustawy należy stwierdzić, że Kujawsko-Pomorski WIIH na podstawie posiadanych informacji o wielkości obrotu i przychodu strony prawidłowo uznał, że strona mieści się w kategorii pozostałych przedsiębiorców, w myśl ustawy Prawo przedsiębiorców.

Następnie Prezes UOKiK stwierdził, że w niniejszej sprawie organ I instancji na podstawie art. 6 ust. 2 tej ustawy mógł wymierzyć Stronie karę pieniężną w wysokości do 40.000 zł. Należy zauważyć, że kara wymierzona Stronie wyniosła 7.000 zł i nie zbliżyła się do górnej granicy ustawowej. Nie sposób zgodzić się przy tym z zarzutem Strony jakoby organ I instancji naruszył dyrektywę nr 98/6/WE w zakresie proporcjonalności wymierzonej

kary. Prezes UOKiK ponownie zaznacza, że w przedmiotowej sprawie wymiar kary został ustalony w oparciu o przesłanki wskazane w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, a ponadto organ I instancji w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wyraźnie powołał się na dyrektywę nr 98/6/WE. Dodatkowo należy wskazać, że o proporcjonalności wymierzonej kary świadczą decyzje jakie zostały wydane w okresie 12 miesięcy poprzedzających zaistnienie uchybień będących przedmiotem zaskarżonej decyzji:

- decyzją nr DT-53/2018 z dnia 31 sierpnia 2018 r. nałożono karę pieniężną w kwocie 2 500 zł w związku z niewidocznieniem cen przy 44 partiach towarów spośród 106 objętych kontrolą, co zostało stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej w dniach 23 – 24 lipca 2018 r.;
- decyzją nr BŻ-96/2018 z dnia 16 listopada 2018 r. nałożono karę pieniężną w kwocie 5 000 zł w związku z niewidocznieniem cen przy 64 partiach towarów, co zostało stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej w dniach 20, 21, 24 września 2018r.;
- decyzją nr BŻ-26/2019 z dnia 15 marca 2019 r. nałożono karę pieniężną w kwocie 5 500zł w związku z niewidocznieniem cen przy 24 partiach towarów spośród 24 objętych kontrolą, co zostało stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej w dniach 31 stycznia – 1 lutego 2018 r.;
- decyzją nr DT-25/2019 z dnia 9 kwietnia 2019 r. nałożono karę pieniężną w kwocie 6 000zł w związku z niewidocznieniem cen przy 55 partiach towarów spośród 80 objętych kontrolą, co zostało stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej w dniach 12 – 13 lutego 2019 r.;
- decyzją nr BŻ-52/2019 z dnia 26 kwietnia 2019 r. nałożono karę pieniężną w kwocie 6 500 zł w związku z niewidocznieniem cen przy 94 partiach towarów spośród 94 objętych kontrolą, co zostało stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej w dniach 13 – 15 marca 2019 r.

Biorąc powyższe pod uwagę nie sposób zgodzić się z argumentem Strony o naruszeniu proporcjonalności, skoro przedmiotową decyzją nałożono karę pieniężną za uchybienie dotyczące 26 produktów spośród 26 kontrolowanych, a więc 100% badanych produktów było oznakowanych w sposób nieprawidłowy. Decyzje dotyczące uchybień stwierdzonych w ciągu 12 miesięcy poprzedzających uchybienie, których dotyczy zaskarżona decyzja również nakładają kary w wysokości proporcjonalnej do stwierdzonego naruszenia.

Prezes UOKiK wskazuje przy tym, iż proporcjonalność nie jest jedynym celem wskazanym w dyrektywie, jaki poprzez wymiar kary powinien być osiągnięty. Kara powinna bowiem być nie tylko proporcjonalna, ale również skuteczna i odstraszająca, przy czym w/w dyrektywa, żadnemu z tych celów nie przyznaje priorytetu, nakazując traktować je wszystkie w sposób równorzędny. Z powyższego wynika natomiast, iż wymierzone kary nie osiągnęły swoich celów, skoro przeprowadzone kontrole wykazały nieprawidłowości w zakresie oznakowania cen – należy przy tym zauważyć, że 3 spośród w/w decyzji dotyczą kontroli przeprowadzonych w ciągu zaledwie dwóch miesięcy. Logiczną zatem konsekwencją postępowania Strony, będzie wyższy wymiar kary za kolejne uchybienia.

**Ad. 3)** Strona zarzuca naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców poprzez niewskazanie w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli miejsca jej przeprowadzenia tj. sklepu Biedronka w Białych Błotach przy ul. Szubińskiej 8.

Odnosząc się do podniesionego zarzutu, Organ wskazuje, że zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, kontrolę przeprowadza się w siedzibie przedsiębiorcy lub w miejscu wykonywania działalności gospodarczej. Jednakże, zgodnie z art. 48 ust. 3 tej ustawy, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli zawiera:

- 1) oznaczenie organu;
- 2) datę i miejsce wystawienia;
- 3) oznaczenie przedsiębiorcy;
- 4) wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli;
- 5) imię, nazwisko oraz podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji

Powyższy przepis nie zawiera więc wymogu wskazania w zawiadomieniu o zamiarze przeprowadzenia kontroli miejsca jej przeprowadzenia. Z tego też względu, powyższy zarzut Prezes UOKiK uznał za bezzasadny.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK, po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego materiału, uznał odwołanie za bezzasadne. W ocenie Prezesa UOKiK wymierzona stronie kara została ustalona prawidłowo w oparciu o przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178).

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Anna Łagodzińska  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. pełnomocnik  
Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy
3. a/a