



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.199.2018.WK

Warszawa, 10 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/6/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka drewniana Deska kod EAN 5905399006051:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 650) dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje przedsiębiorcy TREBOR LEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wycofanie z obrotu zabawki huśtawka drewniana Deska kod EAN 5905399006051, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ppkt 1.1. i ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakazuje przedsiębiorcy TREBOR LEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania zabawki huśtawka drewniana Deska kod EAN 5905399006051;
3. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy TREBOR LEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu na stronie internetowej znajdującej się pod adresem www.trebor.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „TREBOR LEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka:



huśtawka drewniana Deska kod EAN 5905399006051 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania wyrobu; dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi oraz brak słowa „Ostrzeżenie”, przed informacją dotyczącą maksymalnego obciążenia huśtawki. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK DNR-2(6)2019 z dnia stycznia 2019 r.”;

4. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę TREBOR LEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
5. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu (nr akt kontroli ZA.NB.8361.7.2018; ZA.NB.NR.8361.7a.2018) stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę huśtawka drewniana Deska kod EAN 5905399006051 (dalej także „zabawka”, „wyrób”).

Z materiału dowodowego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 12 sztuk wyrobu od Stanisława Szewczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej na podstawie faktury nr Vat 066/18 z dnia 7 maja 2018 r., który zakupił 1200 sztuk wyrobu od „TREBOR-LEX” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury Vat 10/2018 z dnia 29 marca 2018 r., która zakupiła 1200 sztuk wyrobu od [REDAKTURA]
[REDAKTURA]
[REDAKTURA]
[REDAKTURA]
[REDAKTURA]
[REDAKTURA] na podstawie faktury nr 007/18 z dnia 28 marca 2018 r.

Wyroblem jest huśtawka wisząca o wymiarach siedziska 400 mm x 173 mm wykonana z drewnianych listewek zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Górne

krawędzie listewek ścięto i wypolerowano (szerokość około 38 mm, grubość około 16 mm). Cztery podłużne listewki siedziska połączone z dwiema poprzecznymi listewkami za pomocą metalowych zszywek. Liny w połowie długości posiadają nawleczone złączki zawieszenia w postaci metalowych pierścieni. Końcówki lin przewleczono przez otwory w pobliżu narożników siedziska i zawiązano w podwójne węzły. Zespół huśtawkowy ma długość około 1330 mm.

Huśtawka drewniana Deska kod EAN 5905399006051 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 137/2018 z dnia 13 czerwca 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” określonych w:

- pkt 4.3.1e, z uwagi na dostępność otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi;
- 4.6.7b, z uwagi na to, że przy montażu zabawki zostały wykonane węzły; Zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; Węzły nie są również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz tzn. złączami spawalnymi lub wykonanymi metodą wtryskową;
- pkt 5.1.1, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed informacją dotyczącą maksymalnego obciążenia huśtawki;
- pkt 5.2h, z uwagi na brak informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta;
- pkt 5.3e, z uwagi na brak informacji, że uszkodzone części należy wymieniać zgodnie z instrukcjami producenta.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i § 5 ust. 3 rozporządzenia w związku z ppkt 7.3.1 i ppkt

7.3.2 Załącznika 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz § 5 ust. 7 rozporządzenia i w dniu 11 lipca 2018 r. wydał decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 9 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezesa UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 27 września 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił TREBOR LEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z:

- 1) wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz:
 - ppkt 1.1. Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania wyrobu,
 - ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność otworów które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi;
- 2) § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie”, przed tekstem informującym o maksymalnym dozwolonym obciążeniu umieszczonym na etykiecie dołączonej do zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawki, w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim oraz stronie internetowej. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań: wszystkie faktury zakupu wyrobu wraz ze wskazaniem ilości sztuk zakupionego wyrobu, pełną listę odbiorców wyrobu sporządzoną w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów

dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on sprzedawany, dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów, oświadczenia strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób (podanie ilości sztuk) i nie będzie dalej udostępniony; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety, wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem, komunikat ze strony internetowej).

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 27 września 2018 r. zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „KPA”, w dniu 14 października 2018 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 KPA, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Decyzją z dnia 27 września 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył decyzję Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 11 lipca 2018 r. zakazującą dalszego udostępniania wyrobu do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie, dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK DNR-730-199(2)/18(WK) z dnia 27 września 2018 r. Prezes UOKiK pismem z dnia 13 listopada 2018 r. poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 10 dni od daty otrzymania pisma. Zgodnie bowiem z art. 10 § 1 KPA, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo z dnia 13 listopada 2018 r. zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 KPA, w dniu 28 listopada 2018 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 27 września 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Powyższa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Dystrybutor jest podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez dystrybutora, należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, TREBOR LEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest dystrybutorem zabawki – huśtawka drewniana Deska kod EAN 5905399006051, co wynika z faktu, że dokonała jego zakupu od przedsiębiorcy Doroty Wrzosek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Dorota Wrzosek Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „STANTOM” s.c. w Ludwinowie oraz Tomasza Wrzoska prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tomasz Wrzosek Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „STANTOM” s.c. w Węgrowie wspólników spółki cywilnej P.P.H.U. „STANTOM” s.c. Dorota i Tomasz Wrzosek w Ludwinowie, podmiotu, który ma siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej oraz udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki huśtawka drewniana Deska kod EAN 5905399006051, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1. i ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z ppkt 1.1. Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Ponadto zgodnie z ppkt 1.15 Zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Zgodnie z § 5 ust. 7 rozporządzenia, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Ponadto dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 17 pkt 2) w związku z art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 17 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności, dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i pkt 5.

Zgodnie art. 13 pkt 9) ustawy o systemach oceny zgodności producent, ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Zgodnie z art. 16 pkt 5 rozporządzenia, importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Strona postępowania została pouczone o przysługującym jej prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów (oświadczeń kontrahentów bądź faktur korygujących) potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (wycinka z gazety oraz komunikatu ze strony internetowej).

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z dnia 27 września 2018 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone w dniu 14 października 2018 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie podjęła współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie.

W świetle art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 3 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie

przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu, zakazanie dalszego udostępniania wyrobu, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2 i 6). Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności w zabawce, tj. niedozwolony sposób montażu węzłów, dostępność otworów oraz brak słowa „Ostrzeżenie”, przed tekstem informującym o maksymalnym dozwolonym obciążeniu umieszczonym na etykiecie dołączonej do zabawki, Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wprowadzonych do obrotu wyrobów, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz zakazanie dalszego udostępniania wyrobu. Publikacja ogłoszenia pełni rolę informacyjno - ochronną i skierowana jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców, jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu zabawek, niespełniających wymagań, a w konsekwencji stwarzających zagrożenie dla życia konsumentów.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanego wyrobu (najmłodszych dzieci), które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki może być zagrożone, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania wyrobu oraz dostępność otworów które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez tę zabawkę.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: pełna lista odbiorców wyrobów sporządzona w porządku alfabetycznym

z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym były one sprzedawane; oświadczenie o stanie posiadania wyrobów; dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów); oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu (podanie liczby sztuk wyrobu) i nie będą ponownie wprowadzone do obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety, komunikat ze strony internetowej).

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej: „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa,
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

