



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.9.2022.AK

Warszawa, 20 lipca 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/28/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego CELIA 2 w 1, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i



Konsumentów kwoty 1 391 zł (słownie: tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego CELIA 2 w 1, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 16 lutego 2022 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DC.8361.34.2021 oraz nr DC.8361.2.2022 dotyczący wózka dziecięcego CELIA 2 w 1 (dalej także jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce.

Kwestionowany produkt to wózek wielofunkcyjny przeznaczony do przewożenia jednego dziecka od narodzin do maksymalnej wagi 15 kg. Wózek składa się z podwozia, na którym można osadzić gondolę lub siedzisko. Wózek w wersji z gondolą jest przeznaczony dla dziecka, które nie siedzi samodzielnie, nie przekręca się na boki, ani nie unosi na rękach i kolanach, a jego maksymalna masa to 9 kg. Wersja z siedziskiem jest przeznaczona dla dziecka powyżej 6 miesiąca życia i maksymalnej masie do 15 kg. Pojazd wyposażony jest w koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania oraz pojedyncze, obrotowe koła przednie, które posiadają blokadę do jazdy na wprost. Wszystkie koła są zdejmowane i pompowane. Wózek wyposażony jest również w parę sprężynowych amortyzatorów, których twardość reguluje się od spodu za pomocą specjalnego przełącznika. Pojazd posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu w postaci bocznego zaczepu. Podwozie posiada mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących, które załączają się automatycznie przy rozkładaniu wózka. Wózek posiada rączkę z regulowanym nachyleniem, osłoniętą tkaniną skóropodobną. Na stelażu, poniżej rączki znajdują się zaczepy służące do zawieszenia plecaka (dołączonego do zestawu). W dolnej części wózka znajduje się odłączalny koszyk z materiału włókienniczego. Gondola wózka składa się ze stelaża wykonanego z metalowych rurek, na który naciągnięto materiał włókienniczy z wypełnieniem. Wnętrze gondoli posiada pokrycie z miękkim wypełnieniem, a spód wyścielony jest materacem. Gondola posiada regulowaną budkę oraz odłączalną osłonę z materiału włókienniczego, przypinaną na zamek błyskawiczny. Siedzisko spacerówki posiada

regulowane oparcie i podnózek. Na metalową konstrukcję i plastikowe usztywnienia naciągnięto materiał włókienniczy z wypełnieniem. Siedzisko z przodu ma odłączalną barierkę ochraniającą, osłoniętą tworzywem skóropodobnym i wyposażone jest w regulowany system zapieć, składający się z pasów naramiennych, biodrowych oraz zapiecia w kroczu. Siedzisko wózka wyposażone jest również w regulowaną, odłączalną budkę. Dodatkowo posiada odłączalny materacyk i przypinane na zatrzaski okrycie nózek. Na tekturowym pudełku stanowiącym opakowanie produktu umieszczono m. in. następujące informacje: „Wózek dziecięcy 2 w 1 Celia Nr 2, Producent: PPHU Prampol Włodarczyk sp. j., Nowa Szarlejka, ...”. Do wyrobu dołączono papierową instrukcję obsługi zawierającą m.in. zdjęcia i opis sposobu montażu/użytkowania wózka, informacje dotyczące sposobu jego konserwacji oraz informacje i ostrzeżenia dotyczące prawidłowego używania wózka. Instrukcja zawierała ponadto, m. in. następujące zapisy: „PPHU „PRAMPOL” Włodarczyk – Spółka Jawna, Nazwa – WÓZEK DZIECIĘCY UNIWERSALNY, model CELIA, Wózek jest przeznaczony dla jednego dziecka o masie do 15 kg (od 0 do 36 miesiąca). Gondola do 9 kg, wersja spacerowa od 6 miesiąca do 15 kg. PN-EN 1888-1:2019-02”.

W trakcie kontroli, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wózek dziecięcy ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę na produkcie normy PN-EN 1888:2019 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”). Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbkę wózka dziecięcego do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych pod kątem spełniania wymagań w zakresie bezpieczeństwa.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 261/2021 z dnia 28 grudnia 2021 r.) produktu stwierdzono, że:

- w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy pas naramienny/lewy pas biodrowy) zapieć uległo zwolnieniu i uszkodzeniu (tj. wyłamaniu uległ element części zapiecia na lewym pasie biodrowym), co stanowi niezgodność z pkt 8.1.1.1.2 oraz pkt 8.1.3.1.1 normy;
- próbnik w kształcie palca wchodzi swobodnie (bez zastosowania siły) na więcej niż 10 mm w kwadratowe otwory (dostępne po odchyleniu materiału poszycia) w usztywnieniu oparcia (w miejscu mocowania pasów naramiennych), usztywnieniu boków oparcia, usztywnieniu siedziska (w miejscu mocowania pasów biodrowych), podczas gdy próbnik do oceny kształtu nie wchodzi w te otwory po przyłożeniu siły 5 N, co stanowi niezgodność z pkt 8.2.1.1 normy;

- po łatwym odsunięciu poszycia pojazdu dostępna staje się szczelina pomiędzy usztywnieniem oparcia, a usztywnieniem siedziska. Podczas regulacji oparcia do maksymalnego pionu powstaje szczelina, w którą można włożyć pręt 5 mm, podczas gdy nie można włożyć pręta 12 mm. Po odsunięciu poszycia pojazdu dostępny staje się również mechanizm regulacji oparcia. Podczas regulacji oparcia do II pozycji od maksymalnego pionu możliwe jest włożenie pręta 5 mm w pierwszą zapadkę mechanizmu regulacji, podczas gdy nie jest możliwe włożenie pręta 12 mm, co stanowi niezgodność z pkt 8.3.3 normy.;

- wózek przewrócił się ustawiony tyłem w kierunku dołu pochylni z oparciem ustawionym w III pozycji (od maksymalnego pionu), złożoną budką oraz torbą zawieszoną na prowadnicy, obciążoną masą ok. 1,89 kg. Wózek przewrócił się również po dołożeniu do powyższej konfiguracji obciążenia do kosza (ok. 1,9 kg), co stanowi niezgodność z pkt 8.9.1 normy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 28 marca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. wózka. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu wózkiem będącym przedmiotem postępowania i określenie jej roli w tym obrocie.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 11 kwietnia 2022 r. (data doręczenia do UOKiK: 21 kwietnia 2022 r.) strona postępowania poinformowała, że w 2020 r. wytworzyła 161 sztuk wózków, z czego 155 sztuk trafiło do Rosji, 5 sztuk wprowadzonych zostało na rynek Unii Europejskiej (i sprzedanych trzem przedsiębiorcom z Czech), a 1 wózek wprowadzony został na polski rynek. Następnie w 2021 r. strona postępowania wytworzyła jeszcze 4 sztuki produktu, z których 3 stanowiły próbki zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a 1 sztuka produktu znajduje się w jej magazynie. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że nie wprowadzała potem wózków na rynek, a w związku z pobraniem wózka do badań laboratoryjnych zaprzestała jego produkcji. Strona postępowania przekazała ponadto oświadczenia wszystkich dystrybutorów wózka na rynku unijnym (tj. trzech przedsiębiorców z Czech) potwierdzające, że nie posiadają już oni wózka będącego przedmiotem postępowania oraz oświadczyła, że prowadzi swą działalność produkcyjną we współpracy z klientem z Rosji,

na którego zlecenie został wyprodukowany zakwestionowany model wózka. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że w związku z obecną sytuacją związaną z wojną na Ukrainie, zaprzestała produkcji wózka. Strona postępowania poinformowała ponadto, że dotychczas nie odnotowała żadnej skargi ani reklamacji na wózek, a w związku z zakwestionowaniem jego bezpieczeństwa podjęła działania zmierzające do dostosowania produkowanych w przyszłości wyrobów do wymagań normy, które obecnie są na etapie wdrażania i testowania.

W piśmie z 26 maja 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy poza 6 sztukami wózka wprowadzonymi na rynek europejski w 2020 r. oraz 4 sztukami produktu wyprodukowanymi w 2021 r., lecz niewprowadzonymi na rynek, produkowała jeszcze wózki dziecięce CELIA 2 w 1. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do złożenia oświadczenia, że produkt ten w obecnej formie nie będzie w przyszłości przez nią produkowany. Jednocześnie, w związku z oświadczeniem strony postępowania, z którego wynikało, że wdraża i testuje rozwiązania mające na celu dostosowanie produkowanych przez nią wyrobów do wymagań stosownych norm technicznych, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie wyników badań w tym zakresie lub wskazanie terminu ich uzyskania.

Pismem z 2 czerwca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że dotychczas przekazane przez nią informacje odnośnie wielkości produkcji wózka CELIA 2 w 1 są kompletne oraz że zaprzestała produkcji wózka CELIA 2 w 1 i nie będzie on już wytwarzany. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że nawiązała współpracę z laboratorium ZETOM w Katowicach w celu uzyskania wytycznych co do rozwiązań i czynności, które powinny być podjęte, aby ewentualnie produkowane w przyszłości wózki dziecięce spełniały wymagania normy.

W piśmie z 21 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach przysługujących na mocy art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce wprowadził wózek dziecięcy CELIA 2 w 1 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego

działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca oświadczył, że jest wytwórcą produktu będącego jego przedmiotem.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2019 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa wózka została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu przeprowadzone w Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie, w toku których stwierdzono, że:

- w trakcie przykładania siły 200 N (w kierunku prawy pas naramienny/lewy pas biodrowy) zapięcie uległo zwolnieniu i uszkodzeniu (tj. wyłamaniu uległ element części zapięcia na lewym pasie biodrowym), co stanowi niezgodność z pkt 8.1.1.1.2 oraz pkt 8.1.3.1.1 normy;
- próbnik w kształcie palca wchodzi swobodnie (bez zastosowania siły) na więcej niż 10 mm w kwadratowe otwory (dostępne po odchyleniu materiału poszycia) w usztywnieniu oparcia (w miejscu mocowania pasów naramiennych), usztywnieniu boków oparcia, usztywnieniu siedziska (w miejscu mocowania pasów biodrowych), podczas gdy próbnik do oceny kształtu nie wchodzi w te otwory po przyłożeniu siły 5 N, co stanowi niezgodność z pkt 8.2.1.1 normy;
- po łatwym odsunięciu poszycia pojazdu dostępna staje się szczelina pomiędzy usztywnieniem oparcia, a usztywnieniem siedziska. Podczas regulacji oparcia do maksymalnego pionu powstaje szczelina, w którą można włożyć pręt 5 mm, podczas gdy nie można włożyć pręta 12 mm. Po odsunięciu poszycia pojazdu dostępny staje się również mechanizm regulacji oparcia. Podczas regulacji oparcia do II pozycji od maksymalnego pionu możliwe jest włożenie pręta 5 mm w pierwszą zapadkę mechanizmu regulacji, podczas gdy nie jest możliwe włożenie pręta 12 mm, co stanowi niezgodność z pkt 8.3.3 normy.;
- wózek przewrócił się ustawiony tyłem w kierunku dołu pochylni z oparciem ustawionym w III pozycji (od maksymalnego pionu), złożoną budką oraz torbą zawieszoną na prowadnicy, obciążoną masą ok. 1,89 kg. Wózek przewrócił się również po dołożeniu do powyższej konfiguracji obciążenia do kosza (ok. 1,9 kg), co stanowi niezgodność z pkt 8.9.1 normy.

Powyższe nieprawidłowości związane z brakiem stateczności wózka, nieskutecznym systemem zapieć oraz możliwością zakleszczenia i przycięcia palców dziecka mogą stwarzać ryzyko nagłego, niekontrolowanego przewrócenia się wózka, oderwania się pasów zabezpieczających bądź rozpięcia pasów bezpieczeństwa z uwagi na zwolnienie zapiecia podczas przewożenia dziecka w wózku oraz urazów palców.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (tj. małych dzieci).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w 2020 r. wprowadziła na rynek europejski 6 sztuk wózków, z czego 5 z nich zostało dostarczonych do trzech dystrybutorów prowadzących działalność na terytorium Czech, a jeden wózek został sprzedany klientowi indywidualnemu w kraju. Reszta wyprodukowanych przez stronę postępowania wózków (łącznie 155 sztuk) trafiła do przedsiębiorcy z Rosji, na którego zamówienie wózek był wytwarzany, rynek rosyjski nie stanowi jednak części jednolitego rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, regulowanego przez akty prawa wspólnotowego oraz akty prawa krajowego implementujące akty prawa wspólnotowego, które określają wymagania dla produktów wprowadzanych na rynek na terenie Unii Europejskiej. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest aktem tego rodzaju i nie zawiera przepisów dotyczących produktów wprowadzanych na rynek rosyjski, gdyż są one określane przez odpowiednie organy w tym kraju. Dlatego też Prezes UOKiK nie wymagał od strony postępowania dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych wózków z tamtego rynku. Wózki wyprodukowane przez stronę postępowania w 2021 r. (łącznie 4 sztuki) nie zostały w ogóle wprowadzone na rynek i są w jej posiadaniu (w tym 3 sztuki zabezpieczone w toku kontroli Inspekcji Handlowej).

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania uzyskała oświadczenia od trzech dystrybutorów z Czech, którzy potwierdzili, że nie posiadają już w ofercie wózków będących przedmiotem postępowania. Strona postępowania oświadczyła również, że zaprzestała produkcji wózka dziecięcego CELIA 2 w 1 oraz produkt ten nie będzie przez nią wytwarzany w przyszłości w zakwestionowanej formie.

W związku z powyższym, mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” ... 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadziła na rynek europejski zaledwie 6 egzemplarzy wózka będącego przedmiotem niniejszego postępowania, z czego tylko 1 wózek został wprowadzony na polski rynek i sprzedany klientowi detalicznemu w 2020 r. W ramach podjętych w toku postępowania działań strona poinformowała wszystkich trzech dystrybutorów wózka, którzy zakupili łącznie 5 sztuk produktu o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowany wózek i przedstawiła ich oświadczenia o nieposiadaniu wózka na stanie. Do organu nadzoru nie wpłynęły ponadto jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Ani strona postępowania, ani Prezes UOKiK nie odnotowali bowiem skarg na wózek ani wypadków konsumenckich związanych z użytkowaniem tego produktu. Mając na uwadze powyższe, w szczególności zaś małą liczbę produktów wprowadzonych na polski i unijny rynek, Prezes UOKiK uznał, że waga naruszenia prawa w tym przypadku była znikoma. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że nie będzie wprowadzała na polski i europejski rynek wózków dziecięcych CELIA 2 w 1 w zakwestionowanej formie, a ostatnie wprowadzenie przez nią na rynek tego produktu miało miejsce w 2020 roku. Jednocześnie podkreślić należy, że już na etapie kontroli, po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych, strona postępowania oświadczyła o zaprzestaniu produkcji wózka i podjęciu działań mających na celu dostosowanie wyrobów, które ewentualnie będą wytwarzane w przyszłości do wymagań bezpieczeństwa określonych w normach technicznych. Strona postępowania niezwłocznie zaprzestała naruszenia prawa oraz zobowiązała się do jego nienaruszania w przyszłości. Dodatkowo, w stosunku do strony postępowania Prezes UOKiK

nie prowadził w przeszłości postępowania na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na jego pouczeniu.

Odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1 391 zł (słownie: tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt jeden złotych) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 89/2021 z 28 grudnia 2021 r., sporządzonego przez laboratorium). Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „PRAMPOL” Włodarczyk sp. j. z siedzibą w Nowej Szarlejce zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania

laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/