

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW DELEGATURA W
ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO- 5S/66-1/01/PM

Łódź, dnia 21.12.2001 r.

DECYZJA RLO NR 24/2001

I. art. 11 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122 poz. 1319) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek przedsiębiorcy Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedzibą w Brodach Iłżeckich ul. Staszica 5, 27-230 Brody Iłżeckie, o stosowanie praktyk ograniczających konkurencję przez Gminę Brody z siedzibą w Brodach Iłżeckich ul. Staszica 3, 27-230 Brody Iłżeckie, nie stwierdza się stosowania przez Gminę Brody praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług kanalizacyjnych poprzez narzucanie uciążliwych warunków umowy o odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacyjnej.

II. art. 11 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122 poz. 1319) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek przedsiębiorcy Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedzibą w Brodach Iłżeckich ul. Staszica 5, 27-230 Brody Iłżeckie o nadużywanie pozycji dominującej przez Gminę Brody z siedzibą w Brodach Iłżeckich ul. Staszica 3, 27-230 Brody Iłżeckie, nie stwierdza się stosowania przez Gminę Brody praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku usług kanalizacyjnych poprzez stwarzanie konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw.

III. art. 11 w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122 poz. 1319) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek przedsiębiorcy Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedzibą w Brodach Iłżeckich ul. Staszica 5, 27-230 Brody Iłżeckie o nadużywanie pozycji dominującej przez Gminę Brody z siedzibą w Brodach Iłżeckich, ul. Staszica 3, 27-230 Brody Iłżeckie, nie stwierdza się stosowania przez Gminę Brody praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej poprzez bezpośrednie lub pośrednie narzucanie nieuczciwej ceny, w tym ceny nadmiernie wygórowanej przez ustalenie opłaty w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł za 1 m³ odprowadzanych ścieków.

Uzasadnienie

W dniu 30 kwietnia 2001 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi - zwanego dalej organem antymonopolowym - wpłynął wniosek Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedzibą w Brodach Iłżeckich - zwanej dalej Wnioskodawcą - o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Gminie Brody z siedzibą w Brodach Iłżeckich ul. Staszica 3 - zwanej dalej Gminą Brody. Wnioskodawca zarzucił Gminie Brody nadużywanie pozycji dominującej na rynku w zakresie narzucania niezbyt uczciwych i wygórowanych cen za odbieranie ścieków oraz innych warunków umownych (k. 1-2).

W uzasadnieniu Wnioskodawca wyjaśnił:

W dniu 7 lutego 2001r. Wnioskodawca zawarł z Gminą Brody umowę określającą warunki odprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych należących do Gminy w tym zasady rozliczania należności. W umowie określano opłatę za odprowadzenie 1 m³ ścieków w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł netto. W ocenie Wnioskodawcy opłata w tej wysokości jest wygórowana. Dla porównania Wnioskodawca podał opłaty za odprowadzenie 1 m³ ścieków pobierane od przedsiębiorców przez sąsiednie gminy (k.1-2)

1. w Gminie Kunciw (tajemnica przedsiębiorcy) zł netto,
2. w Gminie Iłża (tajemnica przedsiębiorcy) zł netto,
3. w Ostrowcu Świętokrzyskim (tajemnica przedsiębiorcy) zł netto,
4. w Starachowicach (tajemnica przedsiębiorcy) zł netto.

Wnioskodawca poinformował również, że pismem z dnia 7 lutego 2001 r. zwrócił się do Gminy Brody o ponowne przeanalizowanie zasadności tak wygórowanej opłaty za odprowadzenie 1 m³ ścieków i zaproponował zmianę warunków umowy (k.4, 5). Gmina Brody odrzuciła propozycję, aneksu do umowy, a do zarzutu wygórowanej ceny nie odniosła się.

Na podstawie art. 42 ust. 2 ustawy antymonopolowej w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów organ antymonopolowy przeprowadził postępowanie wyjaśniające (RŁO/~W1561-4101/PM) w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy antymonopolowej uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy (k.7). W trakcie tego postępowania Wnioskodawca sprecyzował zarzuty wobec Gminy Brody podnosząc, iż Gmina Brody narzucała uciążliwe warunki umowy, z czego czerpie korzyści, a także stwarza odbiorcom (konsumentom) uciążliwe warunki dochodzenia swoich praw (k.10-11).

Wnioskodawca oświadczył, iż bez jego wiedzy i wniosku Gmina Brody podłączyła budynek do oczyszczalni ścieków i mimo braku w umowie zapisu o terminie, od którego umowa o odprowadzaniu ścieków obowiązywała strony, Gmina Brody narzuciła termin na dzień 1 stycznia 2001r. Zdaniem Wnioskodawcy warunki umowne wymagają wzajemnych uzgodnień (k. 10-11). Poprzez jednostronne narzucanie warunków umownych w tym i cen bez jakichkolwiek rozmów i negocjacji, Gmina Brody ograniczyła prawa konsumentów, i stworzyła uciążliwe warunki dochodzenia tych praw konsumentom, za których się również uważa Wnioskodawca (k. 190).

Na podstawie tego wniosku, Urząd wszczął postępowanie antymonopolowe pod zarzutem stosowania przez Gminę Brody praktyk ograniczających konkurencję, polegających na narzucaniu uciążliwych warunków umowy o odprowadzanie ścieków, przynoszących Gminie nieuzasadnione korzyści, co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 2 pkt: 6 ustawy antymonopolowej, a także stwarzaniu odbiorcom (konsumentom) uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw, co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 7 ustawy antymonopolowej i narzucaniu niezbyt uczciwych i wygórowanych cen za odbieranie ścieków, co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej (k.14-15,122).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego Gmina Brody wyjaśniła, że z Wnioskodawcą były prowadzone negocjacje. Dotyczyły one terminu rozpoczęcia obowiązywania umowy, terminu płatności zobowiązań oraz zawiadamiania o nowych opłatach za świadczone usługi odbioru i oczyszczania nieczystości płynnych. Nowe, wyższe opłaty wprowadzone zostały przez Gminę Brody na podstawie analizy ekonomicznej z której wynikało, że koszty eksploatacji sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni zdecydowanie przewyższały wpływy z opłat za ścieki. W celu zmniejszenia strat z tej działalności Rada Gminy Brody zdecydowała o podwyższeniu opłat. (k.34).

Urząd ustalił co następuje

I. Rynek właściwy.

Rynkiem właściwym w sprawie jest rynek usług kanalizacyjnych polegających na odprowadzaniu i oczyszczaniu ścieków wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych w granicach administracyjnych Gminy Brody.

Uczestnikami rynku właściwego są : po stronie popytu - wszyscy przedsiębiorcy i konsumenci wprowadzający ścieki do urządzeń kanalizacyjnych, a po stronie podaży -Gmina Brody. Gmina Brody występuje na rynku właściwym jako jedyny właściciel sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków i jako przedsiębiorca świadczy usługi odprowadzania i oczyszczania ścieków w warunkach monopolu sieciowego.

II. Fakty.

Gmina Brody jest właścicielem dwóch biologiczno-chemicznych oczyszczalni ścieków w miejscowościach Styków i Krynki. Oczyszczalnia w Stykowie uruchomiona została w czerwcu 1998r. i doprowadzane są do niej ścieki kanalizacyjne z miejscowości : Styków, Kuczów, Adamów i Dziurów. Do 31 grudnia 2000r. oczyszczalnią ścieków w Stykowie zarządzało Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Starachowicach. Oczyszczalnia ścieków w Krynkach uruchomiona została 2 stycznia 2001r. Do tej oczyszczalni odprowadzane są ścieki z miejscowości Brody, Dziurów, Adamów, Styków, Kuczów (k. 72-76). Od 25 stycznia 2001r. zarządzanie obiema oczyszczalniami ścieków powierzone zostało Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Starachowicach, (zwane dalej PWiK Starachowice) (k.73).

Do zakresu obowiązków PWiK Starachowice należy

1. określanie warunków technicznych i uzgadnianie projektów technicznych podłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej,
2. dokonywanie w imieniu Gminy odbiorów technicznych sieci i podłączeń kanalizacyjnych,
3. wykonywanie badań laboratoryjnych ścieków i osadu,
4. usuwanie awarii sieci kanalizacyjnych,
5. wywóz i utylizacja odwodnionych i zdeponowanych na placu składowym osadów ściekowych i skratek,
6. prowadzenie inkasa opłat za korzystanie z kanalizacji sanitarnej i urządzeń oczyszczalni ścieków, w wysokości każdorazowo określonej uchwałą Rady Gminy Brody,
7. prowadzenie windykacji należności przeterminowanych opłat za ścieki.

(źródło : umowa zawarta z PWiK Starachowice (k.SS-87)).

Ustalanie cen i zawieranie umów pozostało w gestii Gminy Brody.

W 1999r. w miejscowości Brody i Krynki zastały wybudowane sieli kanalizacyjne doprowadzające ścieki do budowanej oczyszczalni ścieków w Krynkach. W tym okresie nastąpiło podłączenie budynku zajmowanego przez Wnioskodawcę do tej sieci kanalizacyjnej. Nieczystości gromadzono wówczas w zbiorniku ścieków położonym na terenie oczyszczalni, a następnie przepompowywano do budowanej oczyszczalni w Krynkach, a część wywożono do oczyszczalni w Stykawie (k.72,110). Trwałe połączenie sieci kanalizacyjnej z oczyszczalnią, w Krynkach nastąpiło z początkiem roku 2001, tj. w dacie uruchomienia oczyszczalni (k.62, 72,111).

Do czasu uruchomienia oczyszczalni w Krynkach, koszty opróżniania zbiornika ścieków, do którego następował zrzut ścieków z budynku zajmowanego przez Wnioskodawcę, ponosiła Gmina Brody (k.26,72,111). Budynek zajmowany przez Wnioskodawcę jest własnością Gminy Brody. Na mocy decyzji Naczelnika Gminy Brody od 20 stycznia 1982r. pozostaje on w trwałym zarządzie i użytkowaniu Wnioskodawcy. Od 20 grudnia 1995r. Wnioskodawca ubiegał się o stwierdzenie nabycia prawa użytkowania

wieczystego działki nr 22316, na której znajduje się zajmowany przez Wnioskodawcę budynek i nieodpłatne przeniesienie prawa własności (k.61-70). Uchwałą Rady (Gminy Brody nr V/41/98 z 17 czerwca 1998r., działka nr 22316 została przeznaczana do ustanowienia na niej prawa użytkowania wieczystego i przeniesienia własności znajdującego się na niej budynku na rzecz Wnioskodawcy (k.69). Budynek ten w 1/2 u wykorzystywany jest przez Wnioskodawcę na pomieszczenia biurowe w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, w pozostałej części wynajmowany jest przez Wnioskodawcę najemcom prywatnym na lokale mieszkalne (k.26,62). Przedmiotem prowadzonej obecnie przez Wnioskodawcę działalności jest produkcja pieczywa oraz handel towarami spożywczymi i przemysłowymi (k. 25-30). Do sieci kanalizacyjnej z budynku Wnioskodawcy odprowadzane są ścieki socjalno-bytowe.(k. 25-26).

W dniu 7 lutego 2001 r. pomiędzy Wnioskodawcą a Gminą Brody zawarta została umowa określająca warunki odprowadzania ścieków do sieci kanalizacyjnej i zasady rozliczania należności (zwana dalej umową nr 35/2001), zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 24 października 1974r. prawo wodne (Dz. U. z 1974r. Nr 38 ze zm.), wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych wymaga zawarcia umowy z właścicielem lub wskazanym przez niego użytkownikiem tych urządzeń. Umowa nr 35/2001 nie zawierała odrębnej daty wejścia w życie zapisów umowy. W umowie określona opłatę w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł (netto) za odprowadzanie i oczyszczanie 1m³ ścieków pochodzących od Wnioskodawcy (k.3). Aneksem z dnia 10 lipca 2001r. umowę nr 35/2001 zmieniono w części dotyczącej podmiotu uprawnionego do prowadzenia inkasa za korzystanie z sieci kanalizacyjnej, wskazując iż podmiotem tym jest PWiK Starachowice (k.106).

W dniu 8 lutego 2001 r. Wnioskodawca zaproponował Gminie Brody aneks; do umowy nr 35/2001 proponując

1. ustalenie wejścia w życie umowy z dniem 1 marca 2001 r,
2. obowiązek powiadamiania Wnioskodawcy 7 dni wcześniej o zmianie wysokości opłat za ścieki.
3. zmianę brzmienia ~ 4 pkt 2 umowy nr 35/2001 j.n.

brzmienie dotychczasowe - „w przypadku gdy usługobiorca korzysta z wody pochodzącej z własnych ujęć, a nie posiada urządzeń pomiarowych, to opłatę za ścieki oblicza usługodawca w oparciu o obowiązujące normy zużycia wody wynikające z celów do jakich ta woda jest zużywana ”,

brzmienie proponowane - „w przypadku nie posiadania urządzeń pomiarowych zużycia wody opłatę za ścieki Usługodawca oblicza w oparciu o obowiązujące normy zużycia tej wody na określone cele ”,

(źródło : aneks (k.5).

W ocenie Wnioskodawcy proponowana zmiana brzmienia § 4 pkt 2 umowy nr 35/2001 miała na celu stworzenie bardziej czytelnego i odpowiadającego stanowi faktycznemu zapisu, ponieważ Wnioskodawca nie posiada własnych ujęć wody (k.44,106).

Pismem z dnia 15 lutego 2001r. Gmina Brody aneks w całości odrzuciła uzasadniając ad. 1 odmowę wprowadzania zapisu o powiadamianiu odbiorcy (Wnioskodawcy) o zmianie wysokości opłat - faktem obowiązywania uchwał Gminy Brody od dnia ich podjęcia,

ad. 2 odmowę przesunięcia daty wejścia w życie zapisów umowy - faktem odprowadzania ścieków przez Wnioskodawcę od chwili uruchomienia oczyszczalni tj. od stycznia 2001 r.,

ad. 3 Gmina Brody nie odniosła się do propozycji zmiany brzmienia zapisu § 4 pkt 2 umowy nr 35/2001 (k. 6).

Gmina Brody pobierała opłaty za odprowadzanie i oczyszczanie ścieków na podstawie uchwały Rady Gminy nr VIII/63/2000 z dnia 29 grudnia 2000. Treść uchwały została ogłoszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Brody w dniu 29 grudnia 2000r., a termin wejścia w życie postanowień uchwały ustanowiono na dzień 1 stycznia 2001r. (k. 36). Wykaz opłat obowiązujących od 1 lipca 1999r. do 31 grudnia 2000r. i od 1 stycznia 2001r. zawiera tabela nr 1(k. 35 i 36)

Tabela nr 1

Wykaz opłat (netto) za unieszkodliwianie ścieków odprowadzanych siecią kanalizacyjną w Gminie Brody.

Źródło pochodzenia ścieków	Opłaty obowiązujące od		Opłaty
	obowiązujące		
	01.07.1999r. do	od 31.12.2001r.	
	31.12.2000r. w zł.r'm3	w zł.lm3	
Ścieki odprowadzane kanalizacją z osadnictw domowych (tajemnica przedsiębiorcy)			
Ścieki odprowadzane kanalizacją z obiektów użyteczności (tajemnica przedsiębiorcy)			
<u>publiczne, przedsiębiorstw, odmiotów gospodarczych</u>			

Źródło : opracowanie własne na podstawie dokumentów Gminy Brody (k. 35, 36).

Urząd ustalił przeciętny koszt utrzymania i eksploatacji urządzeń kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków ponoszony przez Gminę Brody (k. 80 i 274). Porównanie przeciętnego kosztu jednostkowego odprowadzania i oczyszczenia 1 m³ ścieków poniesionego przez Gminę Brody w 2000r. i I półroczu 2001r. - powiększonego (tajemnica przedsiębiorcy)% zysku należnego PWiK Starachowice za wykonywanie czynności określonych w umowie zawartej z Gminą Brody - z opłatami ustalonymi przez Radę Gminy Brody za oczyszczenie ścieków odprowadzanych siecią kanalizacyjną wskazuje, że pobierane opłaty były (tajemnica przedsiębiorcy) niż rzeczywiste średnie koszty jednostkowe wykonywania tej usługi. (k.274).

Ustalenie, czy opłata pobierana w warunkach monopolu sieciowego ma charakter ceny nadmiernie wygórowanej wymaga również porównania tej opłaty z opłatami pobieranymi przez przedsiębiorców wykonujących takie usługi w podobnych warunkach na terenie innych gmin. W tym celu Urząd zebrał w postępowaniach wyjaśniających niezbędne informacje za I półrocze 2001r.

Tabela nr 2

Wykaz opłat (netto) za unieszkodliwianie ścieków w Gminie Brody i gminach sąsiadujących w I półroczu 2001 r.

pobierane od	Opłaty pobierane od		Opłaty
	~Iazw•a gminy przedsiębiorców	gospodarstw domowych.	
		z	w
		w zł.,~m	zł.lm3
Brody	(tajemnica przedsiębiorcy)		
		(tajemnica przedsiębiorcy)	
Bodzentyn	(tajemnica przedsiębiorcy)		-
		(tajemnica przedsiębiorcy)	
<u>Brzeźnio</u>	(tajemnica przedsiębiorcy)		<u>Brak</u>
<u>przesiębiorców</u>			
<u>~a</u>	(tajemnica przedsiębiorcy)		

a;edsiębiorców

Starachowice	(tajemnica przedsiębiorcy)	–
		(tajemnica przedsiębiorcy)
Wierzbica	(tajemnica przedsiębiorcy)	–
		(tajemnica przedsiębiorcy)
Złoczew	(tajemnica przedsiębiorcy)	–
		(tajemnica przedsiębiorcy)

opracowane wtezsrze na podstawie doktemertów grnin(k. 36,160,194, l y >,).

Opłaty pobierane przez Gminę Brody są najwyższe spośród wszystkich. zbadanych opłat.

W tych samych postępowaniach wyjaśniających Urząd zebrał informacje o wysokości kosztów poniesionych przez ww. gminy w I półroczu 2001r. w związku z wykonywaniem usług odbioru i oczyszczana ścieków. Stwierdzono znaczne zróżnicowanie tych kosztów - od 1,30 zł do 6,53 zł za m³ ścieków (k. 274 do 276, k. 282 do 284, k.289 do 293). Z badanych gmin tylko Gmina Złoczew i miasto Starachowice osiągnęły (tajemnica przedsiębiorcy) ze sprzedaży tych usług przedsiębiorcom. Pozostałe gminy (tajemnica przedsiębiorcy) od 0,11 zł. do 2,54 zł. (k.305 do 306 zł.) za 1 m³ ścieków.

W celu ustalenia przyczyn znacznej rozbieżności w wysokości opłat pobieranych przez poszczególne gminy Urząd zebrał również informacje dotyczące rodzaju eksploatowanych oczyszczalni ścieków, wykorzystania zdolności produkcyjnej i przepustowości tych oczyszczalni oraz ilości ścieków przyjętych do oczyszczalni ogółem i roku uruchomienia tych oczyszczalni.

(tajemnica przedsiębiorcy) oczyszczalnie ścieków posiadają gminy: Bodzentyn, Brzeźnio, Iłża, Starachowice i Złoczew. Gminy Brody i Wierzbka posiadają oczyszczalnie (tajemnica przedsiębiorcy) a Gmina Rzeczniów – oczyszczalnię (tajemnica przedsiębiorcy). Różna jest przepustowość tych oczyszczalni od 30 m³ do 9.500 m³ na dobę i stopień wykorzystania zdolności produkcyjnej - od 25% do 92% oraz ilość ścieków przyjętych do oczyszczalni od 1.440 m³ do 2.846.100 m³. Najstarszą oczyszczalnię posiada miasto Starachowice (1962r.) natomiast najmłodszą - Gmina Brody (oczyszczalnia w Krynkach uruchomiana w styczniu 2001r.). Pozostałe oczyszczalnie zostały zbudowane w latach 90-tych XX wieku. Opłaty powiększone o (tajemnica przedsiębiorcy) mieszczą się w przedziale od 1,77 zł. do 4,42 zł. za 1 m³.

Oczyszczalnie Gminy Brody posiadają łącznie porównywalną z oczyszczalnią Gminy Bodzentyn (tajemnica przedsiębiorcy) ścieków w m³ na dobę ale przyjęły do oczyszczalni (tajemnica przedsiębiorcy) ilość ścieków a tym samym w (tajemnica przedsiębiorcy) stopniu wykorzystwały zdolność produkcyjną oczyszczalni. Mimo tego Gmina Brody poniosła na sprzedaży usług przedsiębiorcom (tajemnica przedsiębiorcy) za m³ (tajemnica przedsiębiorcy) poniesionej przez Gminę Bodzentyn. Opłaty pobierane przez obie Gminy za ścieki wprowadzane do urządzeń kanalizacyjnych przez przedsiębiorców powiększone o (tajemnica przedsiębiorcy) różnią się od siebie o (tajemnica przedsiębiorcy) zł za m³, przy czym ustalona w ten sposób opłata jest (tajemnica przedsiębiorcy) dla Gminy Brody.

Porównywalna pod względem rodzaju do oczyszczalni Gminy Brody jest oczyszczalnia Gminy Wierzbica. Posiada ona jednak (tajemnica przedsiębiorcy) niż oczyszczalnia Gminy Brody przepustowość ścieków na dobę i (tajemnica przedsiębiorcy) wykorzystanie mocy produkcyjnej. Ilość ścieków przyjęta do oczyszczalni w Gminie Wierzbica jest ponad (tajemnica przedsiębiorcy) niż ilość ścieków przyjęta do obu oczyszczalni w Gminie Brody. Również Gmina Wierzbica (tajemnica przedsiębiorcy) na przyjęciu i oczyszczeniu ścieków pochodzących od przedsiębiorców (tajemnica przedsiębiorcy). (tajemnica przedsiębiorcy) od (tajemnica przedsiębiorcy) przez Gminę Brody o (tajemnica przedsiębiorcy) zł. za m³ ścieków. Opłaty pobierane przez obie Gminy za ścieki wprowadzane do urządzeń kanalizacyjnych przez przedsiębiorców i powiększone o

(tajemnica przedsiębiorcy) różnią się od siebie o (tajemnica przedsiębiorcy) za m³, przy czym ustalona w ten sposób opłata jest (tajemnica przedsiębiorcy) dla Gminy Brody.

(tajemnica przedsiębiorcy) z wszystkich badanych gmin wykorzystanie mocy produkcyjnej wykazała oczyszczalnia Gminy Złoczew – ponad (tajemnica przedsiębiorcy) % . Oczyszczalnia ta posiada przepustowość o (tajemnica przedsiębiorcy) niż oczyszczalnie Gminy Brody ale przyjęła ponad (tajemnica przedsiębiorcy) ścieków, co pozwoliło jej (tajemnica przedsiębiorcy) zł. na 1 m³ ścieków. Skrajnym przypadkiem jest oczyszczalnia jednej z gmin, która wykorzystwała (tajemnica przedsiębiorcy) mocy produkcyjnej i (tajemnica przedsiębiorcy) za m³ odpadów wykonując usługę dla gospodarstw domowych za opłatą w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł. za m³ ścieków.

Na podstawie zebranych informacji i przeprowadzonych porównań Urząd ustalił, że największy wpływ na wynik ekonomiczny małych oczyszczalni ścieków ma przepustowość oczyszczalni i stopień wykorzystania zdolności produkcyjnej. Wykorzystanie zdolności produkcyjnej oczyszczalni powyżej 90% pozwala gminie na prowadzenie tej działalności bez konieczności jej dotowania. Mniejsze wykorzystanie zdolności produkcyjnej w najlepszym przypadku pozwala gminie na pokrycie kosztów tej działalności. Natomiast wykorzystanie zdolności produkcyjnej małej oczyszczalni około 40% oznacza bardzo wysokie opłaty lub dotacje dla określonych grup dostawców ścieków.

Z zebranych przez Urząd informacji wynika, że gminy powiadamiają o zmianie cen za odprowadzane ścieki poprzez ogłaszanie uchwały Rady Gminy w sposób zwyczajowo przyjęty tj. poprzez ogłoszenia w lokalnej prasie, w lokalnych mediach oraz rozwieszenie uchwały Rady Gminy na tablicy ogłoszeń, a także zawiadamianie odbiorców o nowych stawkach przez inkasentów, z jedno lub dwu-miesięcznym wyprzedzeniem.
(źródło : ustalenia Urzędu wynikające z materiału zgromadzonego w postępowaniu sygn. akt RŁO/SW/561-6/OI/PM (k.169)).

III. Stan prawny.

W niniejszej sprawie Urząd wziął pod uwagę następujące akty prawne

1. ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000r. Nr 122 poz. 1319), zwana dalej ustawą antymonopolową,
2. ustawa z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie terytorialnym (jt. Dz. U. z 1996r. Nr 13 poz. 74, ze zm.)
3. ustawa z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997r. Nr 9 poz. 43 ze zm.), zwana dalej ustawą o gospodarce komunalnej,
4. ustawa z dnia 24 października 1974r. prawo wodne (Dz. U. z 1974r. Nr 38 ze zm.), zwana dalej prawem wodnym,
5. ustawa z dnia z 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2001r. Nr 72 poz. 74?), zwana dalej ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.
6. ustawa z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2000r. Nr 62 poz. 718), zwana dalej ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.
7. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 1996r. w sprawie: e urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków (Dz. U. z 1996r. Nr 151 poz. 716 ze zm.), zwane dalej rozporządzeniem w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków,
8. rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 maja 1999r. w sprawie warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących mienie komunalne (Dz. U. z 199(3r. Nr ~0 poz. 501), zwane dalej rozporządzeniem w sprawie, warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych stanowiących mienie komunalne.

Zgodnie z art. 2 ustawy o samorządzie terytorialnym gmina wykonuje zadania publiczne. Czyni to w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, nie zastrzeżone ustawami na rzecz innych przedsiębiorców. Gmina może w zakresie spraw publicznych znaczeniu lokalnym realizować tzw. zadania własne lub wykonywać zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Realizacja zadań własnych gminy zmierza do zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty. Art. 7 ust. 1 pkt. i ww. ustawy jako zadanie własne gminy wymienia sprawę kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych.

Podstawę ustalenia opłaty za ścieki wprowadzane do zbiorczych urządzeń kanalizacyjnych, stanowią - zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków - planowane i uzasadnione roczne koszty utrzymania i eksploatacji urządzeń kanalizacyjnych, powiększone o narzut zysku. Ilość odprowadzanych ścieków określa się według wskazań urządzeń pomiarowych zainstalowanych przez dostawcę ścieków, w razie braku tych urządzeń ilość odprowadzonych ścieków przyjmuje się jako równą ilości pobranej wody z publicznych, własnych i innych źródeł wody, o czym stanowi § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków. Wysokość cen i opłat albo sposobu ustalenia cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy o gospodarce komunalnej, ustalają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Uprawnienie o którym mowa wyżej może być również powierzone zarządom tych jednostek, o czym stanowi art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej.

Od 14 stycznia 2002r. sposób rozliczeń w oparciu o ceny i statyki opłat ustalone w taryfie, za odprowadzanie ścieków oraz standardy obsługi odbiorców usług będą określone w regulaminach uchwalanych przez Rady Gmin, obowiązujące na obszarze gmin o czym stanowi art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Urząd zważył

Art. 8 ust. 1 ustawy antymonopolowej ustanawia zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Gmina Brody jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt. 1 ustawy antymonopolowej i prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług kanalizacyjnych, polegających na odprowadzaniu i oczyszczaniu ścieków wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych na terenie gminy. Jako jedyny właściciel sieci kanalizacyjnej i dwóch oczyszczalni ścieków, ma niekwestionowaną pozycję dominującą w rozumieniu art. 4 pkt. 9 ustawy antymonopolowej, na lokalnym rynku usług kanalizacyjnych.

Art. 8 ust. 2 pkt. 6 ustawy antymonopolowej ustanawia zakaz nadużywania przez przedsiębiorcę o pozycji dominującej na rynku właściwym narzucanie uciążliwych warunków umów przynoszących temu przedsiębiorcy nieuzasadnione korzyści. Dla stwierdzenia naruszenia tego zakazu niezbędne jest wykazanie spełnienia wszystkich przesłanek tego przepisu, w tym:

- 1/ narzucania warunków umowy,
- 2/ uciążliwego charakteru umowy,
- 3/ osiągnięcia nieuzasadnionych korzyści.

Zgodnie z przepisami ustawy z art. 102 ust. 1 prawo wodne, a od 14 stycznia 2002r. art. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych wymaga zawarcia umowy z

właścicielem lub wskazanym przez niego użytkownikiem tych urządzeń. Stan faktyczny sprawy wskazuje, że umowa taka została przez strony zawarta. Przedłożona przez Gminę Brody umowa określająca warunki odprowadzania ścieków do sieci kanalizacyjnej i zasady rozliczania należności (zwana w treści decyzji umową nr 35/2001), nie była poprzedzona wnioskiem o przyłączenie, a samo przyłączenie do sieci nastąpiło bez wiedzy i zgody Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie poniósł z tego tytułu żadnych wydatków, a w okresie bezumownego odprowadzania ścieków do sieci kanalizacyjnej, Gmina Brody nie pobierała od Wnioskodawcy opłat za odprowadzane ścieki: Treść umowy nie była kształtowana przez strony, gdyż Gmina Brody posłużyła się umową wzorcową jednolicie stosowaną do wszystkich dostawców ścieków.

Urząd stwierdził, że pierwsza przesłanka została spełniona.

Umowa nr 35/2001 zawarta z dniem 7 lutego 2001r. nie zawierała odrębnie określonego terminu, od którego zaczynała obowiązywać strony. Datą wejścia w życie jej zapisów stała się więc data jej podpisania przez strony. Odmowa wprowadzenia aneksem do umowy nr 35/2001 terminu obowiązywania od dnia 1 marca 2001r., znajduje swoje uzasadnienie w ekonomicznych podstawach działania przedsiębiorcy jakim jest Gmina Brody: Gmina Brody jako właściciel sieci kanalizacyjnej jest uprawniona do pobierania opłat za odprowadzane ścieki i nie musi ponosić kosztów zrzutu ścieków przez Wnioskodawcę. Obowiązywanie umowy nr 35/2001 od daty podpisania jej przez strony, nie jest uciążliwe. Uciążliwy nie jest również zapis dotyczący sposobu powiadamiania Wnioskodawcy o zmianie opłat za świadczoną usługę. Powszechnie przyjęte jest zawiadamianie odbiorców o zmianie opłat za odprowadzanie ścieków do sieci kanalizacyjnych, w formie publikowanych uchwał właściwego organu jednostki samorządu terytorialnego. Uchwały Rady Gminy Brody ustalające wysokość opłat za wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych nie mają charakteru przepisu gminnego powszechnie obowiązującego (patrz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 1993r. III AZP 32/92, III AZP 30/92), są one komunikatem o podjętej przez uprawnione organy wysokości opłat za odprowadzane ścieki.

W uchwałach tych informuje się również o dacie ich wejścia w życie. Dostawcy usług nie mogą więc wcześniej uprzedzać o wprowadzanej zmianie wysokości opłat za odprowadzanie ścieków, gdyż o samej zmianie opłat i terminie obowiązywania nowych opłat informowani są także publikowaną uchwałą właściwego organu. Również przepisy wchodzące w życie, które mogą być obecnie wzorcem zachowań tj. ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przyznają prawo ustalenia standardów obsługi odbiorców usług i sposobów rozliczeń, Radzie Gminy, która będzie mogła dowolnie ustalić sposób powiadamiania dostawców ścieków o zmianie opłat i jak dotychczas przyjąć publiczne ogłoszenie uchwał.

Zakwestionowany przez Wnioskodawcę zapis § 4 pkt 2 umowy nr 35/2001, Urząd ocenił w połączeniu z zapisem § 4 pkt 1 umowy nr 35/2001, który mówi, iż „*ilość odprowadzanych ścieków ustala się na podstawie ilości pobranej wody z urządzeń zaopatrzenia w wodę, jak i innych ujęć*”. Zapis ten jest odwzorowaniem treści § 4 pkt 3 rozporządzenia w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków. Wprowadzając do umowy zapis, iż opłatę za ścieki wytworzone przez Wnioskodawcę z wody pochodzącej z własnych ujęć, ustala się według przeciętnych norm zużycia wody wynikających z celów do jakich ta woda została zużyta, a nie według ich rzeczywistej ilości, Gmina Brody ograniczyła swoje uprawnienie. Skutkiem wprowadzenia zapisu proponowanego aneksem przez Wnioskodawcę, byłoby odejście od zasady płacenia za wszystkie ścieki przez Wnioskodawcę według ilości rzeczywiście pobranej wody z różnych źródeł i zastosowanie zasady płacenia za ścieki według przeciętnych norm zużycia wody na różne cele. Zaproponowane rozwiązanie było więc mniej korzystne dla przedsiębiorcy - Gminy Brody. Odmowa wprowadzenia zmian zapisu § 4 pkt umowy nr 35/2001, była więc uzasadniona. Umieszczenie w umowie zapisów

zgodnych z rozporządzeniem w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków nie jest uciążliwym warunkiem umowy.

Urząd stwierdza, że druga przesłanka nie została spełniona.

Ponieważ przyjęte w umowie zapisy nie noszą znamion naruszenia przepisów prawa, a Urząd nie stwierdził czerpania nieuzasadnionych korzyści z faktu ich zamieszczenia w treści umowy. Urząd stwierdza, że trzecia przesłanka nie została spełniona.

Wobec tego orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Rozpoznając sprawę w zakresie zarzucanej przez Wnioskodawcę praktyki polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej poprzez stwarzanie konsumentom uciążliwych warunków dochodzenia swoich praw, Urząd ocenił zachowanie Gminy Brody pod kątem zgodności z art. 8 ust. 2 pkt. 7 ustawy antymonopolowej.

Konsumentem w rozumieniu art. 4 pkt. 11 ustawy antymonopolowej jest - osoba, która zawiera umowę z przedsiębiorcą w celu bezpośrednio niezwiązanym z działalnością gospodarczą. Wnioskodawca jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt. 1 ustawy antymonopolowej i zawarł z Gminą Brody umowę na odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych z użytkowanego przez siebie budynku. Do sieci kanalizacyjnej z budynku Wnioskodawcy odprowadzane są ścieki socjalno - bytowe, związane z użytkowaniem budynku na potrzeby prowadzonej przez Wnioskodawcę działalności gospodarczej. Wnioskodawca w stosunkach z Gminą Brody nie występuje więc jako konsument w rozumieniu ustawy antymonopolowej. Wnioskodawca nie wykazał się również legitymacją do występowania w imieniu konsumentów.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w punkcie II sentencji.

Art. 8 ust. 2 pkt. 1 ustawy antymonopolowej ustanawia zakaz nadużywania przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku poprzez bezpośrednie lub pośrednie narzucanie nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych ale nie wskazuje bliższych kryteriów odróżniających cenę nadmiernie wygórowaną od innych cen stosowanych w obrocie.

Opłaty ustalone w trybie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie urządzeń zaopatrzenia w wodę i urządzeń kanalizacyjnych oraz zasad ustalania opłat za wodę i wprowadzanie ścieków stanowią ekwiwalent świadczenia przez przedsiębiorcę usług wykonywanych w ramach zadań własnych gminy, w związku z tym stanowią cenę w rozumieniu art. 4, ust. 7 ustawy antymonopolowej i jako taka podlegają ocenie czy naruszają ww. zakaz nadużywania pozycji dominującej.

Przez cenę nadmiernie wygórowaną stanowiącą istotę praktyki z art. 8 ust. 2 pkt. 1 ustawy antymonopolowej należy rozumieć cenę narzuconą nabywcy przez przedsiębiorcę o pozycji dominującej z racji posiadania siły rynkowej, rażąco zawyżoną w stosunku do wartości świadczenia. Taka cena w sposób istotny narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron umowy określoną w art. 487 § 2 k.c.

Dla oceny, czy opłaty pobierane przez Gminę Brody za oczyszczenie ścieków wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych przez przedsiębiorców były nadmiernie wygórowane, Urząd posłużył się kryteriami przyjętymi w orzecznictwie Sądu Antymonopolowego i odchodząc od analizy kosztowej - bowiem Gmina Brody jako jedyny przedsiębiorca działający na rynku właściwym ma trudne bowiem do udowodnienia możliwości wkalkulowania w opłatę kosztów nieuzasadnionych, dokonał bardziej obiektywnej analizy porównawczej stosowanych przez nią opłat z opłatami pobieranymi przez potencjalnych konkurentów działających w podobnych warunkach na innych rynkach. Nie zachodzi bowiem przypadek pobierania ceny nadmiernie wygórowanej, jeżeli za porównywalne świadczenia na innych rynkach potencjalni konkurenci pobierają zarówno ceny wyższe jak i niższe.

W prowadzonym postępowaniu Urząd stwierdził, że gminy pobierają od przedsiębiorców opłaty zawierające się w przedziale od 1,77zł do 4,00 zł. za m³ ścieków. Opłata pobierana przez Gminę Brody jest opłatą (tajemnica przedsiębiorcy) Urząd ustalił powody tak znacznej rozpiętości opłat pobieranych przez potencjalnych konkurentów. Pierwszą stwierdzoną przyczyną jest dotowanie przez gminy tych opłat. Opłaty powiększone o kwotę dopłaty zawierają się w przedziale od 1,77 zł. do 4,42 zł. za m³ ścieków pochodzących od przedsiębiorców a w gminie, której oczyszczalnia przyjmuje ścieki wyłącznie od gospodarstw domowych - 6,53 zł. za 1 m³ odpadów. Ustalona w ten sposób opłata pobierana przez Gminę Brody nie jest już opłatą (tajemnica przedsiębiorcy). Wysokość opłat pobieranych od przedsiębiorców za ścieki związana jest wobec tego z decyzjami gmin o wysokości dofinansowania tego zadania własnego.

Kolejną przyczyną znacznego zróżnicowania opłat jest stopień wykorzystania mocy produkcyjnej oczyszczalni będący wynikiem przepustowości oczyszczalni i ilości przyjętych do oczyszczenia ścieków. Stopień wykorzystania mocy produkcyjnej decyduje bowiem o kwocie kosztów stałych zawartych w opłacie. Im wyższy stopień wykorzystania mocy produkcyjnej tym niższa kwota tych kosztów przypada na jednostkę. Z ustaleń Urzędu wynika, że wykorzystanie mocy produkcyjnej powyżej 65 % pozwala gminom na pokrycie z opłat kosztów funkcjonowania oczyszczalni, wykorzystanie mocy produkcyjnej powyżej 90% pozwala osiągnąć zysk z tej działalności. Dwie oczyszczalnie Gminy Brody - w tym jedna uruchomiona w styczniu 2001r. wykorzystywały w I półroczu 2001r. (tajemnica przedsiębiorcy) mocy produkcyjnej, co niewątpliwie wpłynęło na wysokość ustalonej opłaty, bowiem 100% kosztów stałych musiało zostać rozliczonych na około (tajemnica przedsiębiorcy)% możliwych do oczyszczenia ścieków. (tajemnica przedsiębiorcy) wykorzystanie mocy produkcyjnej oczyszczalni ścieków (tajemnica przedsiębiorcy) przez Gminę Brody. Spowodowało je uruchomienie oczyszczalni w Krynkach, do której stopniowo będą przyłączani inni przedsiębiorcy i gospodarstwa domowe.

Narzucenie (tajemnica przedsiębiorcy) opłat za ścieki w gminie Brody, co było związane z wysoką kapitałochłonnością inwestycji budowy oczyszczalni ścieków w Krynkach, przy założeniu (tajemnica przedsiębiorcy) wykorzystania mocy produkcyjnych tej oczyszczalni, nie naruszało interesu publicznego. Decyzje Gminy Brody w sprawie budowy oczyszczalni ścieków były zgodne z założeniami polityki regionalnej i polityki państwa w dziedzinie ochrony środowiska. Ochrona środowiska jest ważną częścią naszych zobowiązań międzynarodowych. Potwierdza to zapis artykułu 71 pkt. 2 Układu Europejskiego ustanawiającego Stowarzyszenie między Rzeczpospolitą Polską z jednej strony a Wspólnotami Europejskimi i ich państwami członkowskimi z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli dnia 16 grudnia 1991r. Artykuł ten reguluje wzajemną współpracę gospodarczą stron Układu, zobowiązując je jednocześnie do zagwarantowania, że wymogi ochrony środowiska naturalnego będą od samego początku w pełni włączone do polityki skierowanej na realizację rozwoju gospodarczego Polski. Oczyszczalnia ścieków przyczynia się do podniesienia stanu sanitarnego danego obszaru i w konsekwencji przyczynia się do podniesienia dobrobytu mieszkańców. Brak oczyszczalni ścieków i zły stan sanitarny jest często wąskim gardłem w rozwoju ekonomicznym danego obszaru. Każda wybudowana oczyszczalnia polepsza ten stan przyczyniając się do zwiększenia „atrakcyjności” dla inwestorów i wpływa na rozwój gospodarczy obszaru. Gmina Brody realizuje ten cel dotując pracę oczyszczalni („oczywiście w ramach możliwości finansowych budżetu gminy) nie tylko dla gospodarstw domowych ale również dla przedsiębiorców.

W świetle zebranego materiału dowodowego Urząd nie znalazł potwierdzenia: że Gmina Brody nadużywa pozycji dominującej poprzez bezpośrednie lub pośrednie narzucenie nieuczciwej ceny, w tym ceny nadmiernie wygórowanej w postaci ustalania opłaty w wysokości (tajemnica przedsiębiorcy) zł za 1 m³ odprowadzanych ścieków. Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w punkcie III sentencji.

Od decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu

Antymonopolowego za pośrednictwem Delegatury w Łodzi, w terminie dwutygodniowym licząc od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują

1. Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”
ul. Staszica 5
2. 7-230 Brody Iłżeckie.
2. Gmina Brody,
ul. Staszica 3
27-230 Brody Iłżeckie.