



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.239.2019.JWS

Warszawa, 27 kwietnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/ 91 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę P.P. REX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku - Białej, zabawki produkcji chińskiej – **AKCESORIA POLICYJNE**, ITEM NO. HWA1178341, 026865, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **odstępuje** od nałożenia na przedsiębiorcę P.P. REX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku-Białej administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **AKCESORIA POLICYJNE**, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia i **poprzestaje na pouczeniu**, w związku

z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie w **wyznaczonym terminie** postanowienia z dnia 25 listopada 2019 r., znak DNR-2.730.239.2019.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **AKCESORIA POLICYJNE**, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 260/2019 z dnia 16 lipca 2019 r. – na kwotę 208 zł (słownie: dwieście osiem złotych),
  - b. zobowiązuje przedsiębiorcę P.P. REX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku-Białej do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **AKCESORIA POLICYJNE**, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580 w ustalonej wysokości **208 zł** (słownie: dwieście osiem złotych).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 22 lipca 2019 r. w hurtowni w Olsztynie, należącej do OKAY sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **AKCESORIA POLICYJNE**, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **AKCESORIA POLICYJNE**”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że zabawka - **AKCESORIA POLICYJNE** zakupiona została przez P.P. REX sp. z o.o., 43-382 Bielsko-Biała, ul. Cieszyńska 365, Poland, w liczbie **300 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy HANG WING INDUSTRY CO., LIMITED., Tong Yi Rd, Pu Mei Industrial, Chenghai District, Shantou, Guangdong, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: HWAHPL04419-002-01 z dnia 10 kwietnia 2019 r. Nadto dokument SAD z dnia 31 maja 2019 r. wskazywał, że przedsiębiorca P.P. REX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej jest wprowadzającym Zabawkę do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca zakupił **12 szt.** tej zabawki bezpośrednio od importera, tj. P.P. REX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku -Białej, za fakturą 0538/2019 z dnia 23 maja 2019 r.

*AKCESORIA POLICYJNE*, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580 jest to zestaw składający się z imitacji karabinu, pistoletu, kajdanek, odznaki policyjnej, kompasu, lornetki oraz czterech pocisków w postaci strzałek zakończonych przyssawkami.

Opakowanie zabawki typu blister. Na naklejonych na opakowanie dwóch etykietach umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*AKCESORIA POLICYJNE, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13*”;
- kod EAN 5907308421580;
- oznakowanie CE;
- dane producenta: „*XIN WU TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- dane importera: „*REX SP. sp. z o.o., ul. Cieszyńska 365, Bielsko-Biała, Polska*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat ze względu na charakter zabawki (wymagane umiejętności) – ryzyko wystąpienia urazu oraz ryzyko zadławienia długimi i małymi elementami. Ostrzeżenie! Nie celować w oczy lub twarz. Nie celować (strzelać) do ludzi i zwierząt. Instrukcja użytkowania (...)*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że Zabawka jest niezgodna z pkt 4.7c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część I: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność dostępnych zadziórów, które mogą powodować rany lub otarcia (Sprawozdanie z badań nr 260/2019 z dnia 16 lipca 2019 r.).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

W myśl art. 76 ust. 1 uoziur, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.** (...)

Prezes UOKiK pismem z dnia 9 października 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę P.P. REX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu:

- 1) postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *AKCESORIA POLICYJNE*, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580 niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność dostępnych zadziórów na odznace policyjnej, mogących powodować u dziecka otarcia lub rany;
- 2) postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *AKCESORIA POLICYJNE*, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF;
- 3) postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki produkcji chińskiej - *AKCESORIA POLICYJNE*, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie, w terminie 7 dni, wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki lub oświadczenia, że zakup zabawki był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 24 października 2019 r. (data wpływu do UOKiK 25 października 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę dwukrotnie w łącznej liczbie **600 szt.**, oraz że obecnie posiada na swoim stanie **3 szt.** Zabawki. Do pisma Strona dołączyła rozliczenie

sprzedaży **587 szt.** Zabawki 33 kontrahentom w średnim przedziale cenowym **5,66 zł – 8,70 zł.**

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników (dzieci), w postanowieniu z dnia 25 listopada 2019 r., znak DNR-2.730.239.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej [www.rex-toys.com](http://www.rex-toys.com) oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przedstawienie rozliczenia sprzedaży **10 szt.** Zabawki, które nie zostały uwzględnione w przekazanym wcześniej rozliczeniu. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Nadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli Strona przedstawi w wyznaczonym terminie 30 dni dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W przesłanej odpowiedzi z dnia 20 grudnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 23 grudnia 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, iż sprzedawana przez nią zabawka – *AKCESORIA POLICYJNE*, ITEM NO. HWA1178341, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580 występowała w dwóch rodzajach – z odznaką policyjną lub bez odznaki policyjnej. Ponadto Strona poinformowała, iż brakujące rozliczenie sprzedaży 10 szt. Zabawki zostało uwzględnione w poprawionym rozliczeniu. Na okoliczność przeprowadzonych działań, Strona załączyła do pisma dowody w postaci oświadczeń 23 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz oświadczeń 7 kontrahentów o przeprowadzeniu działań naprawczych polegających na usunięciu odznaki policyjnej z łącznej liczby **61 szt.** Zabawki, jak również faktur korygujących świadczących o wycofaniu od 2 kontrahentów Zabawki w łącznej liczbie **23 szt.** Ponadto Strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki.

Przy piśmie z dnia 2 stycznia 2020 r. (data wpływu do UOKiK 3 stycznia 2020 r.) Strona przesłała brakujące dowody w postaci faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od kontrahenta **1 szt.** Zabawki wraz z oświadczeniem Strony o usunięciu przez nią odznaki policyjnej, oświadczeń 2 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz oświadczenie 1 kontrahenta, że 4 szt. Zabawki, które ma w ofercie – nie posiadają odznaki policyjnej. Strona również przedstawiła ogłoszenie opublikowane w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 11-12 grudnia 2019 r.

Mając na uwadze charakter niezgodności wyrobu, które - należy zaznaczyć - Strona mogła w prosty sposób usunąć poprzez wyjęcie z opakowania kwestionowanej odznaki policyjnej,

Prezes UOKiK odstąpił od zlecenia Inspekcji Handlowej kontroli mającej na celu potwierdzenie, że strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze na wszystkich Zabawkach znajdujących się na jej stanie i w piśmie z dnia 8 stycznia 2020 r. zwrócił się do Strony o przedstawienie dowodów w postaci zdjęć, które świadczą o jej działaniach w tym zakresie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował Stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa” - w dniu 28 stycznia 2020 r. Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Na wniosek strony postępowania skan pisma z dnia 8 stycznia 2020 r. został wysłany na jej adres elektroniczny w dniu 12 lutego 2020 r.

Żądane zdjęcia zabawek po przeprowadzonych działaniach naprawczych Strona przesłała przy piśmie z dnia 13 lutego 2020 r. (data wpływu do UOKiK 14 lutego 2020 r.).

Jednakże, z uwagi na to, że w wyniku analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie stwierdzono, że Strona nie podała informacji o liczbie Zabawki, na której usunęła niezgodności we własnym zakresie (oprócz informacji o 1 sztuce), Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 lutego 2020 r. zwrócił się do Strony o przedstawienie takiej informacji.

Przy piśmie z dnia 19 lutego 2020 r. (data wpływu do UOKiK 20 lutego 2020 r.) Strona przekazała oświadczenie, że przeprowadziła działania naprawcze polegające na usunięciu zakwestionowanej odznaki policyjnej z **24 szt.** zwróconej Zabawki oraz z **3 szt.** niesprzedanej Zabawki. Strona usunęła niezgodności na łącznej liczbie **27 szt.** Zabawki.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca P.P. REX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – **AKCESORIA POLICYJNE**, ITEM NO. HWA1178341, 026865, FACTORY ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580.

Według treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za „importera” uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

*AKCESORIA POLICYJNE*, ITEM NO. HWA1178341, 026865, *FACTORY* ITEM NO. 13, kod EAN 5907308421580 są zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1+A1:2018-08, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 10 kwietnia 2019 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z pkt 4.7c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 260/2019 z dnia 16 lipca 2019 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do

usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i stanowiła zagrożenie dla dzieci, bowiem odznaka policyjna, wchodząca w skład zestawu, posiadała na górnej i dolnej krawędzi dostępne zadziory mogące powodować otarcia i rany, co wykazało badanie laboratoryjne.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia dobrowolnych działań, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie dwóch faktur, łącznie **600 szt.** zabawki - *AKCESORIA POLICYJNE*, z których sprzedała **597 szt.** 33 kontrahentom. W toku postępowania administracyjnego Strona przeprowadziła działania naprawcze polegające na wyjęciu kwestionowanej odznaki policyjnej z **88 szt.** opakowań Zabawki, jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci: rozliczenia sprzedaży **597 szt.** Zabawki 33 kontrahentom, oświadczeń 26 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz oświadczeń 7 kontrahentów o przeprowadzeniu działań naprawczych, jak również w formie wydruku komunikatu ze zdjęciem zabawki i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności zostały usunięte, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.** Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 25 listopada 2019 r. zostały przez stronę postępowania nadane 2 x kurierem wraz z pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 23 grudnia 2019 r.) oraz wraz z pismem z dnia 2 stycznia 2020 r. (data wpływu do UOKiK 3 stycznia 2020 r.), a więc przed dniem 5 stycznia 2020 r., tj. przed upływem terminu wyznaczonego na wykonanie postanowienia.

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania, **w wyznaczonym terminie 30 dni**, dowody usunięcia niezgodności oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 25 listopada 2019 r., znak DNR-2.730.239.2019.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę P.P. REX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu



zabawki – *AKCESORIA POLICYJNE*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** tego przedsiębiorcę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W myśl art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki – *AKCESORIA POLICYJNE* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 260/2019 z dnia 16 lipca 2019 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 208 zł poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 134/2019 z dnia 16 lipca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **208 zł** (słownie: dwieście osiem złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca P.P. REX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *AKCESORIA POLICYJNE*, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca P.P. REX sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zobowiązany jest do poniesienia opłaty **208 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**Zgodnie z art. 15zss ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.**

Oznacza to, że wskazany w decyzji termin na uiszczenie opłaty za badania w wysokości określonej w sentencji decyzji i terminy na skorzystanie ze środków zaskarżenia wskazanych w pouczeniu, rozpoczną bieg po zniesieniu obowiązującego stanu epidemii. W przypadku dokonania tych czynności w tym okresie, będą one skuteczne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/