PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Gdańsk, 15 listopada 2024 r.

RGD.410.1.2022

DECYZJA nr RGD - 6/2024

INFORMACJE PRAWNIE CHRONIONE OZNACZONO [XXX]

I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję na regionalnym, obejmującym swoim zasięgiem północno-zachodnią i centralną część kraju, rynku usług remontu dróg i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez:

(i) S-Probud Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie i

(ii) S-Probud Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie

porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu warunków ofert składanych przez tych przedsiębiorców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego oraz sposobu zachowania w poszczególnych postępowaniach polegającego na podejmowaniu czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację zamówienia z tym z nich, który zaoferował wyższą cenę.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na S-Probud Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie karę pieniężną w wysokości **263 802 zł** (słownie: dwieście sześćdziesiąt trzy tysiąca osiemset dwa złote), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z naruszeniem zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na S-Probud Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie karę pieniężną w wysokości **43 480 zł** (słownie: czterdzieści trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt złotych), co stanowi równowartość 10 000 euro, płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego:

(i) S-Probud Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie w kwocie **105,80 zł** (słownie: sto pięć złotych 80/100),

(ii) S-Probud Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie w kwocie **166,20 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt sześć złotych 20/100),

oraz zobowiązuje do ich uiszczenia na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

1. Podmioty i produkty, których dotyczy sprawa

1.1. Podmioty, w związku z działalnością których wydawana jest decyzja

1.1.1. S-PROBUD

(1) S-PROBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie (dalej: **S-PROBUD)**, prowadząca działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: **KRS**), pod numerem 0000386889. Została ona zarejestrowana w KRS w dniu 20 maja 2011 r. Spółka świadczy usługi w zakresie m.in. wykonywania prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego.

Dowód: wydruk z KRS – karty akt postępowania 19-25

1.1.2. S-PROBUD Logistic

(2) S-PROBUD Logistic Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie (dalej: **S-PROBUD Logistic**) prowadząca działalność gospodarczą w formie spółki prawa handlowego wpisanej do KRS pod numerem 0000478548. Została ona zarejestrowana w KRS w dniu 25 września 2013 r. Spółka świadczy usługi w zakresie m.in. wykonywania prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego.

Dowód: wydruk z KRS – k. 26-30

1.2. Usługi remontów dróg

(3) Przedmiotem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez podmioty publiczne, do których przystępowali przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania były prace remontowe dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego. Na potrzeby niniejszej sprawy jako produkt uznać należy usługi remontów dróg, oferowane i wykonywane przez Spółki S-PROBUD i S-PROBUD Logistic

2. Przebieg postępowania

(4) Postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte po przeprowadzeniu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu** lub **Prezes UOKiK**) postępowania wyjaśniającego o sygn. akt: RGD-400.7.20.IW, mającego na celu wstępne ustalenie, czy działania przedsiębiorców uczestniczących w przetargach zorganizowanym przez podmioty publiczne w przedmiocie realizacji prac remontowych dróg, w szczególności przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego, nie naruszają przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594 ze zm., dalej: **u.o.k.k.** lub **ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów**), w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

(5) Prezes UOKiK dokonał analizy zachowań stron niniejszego postępowania antymonopolowego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych w latach 2017 – 2020 przez podmioty z sektora publicznego, w których ww. przedsiębiorcy uczestniczyli, a których przedmiotem była realizacja usług polegających na wykonaniu prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego.

(6) W związku z ustaleniami dokonanymi w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Prezes UOKiK w dniu 10 lutego 2022 r. postanowieniem nr RGD-8/2022 wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia zawarcia przez przedsiebiorców S-PROBUD i S-PROBUD Logistic prozumienia ograniczającego konkurencję. Pismem z tego samego dnia Prezes Urzędu zawiadomił strony postępowania o jego wszczęciu.

(7) W toku postępowania antymonopolowego S-PROBUD i S-PROBUD Logistic nie odniosły się do postawionego zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję.

(8) W dniu 10 lipca 2024 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572; dalej: **k.p.a.**) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do stron postępowania antymonopolowego dokument zawierający Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów (dalej: **SUZ**). W SUZ przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że wstępne ustalenia postępowania antymonopolowego wskazują na zawarcie przez ww. przedsiębiorców porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., w zakresie wskazanym w sentencji postanowienia o wszczęciu postępowania, a co za tym idzie Prezes UOKiK zamierza wydać, na podstawie art. 10 ust. 1 u.o.k.k., decyzję administracyjną stwierdzającą zawarcie takiego porozumienie oraz nałożyć na strony postępowania kary pieniężne. Ponadto wskazane zostały okoliczności mające wpływ na wysokość kar pieniężnych. Jednocześnie strony postępowania zostały poinformowane o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w odpowiedzi na SUZ. Żadna ze stron postępowania nie przedstawiła takiego stanowiska.

(9) Pismem z 8 października 2024 r. Prezes Urzędu zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z prawa zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

3. Przedmiot postępowania

(10) Niniejszą decyzją Prezes UOKiK stwierdza naruszenie przez S-PROBUD i S-PROBUD Logistic prawa ochrony konkurencji poprzez zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję polegającego na uzgadnianiu warunków ofert składanych przez tych przedsiębiorców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego oraz sposobu zachowania w poszczególnych postępowaniach polegającego na podejmowaniu czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację zamówienia z tym z nich, który zaoferował wyższą cenę, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

(11) Jednocześnie Prezes UOKiK wskazuje, że w toku postępowania, w dniu 20 maja 2023 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z art. 13 tej ustawy do spraw, w których postępowanie wszczęto przed jej dniem wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte 11 października 2021 r., a więc przed dniem wejścia w życie powyższej ustawy, podstawę rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu stanowią przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed ww. nowelizacją.

(12) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem **[informacja prawnie chroniona]** i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

4. Stanowisko stron postępowania

(13) W toku postępowania antymonopolowego Spółka SPROBUD złożyła następujące wyjaśnienia:

1) w piśmie z 2 marca 2022 r. wskazała, że:
   - jej wnioski ofertowe były przygotowywane przez [xxxxxxxxxxxx],
   - oferty były dostarczane za pośrednictwem Poczty Polskiej, jej pracowników lub osoby z nią współpracujące (np. kierowców); nie prowadzi ona szczegółowych zestawień w tym zakresie,
   - w 2017 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Dowód: pismo S-PROBUD z 2 marca 2022 r. – k. 485

2) w piśmie z 21 kwietnia 2023 r. wskazała, że:
   - w latach 2017 – 2023 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
   - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
   - firma Probud Paweł Salwin Sp. z o.o. (dalej: **PROBUD Paweł Salwin**) jest wypożyczalnią maszyn budowlanych, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
   - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Dowód: pismo S-PROBUD z 21 kwietnia 2023 r. -k. 566

(14) S-PROBUD Logistic w toku prowadzonego postępowania antymonopolowego nie złożyła żadnych wyjaśnień.

5. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

(15) Spółki S-PROBUD i S-PROBUD Logistic brały udział m.in. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez: Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie (dalej: ZZDW w Koszalinie)[1], Powiat Pilski[2], Starostwo Powiatowe w Sławnie[3], Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku (dalej: ZDW w Gdańsku)[4], Powiat Gryfiński[5], Starostwo Powiatowe w Myśliborzu[6], Gminę Lipinki Łużyckie[7], Powiatowy Zarząd Dróg w Wałczu (dalej: PZD w Wałczu)[8] oraz Gminę Trzebiatów[9].

---

[1] Postępowania o udzielenie przez ZZDW w Koszalinie zamówienia publicznego na *Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie – Remonty grysami i emulsją asfaltową*, sygn.: ZZDW.6/391/58/1/2017 oraz na *Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach – Remonty grysami i emulsją asfaltową, sygn.: ZZDW-6/381/43/2020.4.*

[2] Postępowanie o udzielenie przez Powiat Pilski zamówienia publicznego na *Naprawę ubytków i spękań nawierzchni bitumicznych remonterem typu Patcher przy użyciu emulsji i grysów bazaltowych, sygn.: WFP.272.17.2017.VI.*

[3] Dwa kolejne postępowania o udzielenie przez Starostwo Powiatowe w Sławnie zamówienia publicznego na *Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r., sygn.: RO.272.2.2019.I,* ogłoszone w BZP w dniu 15 marca 2019 r. i w dniu 5 kwietnia 2019 r.

[4] Postępowanie o udzielenie przez ZDW w Gdańsku zamówienia publicznego na *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera*, *sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM.*

[5] Postępowanie o udzielenie przez Powiat Gryfiński zamówienia publicznego na *Remonty cząstkowe grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych w 2020 roku z podziałem na 3 zadania: zadanie II – gminy: Banie, Chojna, Trzcińsko-Zdrój, sygn.: ZD.272.5.2020.MW.*

[6] Postępowanie o udzielenie przez Starostwo Powiatowe w Myśliborzu zamówienia publicznego na *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remonterów, sygn.: IPZ.272.7.2020.MW.*

[7] Postępowanie o udzielenie przez Gminę Lipinki Łużyckie zamówienia publicznego na *Odtworzenie stanu pierwotnego nawierzchni bitumicznych dróg wewnętrznych na terenie gminy Lipinki Łużyckie, sygn.: SG.271.4.2020.*

[8] Postępowanie o udzielenie przez PZD w Wałczu zamówienia publicznego na *Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg powiatowych na terenie powiatu Wałeckiego*.

[9] Postępowanie o udzielenie przez Gminę Trzebiatów zamówienia publicznego na *Remont cząstkowy nawierzchni dróg bitumicznych na terenie gminy Trzebiatów.*

(16) Postępowanie na ***Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie – Remonty grysami i emulsją asfaltową,*** **sygn.: ZZDW.6/391/58/1/2017,** przeprowadzone przez **ZZDW w Koszalinie** zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: **BZP**) w dniu 13 kwietnia 2017 r. pod nr 66114-2017. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena, dyspozycyjność i doświadczenie kierownika robót. Termin składania ofert ustalony został do dnia 8 maja 2017 r. do godz. 9:45. W dniu 8 maja 2017 r. o godz. 10:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Na otwarciu ofert byli obecni: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i [xx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Zamawiający w trakcie tych czynności poinformował oferentów, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 198 030 zł. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Tabela 1. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: ZZDW.6/391/58/1/2017

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Wartość oferty [w zł brutto] [4]	Dyspozycyjność [w miesiącach] [5]	Doświadczenie kierownika robót [liczba robót] [6]	Liczba uzyskanych punktów [7]	Uwagi [8]
Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie – Remonty grysami i emulsją asfaltową	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	188 878,80	1	4	100	Oferta odrzucona - S-PROBUD Logistic e-mailem z 28 maja 2017 r. poinformowała zamawiającego, że nie jest w stanie terminowo realizować zamówienia w związku z czym odstępuje od podpisania umowy.
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	215 397,60	1	4	92,61	
	Zakład Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych Jan Kruszewski, Redlino	232 174,80	1	4	88,81	

Źródło: dokumenty z postępowania przetargowego o sygn.: ZZDW.6/391/58/1/2017

(17) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferty S-PROBUD i S-PROBUD-Logistic zostały złożone 8 maja 2017 r. o godz. 9:40 z liczbami dziennika podawczego odpowiednio 358 i 359.

2) S-PROBUD w złożonej ofercie jako kierownika robót i osobę posiadającą wymagane doświadczenie zawodowe wskazała [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jako potwierdzenie posiadania przez [xxxxxxxxxxxxx] wymaganego doświadczenia Spółka przedstawiła wykaz czterech zadań wykonywanych przez nią w latach 2014 – 2016 na rzecz: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (dwa zamówienia), [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w trakcie których pełnił on funkcję kierownika robót.

3) S-PROBUD Logistic w złożonej ofercie jako kierownika robót i osobę posiadającą wymagane doświadczenie zawodowe wskazała [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jako potwierdzenie posiadania przez [xxxxxxxxxx] wymaganego doświadczenia Spółka przedstawiła wykaz czterech robót wykonywanych przez S-PROBUD w latach 2013 – 2016 na rzecz [xxxxxxxxxxxxxxxx] w trakcie których pełnił on funkcję kierownika robót.

4) S-PROBUD i S-PROBUD Logistic po otwarciu ofert złożyły oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

5) Pismem z 12 maja 2017 r. zamawiający wezwał S-PROBUD Logistic do uzupełnienia złożonej oferty w terminie do 18 maja 2017 r. o:

   - odpis z właściwego rejestru lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: **CEIDG**),
   - wykaz sprzętu i narzędzi dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (zał. 4 do rozdz. B specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej: **SIWZ**),
   - wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz podstawy do dysponowania tymi osobami (zał. 5 do rozdz. B SIWZ).

6) S-PROBUD Logistic przekazała zamawiającemu ww. dokumenty. Dokumenty zatytułowane: *Wykaz sprzętu* i *Wykaz osób* zostały opatrzone datą ich podpisania przez Pawła Salwina - 8 maja 2017 r.

7) Pismem z 18 maja 2017 r. zamawiający zawiadomił S-PROBUD Logistic (pismo wysłano jako załącznik do e-mail nadanego z adresu: *rdw.bialogard@zzdw.koszalin.pl* o godz. 13:52) o wyborze jej oferty jako najkorzystniejszej i poinformował, że umowa na realizację zamówienia zostanie podpisana po przedstawieniu:

   - opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie niższą niż 200 000 zł,
   - kopii uprawnień budowlanych do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i kopii dokumentów potwierdzających przynależność do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa lub inne równoważne dokumenty, dla osoby wskazanej w wykazie osób do kierowania robotami.

8) S-PROBUD Logistic e-mailem z 28 maja 2017 r. (wysłanym z adresu: [xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx] o godz. 18:22) poinformowała zamawiającego, że nie jest w stanie terminowo realizować zamówienia, w związku z czym odstępuje od podpisania umowy. Oferent nie wskazał, z jakich powodów nie jest w stanie terminowo zrealizować zamówienia.

9) W związku z uchyleniem się przez S-PROBUD Logistic od zawarcia umowy na realizację zamówienia, ZZDW w Koszalinie pismem z 29 maja 2017 r. wezwał S-PROBUD, której oferta była najkorzystniejsza spośród pozostałych ofert, do jej uzupełnienia w terminie do 2 czerwca 2017 r. o:

   - odpis z właściwego rejestru lub CEIDG,
   - wykaz sprzętu i narzędzi dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami (zał. 4 do rozdz. B SIWZ),
   - wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień niezbędnych do wykonywania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz podstawy do dysponowania tymi osobami (zał. 5 do rozdz. B SIWZ).

10) S-PROBUD przekazała zamawiającemu ww. dokumenty. Dokumenty zatytułowane: *Wykaz sprzętu* i *Wykaz osób* zostały opatrzone datą ich podpisania przez Marcina Fiszera - 8 maja 2017 r.

11) Pismem z 30 maja 2017 r. zamawiający zawiadomił S-PROBUD o wyborze jej oferty jako najkorzystniejszej i poinformował, że umowa na realizację zamówienia zostanie podpisana po przedstawieniu:

- opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie niższą niż 200 000 zł,
- kopii uprawnień budowlanych do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i kopii dokumentów potwierdzających przynależności do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa lub inne równoważne dokumenty, dla osoby wskazanej w wykazie osób do kierowania robotami.

12) S-PROBUD uzupełniła wymagane dokumenty.

(18) Umowa na realizację zamówienia została podpisana z S-PROBUD w dniu 6 czerwca 2017 r.

Dowód:

a) protokół z przeprowadzonego przez ZZDW w Koszalinie postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie – Remonty grysami i emulsją asfaltową, nr: ZZDW.6/391/58/1/2017 - k. 32-38

b) załączniki do pisma ZZDW w Koszalinie z dnia 8 grudnia 2020 r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie – Remonty grysami i emulsją asfaltową, nr: ZZDW.6/391/58/1/2017 - k. 40-104

(19) Postępowanie na ***Naprawę ubytków i spękań nawierzchni bitumicznych remonterem typu Patcher przy użyciu emulsji i grysów bazaltowych, sygn.: WFP.272.17.2017.VI,*** przeprowadzane przez **Powiat Pilski**, zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w BZP w dniu 9 marca 2017 r. pod nr 39856-2017. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena i okres gwarancji. Termin składania ofert ustalony został do dnia 24 marca 2017 r. do godz. 10:00. W dniu 24 marca 2017 r. o godz. 10:45 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 300.000 zł. W toku postępowania złożono następujące oferty:

Tabela 2. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: WFP.272.17.2017.VI

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Wartość oferty [w zł brutto] [4]	Okres gwarancji [w miesiącach] [5]	Liczba uzyskanych punktów [6]	Uwagi [7]
Naprawa ubytków i spękań nawierzchni bitumicznych remonterem typu Patcher przy użyciu emulsji i grysów bazaltowych	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	241.271,16	36	100	Oferent odstąpił od zawarcia umowy
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	297.187,06	36	88,71	
	Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c., Nakło nad Notecią	402.475,51	36	75,97	
	TRANS-MASZ SA, Stargard	481.828,50	36		Oferta odrzucona – nie złożono wymaganego pełnomocnictwa dla prokurenta spółki pomimo wezwania zamawiającego

Źródło: dokumenty z postępowania przetargowego o sygn.: WFP.272.17.2017.VI

(20) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferta S-PROBUD została złożona 24 marca 2017 r. o godz. 9:25 z liczbą dziennika podawczego 133/2017.

2) Oferta S-PROBUD Logistic została złożona 24 marca 2017 r. o godz. 9:26 z liczbą dziennika podawczego 134/2017.

3) S-PROBUD i S-PROBUD Logistic po otwarciu ofert przedłożyły oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

4) Pismem z 20 marca 2017 r. zamawiający wezwał S-PROBUD Logistic do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Pismem z 5 kwietnia 2017 r. S-PROBUD Logistic złożyła wyjaśnienia co do zaoferowanej ceny.

5) Pismem z 20 marca 2017 r. zamawiający wezwał S-PROBUD Logistic do przedłożenia wykazu urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia z informacją o podstawie do ich dysponowania. W dniu 13 kwietnia 2017 r. oferent uzupełnił żądane dokumenty.

6) Pismami z 13 kwietnia 2017 r. zamawiający zawiadomił oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznano ofertę złożoną przez S-PROBUD Logistic.

7) Pismem z 19 kwietnia 2017 r. S-PROBUD Logistic poinformowała zamawiającego, że ze względu na podwyżkę cen materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia odstępuje od podpisania umowy. Oferent nie przedstawił dowodów potwierdzających ten fakt.

8) Pismem z 19 kwietnia 2017 r. zamawiający wezwał S-PROBUD do przedłożenia wykazu urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia z informacją o podstawie do ich dysponowania. W dniu 20 kwietnia 2017 r. oferent uzupełnił żądane dokumenty.

9) Pismami z 20 kwietnia 2017 r. zamawiający zawiadomił oferentów o odstąpieniu przez S-PROBUD Logistic od zawarcia umowy i o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznano ofertę złożoną przez S-PROBUD.

(21) Umowę na realizację zamówienia zawarto z S-PROBUD w dniu 28 kwietnia 2017 r.

Dowody: *załączniki do pisma Powiatu Pilskiego z dnia 3 marca 2021 r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Naprawę ubytków i spękań nawierzchni bitumicznych remonterem typu Patcher przy użyciu emulsji i grysów bazaltowych, sygn.: WFP.272.17.2017.VI, - k. 191–263*

(22) Postępowanie na ***Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r., sygn.: RO.272.2.2019.I,*** przeprowadzane przez Starostwo Powiatowe w Sławnie zostało wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 marca 2019 r. pod nr 525952-N-2019. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena, termin płatności i czas przystąpienia do realizacji zlecenia. Termin składania ofert ustalony został do dnia 1 kwietnia 2019 r. do godz. 8:30. Postępowanie podzielono na dwie części. Otwarcie ofert nastąpiło 1 kwietnia 2019 r. o godz. 9:00. W trakcie tych czynności zamawiający wskazał, że na realizację zamówienia przeznaczył łączną kwotę 2 400 000 zł netto, z czego na realizację zadania 1 – 1 200 000 zł netto i zadania 2 – 1 200 000 zł netto. Na otwarciu ofert obecny był [xxxxxxxxxxxxxx] reprezentujący – jak wynika z listy obecności uczestniczących w otwarciu ofert – S-PROBUD. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Tabela 3. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: RO.272.2.2019.I

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Rodzaj mieszanki do wbudowania (1 250 ton) [4]	Wartość oferty [w zł netto za tonę] [5]	Wartość oferty [w zł netto za 1 250 ton] [6]

Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r.- część I	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	450	562 500
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	990	1 237 500
	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	590	737 500
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	1 020	1 275 000
	Firma Wielobranżowa „ROL-WAP" Żanetta Ordon, Zaleskie	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	1 100	1 375 000
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	1 100	1 375 000
Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r.- część II	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	570	712 500
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	1 000	1 250 000
	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	645	806 250
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	1 050	1 312 500
	Firma Wielobranżowa „ROL-WAP" Żanetta Ordon, Zaleskie	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	1 100	1 375 000
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	1 100	1 375 000

Źródło: dokumenty z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego o sygn.: RO.272.2.2019.I

(23) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferty S-PROBUD i S-PROBUD Logistic zostały złożone 1 kwietnia 2019 r. o godz. 8:58.

2) S-PROBUD i S-PROBUD Logistic wskazały w swoich ofertach termin płatności – 60 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury i czas przystąpienia do realizacji zlecenia – 1 dzień. Trzeci oferent wskazał termin płatności – 14 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury i czas przystąpienia do realizacji zlecenia – 1 dzień.

3) Formularze ofert S-PROBUD i S-PROBUD Logistic w częściach dotyczących informacji o proponowanej cenie jednostkowej netto wypełniono takim samym charakterem pisma.

(24) Postępowanie zostało unieważnione w dniu 5 kwietnia 2019 r. ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dowód: załączniki do pisma Starostwa Powiatowego w Sławnie z 12 kwietnia 2024 r., znak: DI.7134.118.2024.I dotyczące wszczętego 15 marca 2019 r. postępowania na Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r., sygn.: RO.272.2.2019.I – k. 758-787

(25) W dniu 5 kwietnia 2019 r. **Starostwo Powiatowe w Sławnie** wszczęło w drodze ogłoszenia zamieszczonego w BZP pod nr 534312-N-2019 kolejne postępowanie na ***Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r., sygn.: RO.272.2.2019.I***. (dopisek UOKiK: przedmiot i sygnatura postępowania była taka sama jak w postepowania ogłoszonego 15 marca 2019 r.) Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena, termin płatności i czas przystąpienia do realizacji zlecenia. Termin składania ofert ustalony został do dnia 19 kwietnia 2019 r. do godz. 9:00. Postępowanie podzielono na dwie części. Otwarcie ofert nastąpiło 19 kwietnia 2019 r. o godz. 9:30. W trakcie tych czynności zamawiający podał kwoty jakie zamierzał przeznaczyć na realizację każdej części – zadanie 1 – 800 000 zł netto i zadanie II – 1 600 000 zł netto. Na otwarciu ofert obecny był [xxxxxxx] reprezentujący – jak wynika z listy obecności uczestniczących w otwarciu ofert – [xxxxxxxxx]. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Tabela 4. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: RO.272.2.2019.I

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Rodzaj mieszanki do wbudowania (1 250 ton) [4]	Wartość oferty [w zł netto za tonę] [5]	Wartość oferty [w zł netto za 1 250 ton] [6]	Liczba uzyskanych punktów	Uwagi [7]
Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatow	Przedsiębiorstwo Drogowe Adam Ordon, Marszewo	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	300	375 000	100	Oferent odstąpił od zawarcia umowy
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	500	625 000		
	Firma Wielobranżowa „ROL-WAP" Żanetta Ordon, Zaleskie	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	400	500 000	85,64	Z oferentem zawarto umowę na realizację zadania
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	650	812 500		

ych Powiatu Sławieńs kiego w 2019 r.- część I						jednak KIO nakazał jej unieważnie nie
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	445	556 250	77,03	
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	850	1 062 500		
	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	575	718 750	70,92	
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	980	1 225 000		
Wykonan ie remontó w cząstkow ych nawierzc hni dróg bitumicz nych na drogach powiatow ych Powiatu Sławieńs kiego w 2019 r.- część II	Przedsiębiorstwo Drogowe Adam Ordon, Marszewo	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	300	375 000	100	Oferent odstąpił od zawarcia umowy
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	500	625 000		
	Firma Wielobranżowa „ROL-WAP" Żanetta Ordon, Zaleskie	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	400	500 000	80,79	Z oferentem zawarto umowę na realizację zadania jednak KIO nakazał jej unieważnie nie
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	800	812 500		
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	445	556 250	77,61	
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	850	1 062 500		
	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	mieszanka asfaltowa (emulsyjno – grysowa)	575	718 750	70,94	
		mieszanka mineralno – bitumiczna na gorąco	980	1 225 000		

Źródło: dokumenty z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego o sygn.: RO.272.2.2019.I

(26) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferty S-PROBUD i S-PROBUD Logistic zostały złożone 19 kwietnia 2019 r. o godz. 8:40.

2) Do oferty S-PROBUD Logistic oprócz odpisu KRS wg stanu na 18 marca 2019 r. załączono oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxxxxxxxxxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxx]) oświadcza, że [xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników,
w którym uchwałą nr 2 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS.

3) Formularze ofert każdej ze spółek S-PROBUD i S-PROBUD Logistic zostały wypełnione kilkoma (co najmniej trzema) charakterami pisma. Takim samym charakterem pisma:
   - wypełniono oferty obu spółek w częściach dotyczących informacji o proponowanej cenie jednostkowej netto (jest to inny charakter pisma niż użyty w pozostałych częściach ofert),
   - w ofercie S-PROBUD wskazano miejsce i datę jej podpisania oraz wypełniono załączone do niej oświadczenie wykonawcy o braku przesłanek wykluczenia z postępowania i wykaz sprzętu, a w ofercie S-PROBUD Logistic jej pkt 11 (wykaz załączników do oferty) oraz miejsce i datę podpisania załącznika do oferty stanowiącego wykaz sprzętu (jest to inny charakter pisma niż użyty w pozostałych częściach ofert).

4) W dniu 19 kwietnia 2019 r. S-PROBUD i S-PROBUD Logistic złożyły oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w których miejsce i datę ich podpisania oraz dane osoby reprezentującej S-PROBUD Logistic wypełniono takim samym charakterem pisma.

5) Wszyscy wykonawcy zaproponowali w swoich ofertach termin płatności – 60 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury i czas przystąpienia do realizacji zlecenia – 1 dzień.

6) W dniu 24 kwietnia 2019 r. zamawiający poinformował oferentów o wyborze jako najkorzystniejszej dla obu części zamówienia oferty Przedsiębiorstwa Drogowego Adam Ordon w miejscowości Marszewo (dalej: **Adam Ordon**). Oferent ten pismem z 26 kwietnia 2019 r. poinformował zamawiającego, że odstępuje od podpisania umowy.

7) W dniu 29 kwietnia 2019 r. zamawiający poinformował oferentów o wyborze jako najkorzystniejszej dla obu części zamówienia oferty Firmy Wielobranżowej ROL-WAP Żanetta Ordon w miejscowości Zaleskie (dalej: **Żanetta Ordon**). W dniu 30 kwietnia 2019 r. zawarto z tym wykonawcą umowy nr 30/19 i 31/19 na realizację zamówienia.

8) Pismem z 12 maja 2019 r. pełnomocnik S-PROBUD wniosła odwołanie od dokonanych w dniu 24 kwietnia 2019 r. czynności wyboru jako najkorzystniejszej w obu częściach zamówienia oferty Adama Ordona.

9) S-PROBUD i S-PROBUD Logistic pismami odpowiednio z 14 maja 2019 r. i 15 maja 2019 r. przedłużyli ważność ofert złożonych w postępowaniu o 60 dni.

10) Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 4 czerwca 2019 r., sygn.. akt: KIO 885/19, nakazała zamawiającemu unieważnienie obu umów zawartych z [xxxxxxxxxxx] w dniu 30 kwietnia 2019 r., nr 30/19 i 31/19 uznając, że uczestnicy postępowania [xxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxx], jako małżonkowie między którymi istnieje małżeńska wspólność majątkowa, którzy złożyli odrębne oferty w tym samym postępowaniu lub na tę sama część postępowania, należą do tej samej grupy kapitałowej gdyż mogą wywierać na siebie wpływ.

Dowody: załączniki do pisma do pisma Starostwa Powiatowego w Sławnie z 12 kwietnia 2024 r., znak: DI.7134.118.2024.I dotyczące wszczętego 5 kwietnia 2019 r. postępowania na Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r., sygn.: RO.272.2.2019.I – k. 788-836

(27) Na skutek zaistnienia wyżej opisanych okoliczności zamawiający w dniu 11 czerwca 2019 r. wszczął w drodze ogłoszenia zamieszczonego w BZP pod nr 559521-N-2019 kolejne (trzecie) postępowanie na ***Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r.*** Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena, termin płatności i czas przystąpienia do realizacji zlecenia. Termin składania ofert ustalony został do dnia 26 czerwca 2019 r. do godz. 9:00. W trakcie otwarcia ofert zamawiający podał, że na realizację zadania zamierza przeznaczyć kwotę 660 000 zł. Do postępowania przystąpiła S-PROBUD Logistic, jej oferta uplasowała się na miejscu drugim.

Dowody: wydruk ze strony Starostwa Powiatowego w Sławnie https://bip.powiatslawno.pl/public/?id=207219 informacji z otwarcia ofert w postepowaniu wszczętym 11 czerwca 2019r. na Wykonanie remontów cząstkowych

nawierzchni dróg bitumicznych na drogach powiatowych Powiatu Sławieńskiego w 2019 r. - k. 861

(28) Postępowanie na ***Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach – Remonty grysami i emulsją asfaltową, sygn.: ZZDW-6/381/43/2020.4,*** przeprowadzone przez **ZZDW w Koszalinie** wszczęte zostało w drodze ogłoszenia zamieszczonego w BZP w dniu 14 kwietnia 2020 r. pod nr 531125-N-2020. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena, dyspozycyjność, doświadczenie kierownika robót, termin realizacji zamówienia i warunki płatności. Termin składania ofert ustalony został do dnia 30 kwietnia 2020 r. do godz. 9:50. W dniu 30 kwietnia 2020 r. o godz. 10:00 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Na otwarciu ofert byli obecni [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 150 000 zł oraz przypomniał oferentom, że w terminie 3 dni od dnia jej zamieszczenia na stronie internetowej są zobowiązani do przekazania oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Tabela 5. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: ZZDW-6/381/43/2020.4

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Wartość oferty [w zł brutto] [4]	Dyspozycyjność [w miesiącach] [5]	Doświadczenie kierownika robót [liczba robót] [6]	Termin realizacji [7]	Warunki płatności [w dniach od doręczenia faktury] [8]	Liczba uzyskanych punktów [9]
Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	88 892,80	1	5	30-10-2020	21 dni od doręczenia faktury	100
	Tomasz Kusz Roboty Ziemne Instalacje Sanitarne Kanalizacyjne, Pyrzyce	93 086,40	1	4	30-10-2020	21 dni od doręczenia faktury	97,30
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	99 851,40	1	5	30-10-2020	21 dni od doręczenia faktury	93,41

	TRANS-MASZ PTiMD SA, Stargard	127 073,76	1	4	30-10-2020	21 dni od doręczenia faktury	76,97

Źródło: dokumenty z postępowania przetargowego nr ZZDW-6/381/43/2020.4

(29) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferty S-PROBUD-Logistic i S-PROBUD zostały złożone 30 kwietnia 2020 r. o godz. 9:40 z liczbami dziennika podawczego odpowiednio 934 i 935.

2) Oferta S-PROBUD-Logistic uplasowała się na miejscu pierwszym, a oferta S-PROBUD na miejscu trzecim.

3) S-PROBUD w złożonej ofercie w zakresie potwierdzenia posiadania przez kierownika robót wymaganego doświadczenia przedstawiła wykaz pięciu robót wykonywanych przez Spółkę w latach 2017 – 2019 na rzecz zamawiających: [xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w trakcie których [xxxxxxxxxxx] pełnił funkcję kierownika robót.

4) S-PROBUD Logistic w złożonej ofercie przedstawiła wykaz pięciu robót wykonywanych przez:

- S-PROBUD w 2016 r. i 2019 r. na rzecz [xxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz w 2017 r. na rzecz [xxxxxxxxxxxx],
- [xxxxxxxxxxxxxx] w 2009 r. na rzecz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- S-PROBUD Logistic w 2019 r. na rzecz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w trakcie realizacji których [xxxxxxxxxxxxx] pełnił funkcję kierownika robót.

5) Do oferty S-PROBUD Logistic oprócz odpisu KRS wg stanu na 29 kwietnia 2020 r. załączono oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxxxxxxxxxxxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxxxxx]) oświadcza, że [xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników, w którym uchwałą nr 2 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS.

6) Ofertę S-PROBUD Logistic w części dotyczącej informacji o proponowanej cenie brutto (pkt 3 oferty) i dokument stanowiący zał. 5 do oferty zatytułowany: *Wyceniony przedmiar robót* w części dotyczącej ceny wypełniono innym charakterem pisma niż pozostałą część

oferty i załączników. Jest on podobny do charakteru pisma, którym wypełniono złożoną przez S-PROBUD ofertę i załączniki do niej.

7) Pismem z 7 maja 2020 r. zamawiający wezwał S-PROBUD Logistic do uzupełnienia złożonej oferty w terminie do 13 maja 2020 r. o:

- odpis z właściwego rejestru lub CEIDG,
- wykaz sprzętu i narzędzi dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją podstawie do dysponowania tymi zasobami (zał. 4 do rozdz. B SIWZ).

8) S-PROBUD Logistic w piśmie z 8 maja 2020 r. przekazała zamawiającemu wykaz sprzętu opatrzony datą jego podpisania 30 kwietnia 2020 r.

9) Pismem z 14 maja 2020 r. zamawiający zawiadomił oferentów o wyborze oferty S-PROBUD Logistic jako najkorzystniejszej i poinformował, że umowa na realizację zamówienia zostanie podpisana po przedstawieniu w wyznaczonym terminie :

- opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie niższą niż 200 000 zł,
- kopii uprawnień budowlanych do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie i kopii dokumentów potwierdzających przynależności do właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa lub inne równoważne dokumenty dla osoby wskazanej w wykazie osób do kierowania robotami.

(30) Umowa na realizację zamówienia została podpisana z S-PROBUD Logistic 20 maja 2020 r.

Dowody: załączniki do pisma ZZDW w Koszalinie z dnia 8 grudnia 2020 r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gryficach – Remonty grysami i emulsją asfaltową, nr postępowania: ZZDW-6/381/43/2020.4, - k. 105-188

(31) Postępowanie na ***Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera, sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM***, przeprowadzone przez **ZDW w Gdańsku** wszczęte zostało w drodze ogłoszenia zamieszczonego w BZP w dniu 25 lutego 2020 r. pod nr 5163238-N-2020. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Postępowanie podzielono na cztery części. Kryteriami, którymi kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena, dysponowanie dodatkową brygadą i doświadczenie kierownika robót. Termin składania ofert ustalony został do dnia 11 marca 2020 r. do godz. 11:00. W dniu 11 marca 2020 r. o godz. 11:15 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał łączną kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia, w tym na jego poszczególne części (na część I - 416 000 zł, cz. II - 100 000 zł, cz. III – 150 000 zł i cz. IV – 423 718 zł). W postępowaniu S-PROBUD złożyła oferty dla części I, II i III, a S-PROBUD Logistic dla części I. Dla części I – III postępowania złożono następujące oferty:

Tabela 6. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Wartość oferty [w zł brutto] [4]	Dysponowanie dodatkową brygadą [ilość brygad] [5]	Doświadczenie kierownika robót [w latach] [6]	Liczba uzyskanych punktów [7]	Uwagi [8]
Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera - cz. I obejmująca wykonanie remontu cząstkowego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Bytowie, tj. powiatów bytowskiego i słupskiego	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	362 788,50	3	2 lata i więcej	100	Oferent pomimo dwukrotnego wezwania nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy i nie przedłożył zgody na przedłużenia terminu związania ofertą. Postępowanie w cz. I unieważniono.
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	400 426,50	3	2 lata i więcej	94,36	
	EMOLUX Kalinowski Sp. z o.o., Stargard	439 110,00	3	2 lata i więcej	89,57	
Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera - cz. II obejmująca wykonanie remontu cząstkowego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, tj. powiatów	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	88 806	3	2 lata i więcej	100	
	Kwidzyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Budowlanych STRZELBUD Sp. z o.o., Kwidzyn	108 436,80	3	2 lata i więcej	89,14	

gdańskiego i nowodworskiego						
Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera - cz. III obejmująca wykonanie remontu cząstkowego na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, tj. powiatów starogardzkiego i tczewskiego	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	124 343,04	3	2 lata i więcej	100	
	Kwidzyńskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Budowlanych STRZELBUD Sp. z o.o., Kwidzyn	136 330,74	3	2 lata i więcej	94,72	

Źródło: dokumenty z postępowania przetargowego o sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM

(32) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferta S-PROBUD została złożona 10 marca 2020 r. z liczbą dziennika podawczego 3075 (kurier).

2) Oferta S-PROBUD Logistic została złożona 11 marca 2020 r. o godz. 7:06 z liczbą dziennika podawczego 3151 (kurier).

3) Do oferty S-PROBUD Logistic oprócz odpisu KRS wg stanu na 5 lutego 2020 r. (w którym jako Prezesa Zarządu wskazano Pawła Salwina) załączono oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxxxxxxxxxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) oświadcza, że [xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników, w którym uchwałą nr 2 [xx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS.

4) Oferty obu Spółek i załączniki do nich częściowo wypełniono takim samym charakterem pisma, w szczególności przy oznaczeniu miejsca i daty ich sporządzenia.

5) W dniu 16 marca 2020 r. S-PROBUD i S-PROBUD Logistic złożyli datowane na 11 marca 2020 r. oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej (zał. 2 do

rozdz. II SIWZ). Oświadczenia obu Spółek i adresy na kopertach w których je przesłano wypełniono takim samym charakterem pisma.

6) Pismami z 17 marca 2020 r. zamawiający wezwał:

- S-PROBUD Logistic do przedstawienia do 24 marca 2020 r. do godz. 10:00 wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia oraz podstawy ich dysponowania (oświadczenie stanowiące zał. 5 do rozdz. II SIWZ), a także wykazu wykonania co najmniej jednego zamówienia polegającego na remoncie cząstkowym nawierzchni bitumicznych przy użyciu grysów i emulsji w ilości co najmniej 100 Mg wbudowanego materiału lub na powierzchni co najmniej 200 m^2 w ramach jednej umowy (druk stanowiący zał. 4 do rozdz. II SIWZ),
- S-PROBUD do przedstawienia do 24 marca 2020 r. do godz. 10:00 wykazu narzędzi wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia oraz podstawy ich dysponowania (oświadczenie stanowiące zał. 5 do rozdz. II SIWZ).

7) Uzupełnienie oferty przez S-PROBUD zostało nadane przesyłką poleconą priorytetową 20 marca 2020 r. o godz. 13:15 w Urzędzie Pocztowym Stargard 2.

8) Uzupełnienie oferty przez S-PROBUD Logistic zostało nadane przesyłką poleconą ekonomiczną również 20 marca 2020 r. o godz. 13:16 w tym samym Urzędzie Pocztowym Stargard 2.

9) Pismem z 30 marca 2020 r., zamawiający zawiadomił S-PROBUD Logistic, że jej oferta została uznana za najkorzystniejszą dla części I postępowania, a umowa w sprawie niniejszego zamówienia może być zawarta do 7 kwietnia 2020 r. W ww. piśmie zamawiający poinformował również S-PROBUD Logistic o konieczności wniesienia przed zawarciem umowy zabezpieczenia należytego jej wykonania i zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie o 15 dni upływającego 9 kwietnia 2020 r. terminu związania ofertą. Termin na złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie umowy wyznaczono do 9 kwietnia 2020 r.

10) S-PROBUD Logistic nie zareagowała na wezwanie zamawiającego z 30 marca 2020 r.

11) Pismem z 30 marca 2020 r. zamawiający zawiadomił S-PROBUD, że jej oferta została uznana za najkorzystniejszą dla części II i III postępowania, a umowy w sprawie zamówienia mogą być zawarte do 7 kwietnia 2020 r. W ww. piśmie zamawiający poinformował również S-PROBUD o konieczności wniesienia przed zawarciem umów dotyczących realizacji części II i III zamówienia zabezpieczenia należytego ich

wykonania oraz zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie o 15 dni upływającego 9 kwietnia 2020 r. terminu związania ofertą.

12) Pismem z 31 marca 2020 r. S-PROBUD wyraziła zgodę na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą dla części I, II i III zamówienia. Charakter pisma jakim zaadresowano kopertę, w której przekazano ww. oświadczenie S-PROBUD jest taki sam jak charakter pisma jakim zaadresowano koperty, w których S-PROBUD Logistic przekazała zamawiającemu:
    - oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej (zał. 2 do rozdz. II SIWZ nadane przesyłką z 12 marca 2020 r.),
    - informacje o potencjale technicznym Spółki oraz posiadanym doświadczeniu (załączniki 4 i 5 do rozdz. II SIWZ i poświadczenie wykonania zamówienia nadane przesyłką z 20 marca 2021 r.).

13) Zamawiający pismem z 8 kwietnia 2020 r. – nawiązując do wystąpienia z 30 marca 2020 r. i planowanego zawarcia w dniu 7 kwietnia 2020 r. umowy dla części I zamówienia – ponownie zwrócił się do S-PROBUD Logistic o złożenie do 9 kwietnia 2020 r. wyjaśnień dotyczących braku przekazania: danych osoby (osób), która będzie podpisywała umowę w imieniu wykonawcy oraz osoby do kontaktów, która będzie wskazana w umowie, formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, draftu gwarancji ubezpieczeniowej, oświadczenia (skanu) dotyczącego podatku VAT.

14) S-PROBUD Logistic nie zareagowała na ponowne pismo zamawiającego z 8 kwietnia 2020r.

15) Natomiast Marcin Fiszer – Prezes Zarządu S-PROBUD e-mailem z 8 kwietnia 2020 r. wysłanym o godz. 9:16 z adresu: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] poinformował zamawiającego, że *(...)*[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxx] *(...)* (dopisek UOKiK – cytat oryginalny).

16) W e-mailu z 9 kwietnia 2020 r. wysłanym w imieniu S-PROBUD o godz. 11:40 z adresu: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazano zamawiającemu potwierdzenie wpłaty wadium w formie pieniężnej dla części I zamówienia wskazując iż: *(...)* [xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *(...)* (dopisek UOKiK – cytat oryginalny).

(33) Zamawiający 23 kwietnia 2020 r. unieważnił postępowanie w części I.

Dowody:

a) *protokół z przeprowadzonego przez ZDW w Gdańsku postępowania na udzielenie zamówienia publicznego* na *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera*, *sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM, - k. 266 - 279*

b) *załączniki do pisma ZDW w Gdańsku z dnia 27 stycznia 2021 r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego* na *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera*, *sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM, - k. 292-359*

c) *załączniki do pisma ZDW w Gdańsku z dnia 24 lutego 2021 r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego* na *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera*, *sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM, - k. 362-395*

(34) W związku z unieważnieniem w części I postępowania na *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera*, *sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM*, **ZDW w Gdańsku** przeprowadził postępowanie na ***Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Bytowie, tj. powiatów bytowskiego i słupskiego, sygn.: 31/DZS/2020PN/WUDiM***. Zostało ono wszczęte w drodze ogłoszenia zamieszczonego w dniu 27 kwietnia 2020 r. w BZP pod nr 534818-N-2020. Na realizację zadania zamawiający zamierzał przeznaczyć taką

samą kwotę jak w postępowaniu o sygn.: *14/DZS/2020PN/WUDiM*, tj. 416 000 zł. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Tabela 7. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: 31/DZS/2020PN/WUDiM

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Wartość oferty [w zł brutto] [4]	Dysponowanie dodatkową brygadą [ilość brygad] [5]	Doświadczenie kierownika robót [w latach] [6]	Liczba uzyskanych punktów [7]
Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Bytowie, tj. powiatów bytowskiego i słupskiego	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	395.199	3	2 lata i więcej	100
	PHU MAR-DAR Marian Tompalski, Makówiec	397.290	3	2 lata i więcej	99,68
	TRANS-MASZ PTiMD SA, Stargard	445.383	3	2 lata i więcej	93,24
	EMOLUX Kalinowski Sp. z o.o., Stargard	501.840	3	2 lata i więcej	87,25

Źródło: dokumenty z postępowania przetargowego o sygn.: 31/DZS/2020PN/WUDiM

(35) W ponownie ogłoszonym postępowaniu S-PROBUD Logistic nie złożyła oferty, uczestniczyła w nim natomiast S-PROBUD. Za najkorzystniejszą w tym postępowaniu uznano ofertę S-PROBUD i z tą spółką zawarto w dniu 19 czerwca 2020 r. umowę na realizację zadania.

Dowód: protokół z przeprowadzonego przez ZDW w Gdańsku postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera, sygn.: 31/DZS/2020PN/WUDiM, - k. 280-288

(36) Postępowanie na ***Remonty cząstkowe grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych w 2020 roku z podziałem na 3 zadania: zadanie I – gminy: Gryfino, Stare Czarnowo i Widuchowa, zadanie II – gminy: Banie, Chojna, Trzcińsko-Zdrój, zadanie III – gminy: Cedynia, Moryń i Mieszkowice, sygn.: ZD.272.5.2020.MW***, przeprowadzone przez **Powiat Gryfiński** wszczęte zostało w drodze ogłoszenia zamieszczonego w BZP w dniu 6 lutego 2020 r. pod nr 509823-N-2020. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Zostało ono podzielone na trzy części. Wykonawca mógł złożyć ofertę tylko dla jednej części. Kryteriami, którymi

kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena i wysokość dziennej stawki kary za nierozpoczęcie robót. Termin składania ofert ustalony został do dnia 21 lutego 2020 r. do godz. 10:30. W dniu 21 lutego 2020 r. do godz. 10:45 zamawiający dokonał otwarcia ofert. S-PROBUD i S-PROBUD Logistic złożyły oferty tylko dla części II postępowania. Na otwarciu ofert byli obecni [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxzxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx]. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwoty jakie zamierzał przeznaczyć na realizacje poszczególnych części zamówienia. Dla części II była to kwota 413 280 zł. W postępowaniu dla części II złożono następujące oferty:

Tabela 8. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: ZD.272.5.2020.MW

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Wartość oferty [w zł brutto] [4]	Wysokość dziennej stawki kary za nierozpoczęcie robót [5]	Liczba uzyskanych punktów [6]	Uwagi [7]
Remonty cząstkowe grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych w 2020 roku z podziałem na 3 zadania: zadanie II – gminy: Banie, Chojna, Trzcińsko-Zdrój,	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	334 068	2%	-	Oferta odrzucona – wykonawca nie uzupełnił oferty o dokumenty zgodne z SIWZ
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	378 840	2%	100	

Źródło: dokumenty z postępowania przetargowego o sygn.: ZD.272.5.2020.MW

(37) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferty S-PROBUD i S-PROBUD Logistic zostały złożone 21 lutego 2020 r. o godz. 10:14 z liczbami dziennika podawczego odpowiednio 4883/20/RO i 4884/20/RO.

2) Zamawiający pismem z 26 lutego 2020 r. wezwał S-PROBUD Logistic, a pismem z 9 marca 2020 r. S-PROBUD do uzupełnienia złożonych wniosków ofertowych o:
   - odpisy z właściwego rejestru lub CEIDG w celu potwierdzenia, że oferent nie podlega wykluczeniu z postępowania,
   - polisy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 100.000 zł,
   - wykazy robót wykonanych w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert z załączeniem dowodów, że roboty te zostały wykonane należycie (co najmniej jedno

zadanie polegające na remoncie dróg masą bitumiczną lub grysami lub bieżącym utrzymaniu dróg o wartości co najmniej 100.000 zł brutto),

- wykazy osób skierowanych do realizacji zadania, w szczególności kierowania robotami budowlanymi oraz o wykazy sprzętu, którym dysponuje oferent (co najmniej jeden patcher).

3) S-PROBUD-Logistic przekazała zamawiającemu wymagane uzupełnienia 2 marca 2020 r.

4) S-PROBUD przekazała zamawiającemu wymagane uzupełnienia 10 marca 2020 r.

5) Do pisma S-PROBUD Logistic z 2 marca 2020 r. uzupełniającego ofertę załączono:
   - odpis KRS wg stanu na 27 lutego 2020 r. (w którym jako Prezesa Zarządu wskazano Pawła Salwina),
   - oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxxxxxxxxxxxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxxxxxxx]) oświadcza, że [xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników, w którym uchwałą nr 2 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS,
   - polisę OC z potwierdzeniem wpłaty,
   - wykazy osób skierowanych do realizacji zadania, tj. kierownika robót w osobie [xxxxxx xxxxxxx] wraz z decyzją potwierdzającą posiadanie przez niego uprawnień budowlanych,
   - wykazy sprzętu, którym dysponuje oferent,
   - wykazy robót wykonanych w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert z załączeniem dowodów, z których wynika, że w okresie [xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx] Spółka wykonywała na rzecz [xxxxxxxxxxxxxx] *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych przy użyciu grysów kamiennych 200 MG o granulacji 2/4 lub 4/6,3 mm i kationowej emulsji asfaltowej K1-70 MP z zastosowaniem specjalnego remontera podającego jednocześnie kruszywo i lepiszcze* o wartości brutto [xxxxxx] zł.

6) Charakter pisma jakim wypełniona załączniki do pisma S-PROBUD Logistic z 2 marca 2020 r. (wykaz osób, wykaz sprzętu i wykaz robót stanowiące zał. 5, 6 i 7 do SIWZ) jest taki sam jak charakter pisma którym wypełniona załączone do oferty S-PROBUD oświadczenia wykonawcy (załącznik 2 i 3 do SIWZ).

7) Pismem z 4 marca 2020 r. zamawiający ponownie wezwał S-PROBUD Logistic do przekazania do 6 marca 2020 r. wykazu robót wskazując, że przedłożone dokumenty z

których wynika, że wykonała ona prace o wartości brutto [xxxx]zł, nie spełniają warunków udziału w postępowaniu.

8) S-PROBUD Logistic do pisma z 6 marca 2020 r. ponownie załączyła wykaz robót i referencje, z których wynika, że w okresie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wykonała ona na rzecz [xxxxxxxxxxxx] *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych przy użyciu grysów kamiennych 200 MG o granulacji 2/4 lub 4/6,3 mm i kationowej emulsji asfaltowej K1-70 MP z zastosowaniem specjalnego remontera podającego jednocześnie kruszywo i lepiszcze* o wartości brutto [xxxxxxx] zł.

9) Pismem z 26 marca 2020 r. zamawiający zawiadomił oferentów o rozstrzygnięciu postępowania, tj.: odrzuceniu oferty S-PROBUD Logistic z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie potwierdzenia wykonania robót oraz wyborze oferty S-PROBUD jako najkorzystniejszej dla zadania II.

(38) S-PROBUD Logistic nie dopełniła wszystkich formalności, w związku z czym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 u.p.z.p., zamawiający odrzucił jej ofertę. S-PROBUD Logistic nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie potwierdzenia wykonania robót (warunek ten wskazano w części V SIWZ pkt 2 ppkt 3a), czyli zdolności technicznych i zawodowych: *(...) ppkt 3a Wykonawca musi posiadać doświadczenie polegające na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej jednego zadania polegającego na remoncie dróg masą bitumiczną bądź grysami na drogach publicznych o wartości brutto co najmniej 100.000 zł. (...).*
Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że w marcu 2019 r. [xxxxxxxxxxxxxx] udzieliła S-PROBUD Logistic zamówienia na wykonanie robót budowlanych w zakresie: *Remontu cząstkowego nawierzchni dróg przy użyciu emulsji i grysów na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Stargardzie* o wartość [xxxxxxxxx] zł (zakończenie robót – [xxxxxxx] r.). W toku postępowania przeprowadzonym przez Starostwo Powiatowe w Myśliborzu na wykonanie robót w zakresie: *Remontu cząstkowego nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remonterów,* sygn.: IPZ.272.7.2020.MW, S-PROBUD Logistic do pisma doręczonego Starostwu Powiatowemu w dniu 27 kwietnia 2020 r. załączyła datowany na 6 kwietnia 2020 r. wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w ww. postępowaniu, w którym wskazała ww. zamówienie oraz referencje z 13 stycznia 2020 r. wystawione przez [xxxxxxxxxxxxxxxx] potwierdzające wykonanie ww. robót oraz ich wartość brutto. Tak więc Spółka mogła w toku postępowania prowadzonego przez Powiat Gryfiński wykazać, że posiada wymagane doświadczenie i spełnia warunki udziału w nim, jednak tego nie uczyniła. Niewykazanie przez S-PROBUD Logistic, że

spełnia ona warunki formalne udziału w postępowaniu (w sytuacji gdy w rzeczywistości mogła ona to z łatwością wykazać) spowodowało odrzucenie przez zamawiającego jej oferty i wybór jako najkorzystniejszej oferty S-PROBUD, w której zaproponowano kwotę realizacji zadania o 44.772 zł wyższą.

(39) W dniu 9 kwietnia 2020 r. zamawiający zawarł z S-PROBUD umowę na realizację zadania w części II zamówienia.

Dowody:

a) *załączniki do pisma Powiatu Gryfińskiego z dnia 15 grudnia 2020 r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Remonty cząstkowe grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych w 2020 roku z podziałem na 3 zadania: zadanie I – gminy: Gryfino, Stare Czarnowo i Widuchowa, zadanie II – gminy: Banie, Chojna, Trzcińsko-Zdrój, zadanie III – gminy: Cedynia, Moryń i Mieszkowice" sygn.: ZD.272.5.2020.MW, - k. 398-449*

b) *załączniki do pisma Powiatu Gryfińskiego z dnia 1 czerwca 2021 r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Remonty cząstkowe grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych w 2020 roku z podziałem na 3 zadania: zadanie I – gminy: Gryfino, Stare Czarnowo i Widuchowa, zadanie II – gminy: Banie, Chojna, Trzcińsko-Zdrój, zadanie III – gminy: Cedynia, Moryń i Mieszkowice" sygn.: ZD.272.5.2020.MW, - k. 451-478*

c) *załączniki do pisma Starostwa Powiatowego w Myśliborzu z 7 kwietnia 2023 r. stanowiące wykaz prac wykonanych w 2019 r. przez S-PROBUD Logistic oraz referencje z 13 stycznia 2020 r. wystawione Spółce S-PROBUD Logistics przez* [xxxxxxxxxxxxxxx] *– k. 646-649*

(40) Postępowanie na ***Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remonterów, sygn.: IPZ.272.7.2020.MW***, przeprowadzane przez **Starostwo Powiatowe w Myśliborzu** wszczęte zostało w drodze ogłoszenia zamieszczonego w BZP w dniu 27 marca 2020 r. pod nr 527368-N-2020. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena i termin płatności. Termin składania ofert ustalony został do dnia 6 kwietnia 2020 r. do godz. 10:00.

W dniu 6 kwietnia 2020 r. o godz. 10:30 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 175.000 zł. W toku postępowania złożono następujące oferty:

Tabela 9. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: IPZ.272.7.2020.MW

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Wartość oferty [w zł brutto] [4]	Termin płatności [w dniach] [5]	Liczba uzyskanych punktów [6]	Uwagi[[7]
Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remonterów	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	109 519,20	30	100	
	EMULEX Kalinowski Sp. z o.o., Stargard	111 930	30	98,71	
	Tomasz Kusz Roboty Ziemne Instalacje Sanitarne Kanalizacyjne, Pyrzyce	115 029,60	30	97,13	
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	118 818	30	95,30	
	DATA TRANS Usługi Sprzętowo-Transportowe Roboty Drogowe, Pyrzyce	129 494,40	30	90,74	
	Przedsiębiorstwo Transportu i maszyn Drogowych TRANS-MASZ SA, Stargard	129 494,40	30	-	wykonawca wykluczony z postępowania – nie uzupełnił oferty
	Firma Handlowo – Usługowa EMA Emilia Rulewicz, Pyrzyce	154 980	30	-	wykonawca wykluczony z postępowania – nie uzupełnił oferty

Źródło: dokumenty z postępowania przetargowego o sygn.: IPZ.272.7.2020.MW

(41) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferty S-PROBUD Logistic i S-PROBUD zostały złożone 6 kwietnia 2020 r. o godz. 9:10 z numerami odpowiednio 4 i 5.

2) Do oferty S-PROBUD Logistic załączono odpis KRS wg stanu na 6 marca 2020 r. (w którym nie wskazuje się danych osób wchodzących w skład zarządu Spółki)) oraz oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxxxxxxxxxxxxxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxxxxxxx]) oświadcza, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników,

w którym uchwałą nr 2 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS.

3) Formularze ofert S-PROBUD Logistic i S-PROBUD w częściach dotyczącej informacji o proponowanej cenie brutto (pkt. 5 ofert) i objętości oferty (pkt 8 ofert) oraz załączone do nich kosztorysy ofertowe w części dotyczącej ceny, wypełniono innym charakterem pisma niż pozostałe punkty ofert i załączników do nich. Charakter pisma, którym wypełniono te punkty ofert i kosztorysy obu wykonawców jest taki sam.

4) Zamawiający pismem z 21 kwietnia 2020 r. (przekazanym w tym dniu e- mailem z godziny 12:28 na adres: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wezwał S-PROBUD Logistic do przełożenia do 27 kwietnia 2020 r. do godz. 14:00 oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

   - wykazu robót wykonanych w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane - zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ,
   - dowodów określających czy roboty budowlane zostały wykonane należycie,
   - wykazu sprzętu dostępnego wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ.

5) Poza ww. pismem zamawiający skierował do S-PROBUD Logistic i S-PROBUD pisma z 23 kwietnia 2020 r., w których zawiadomił ich o wykluczeniu dwóch wykonawców i pisma z 29 kwietnia 2020 r. zawierające informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej.

6) Z potwierdzeń odbioru ww. korespondencji kierowanej do S-PROBUD Logistic i S-PROBUD wynika, że była ona w przypadku obu Spółek odbierana przez [xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] jako osoba uprawniona do ich reprezentacji.

7) W piśmie nadanym w placówce pocztowej w dniu 23 kwietnia 2020 r. S-PROBUD Logistic zwróciła się do zamawiającego *(...) W związku z wyborem oferty firmy S-PROBUD – LOGISTIC Spółka z o.o., jako najkorzystniejszej dla zadania IPZ.272.7.2020.MW zwracam się z prośbą o wydłużenie terminy związania ofertą o 30 dni.(...)*

8) W dniu 27 kwietnia 2020 r, S-PROBUD Logistic przekazała zamawiającemu wykaz robót budowlanych, dowody ich wykonania (referencje wystawione Spółce w dniu 13 stycznia 2020 przez [xxxxxxxxxxxxxx] i w dniu 20 stycznia 2020 przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx]) oraz wykaz sprzętu. Załączony do ww. pisma S-PROBUD Logistic dokument

stanowiący datowany na 6 kwietnia 2020 r. wykaz sprzętu dostępnego wykonawcy w celu wykonania zamówienia został wypełniony takim samym pismem jak formularz ofertowy S-PROBUD (poza pkt 5 i 8) i dokumenty do niego załączone (oprócz części kosztorysu dotyczącej ceny).

9) Pismem z 29 kwietnia 2020 r. zamawiający zawiadomił oferentów o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez S-PROBUD Logistic. Oferta S- PROBUD zajęła miejsce czwarte w klasyfikacji ofert.

(42) Umowę na realizację zamówienia zawarto z S-PROBUD Logistic w dniu 5 maja 2020 r.

Dowód: załączniki do pisma Starostwa Powiatowego w Myśliborzu z dnia 7 kwietnia 2023r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remonterów, sygn.: IPZ.272.7.2020.MW – k. 604-658

(43) Postępowanie na ***Odtworzenie stanu pierwotnego nawierzchni bitumicznych dróg wewnętrznych na terenie gminy Lipinki Łużyckie, sygn.: SG.271.4.2020,*** przeprowadzane przez **Gminę Lipinki Łużyckie** wszczęte zostało w drodze ogłoszenia zamieszczonego w BZP w dniu 3 lipca 2020r. pod nr 557771-N-2020. Trybem udzielenia zamówienia był przetarg nieograniczony. Kryteriami, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert były: cena i okres gwarancji. Termin składania ofert ustalony został do dnia 17 lipca 2020 r. do godz. 9:45. W dniu 17 lipca 2020 r. o godz. 10:20 zamawiający dokonał otwarcia ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 195.000 zł.

W toku postępowania złożono następujące oferty:

Tabela 10. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu przetargowym o sygn.: SG.271.4.2020

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [3]	Wartość oferty [w zł brutto] [4]	Okres gwarancji [w m-cach] [5]	Liczba uzyskanych punktów [6]	Uwagi [7]
Odtworzenie stanu pierwotnego nawierzchni bitumicznych dróg	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	72 231,75	84	100	
	Usługi Ziemne KORONA Grzegorz Korona, Żary	86 089,55	84	90,34	

wewnętrznych na terenie gminy Lipinki Łużyckie	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	86 410,58	84	-	Oferta odrzucona - wykonawca nie przekazał wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej.
	Przedsiębiorstwo Drogowe Bud-Dróg Sp. z o.o., Podbrzezie Dolne	92 831,18	84	86,69	

Źródło: dokumenty z postępowania przetargowego o sygn.:SG.271.4.2020

(44) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferta S-PROBUD Logistic została złożona 14 lipca 2020 r. o godz. 7:48.

2) Oferta S-PROBUD została złożona 16 lipca 2020 r. o godz. 7:44.

3) Do oferty S-PROBUD Logistic załączono odpis KRS wg stanu na 10 lipca 2020 r. (w którym nie wskazuje się danych osób wchodzących w skład zarządu Spółki) oraz oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxxxxxxx]) oświadcza, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników, w którym uchwałą nr 2 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS.

4) Zamawiający, pismami z 28 lipca 2020 r. wezwał wszystkich oferentów, w tym S-PROBUD Logistic i S-PROBUD do złożenia w terminie do 31 lipca 2020 r. wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej.

5) Pismem z 28 lipca 2020 r. S-PROBUD złożyła wymagane wyjaśnienia. Natomiast S-PROBUD – Logistic nie przekazała wyjaśnień dotyczących ceny rażąco niskiej.

6) W dniu 4 sierpnia 2020 r. zamawiający zawiadomił oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznano ofertę złożoną przez S-PROBUD i odrzuceniu oferty S-PROBUD Logistic.

(45) Datę zawarcia umowy na realizację zamówienia wyznaczono na 11 sierpnia 2020 r.

Dowód: załączniki do pisma Gminy Lipinki Łużyckie z dnia 22 marca 2023 r. dotyczące postępowania na udzielenie zamówienia publicznego na Odtworzenie stanu pierwotnego nawierzchni bitumicznych dróg wewnętrznych na terenie gminy Lipniki Łużyckie, sygn..: SG.271.4.2020

-

k. 685-717

(46) Postępowanie na ***Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg powiatowych na terenie Powiatu Wałeckiego*** przeprowadzane przez **Powiatowy Zarząd Dróg w Wałczu** (dalej: **PZD w Wałczu**) w trybie zapytania ofertowego. W dniu 23 marca 2020 r. zamawiający zaprosił do udziału w postępowaniu S-PROBUD, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert była cena. Szacunkową wartość zamówienia ustalono w wysokości 130 380 zł brutto. W terminie do 9 kwietnia 2020 r. do godz. 9:30 złożono następujące oferty:

Tabela 11. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu ogłoszonym 23 marca 2020 r.

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [2]	Wartość oferty (w zł brutto) [3]	Uwagi [4]
Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg powiatowych na terenie Powiatu Wałeckiego	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	78 228	Oferta odrzucona – wykonawca wycofał ofertę
	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	83 148	
	Zakład Usługowo – Handlowy Damian Wojtkowiak w miejscowości Bożacin.	98 154	

Źródło: dokumenty z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego

(47) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferty S-PROBUD i S-PROBUD Logistic zostały złożone 9 kwietnia 2020 r. o godz. 8:55.

2) Oferty wypełniono pismem odręcznym. Oferta S-PROBUD w punktach 2.1 – 2.5 (nazwa wykonawcy, adres wykonawcy NIP, REGON i nr rachunku bankowego) jest wypełniona innym charakterem pisma niż pkt 3 (kwota netto, podatek VAT, kwota brutto). Również oferta S-PROBUD Logistic w punktach 2.1 – 2.4 (nazwa wykonawcy, adres wykonawcy NIP i REGON) jest wypełniona innym charakterem pisma niż punkty 2.5 i 3 (nr rachunku bankowego kwota netto, podatek VAT, kwota brutto). Pkt 3 oferty S-PROBUD i pkt. 2.5 i 3 oferty S-PROBUD Logistic wypełniono takim samym charakterem pisma z tą różnica, że oferta S-PROBUD w tej części została wypełniona dużymi literami, a oferta S-PROBUD Logistic małymi literami.

3) Do oferty S-PROBUD Logistic załączono odpis KRS wg stanu na 5 lutego 2020 r. (w którym jako Prezes Zarządu jest wskazany Paweł Salwin) oraz oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxxxxxxxxxxxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxxxxxxx]) oświadcza, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników, w którym uchwałą nr 2 [xx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS.

4) Zamawiający pismem z 15 kwietnia 2020 r. poinformował S-PROBUD o wyniku rozeznania cenowego i o tym, że przedstawiła ona ofertę z najniższą ceną i z nią zostanie podpisana umowa.

5) Pismem z 15 kwietnia 2020 r. S-PROBUD poinformowała zamawiającego, że w związku z błędna kalkulacją wyceny inwestycji wycofuje ofertę i udział w realizacji zadania.

6) Zamawiający 15 kwietnia 2020 r. o godz. 13:27 wysłał do S-PROBUD Logistic na adres poczty elektronicznej: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] e-maila o temacie: *Podpisanie umowy – wykonywanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg powiatowych na terenie Powiatu Wałeckiego*, o treści:
(...) S-Probud Logistic Sp. z o.o.
Stargard
Szanowni Państwo,
W związku z rezygnacją firmy S-Probud sp. z o.o., tj. oferenta z najniższa cena, z wykonania zadania, zwracam się do Państwa, jako oferenta z drugą najtańszą ofertą, z pytaniem:
- Czy potwierdzacie Państwo wykonanie zadania za cenę w ofercie, tj.. 83 148,00 zł brutto? Jeśli tak, to kto z Państwa strony będzie podpisywał umowę, w celu uzupełnienia danych w umowie. (...)

7) S-PROBUD Logistic e- mailem z 16 kwietnia 2020, godz. 10:17 potwierdziła zamawiającemu chęć podpisania umowy na remonty cząstkowe grysami i emulsją.

Dowód: załączniki do pisma PZD w Wałczu z 23 marca 2023 r. dotyczące postępowania na Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg powiatowych na terenie Powiatu Wałeckiego – k. 660-683

(48) Postępowanie na ***Remont cząstkowy nawierzchni dróg bitumicznych na terenie gminy Trzebiatów*** przeprowadzane przez **Gminę Trzebiatów**, wszczęte w dniu 18 lutego 2020 r. Kryterium, którym kierował się zamawiający przy wyborze ofert była cena. Termin składania

ofert ustalony został do dnia 28 lutego 2020 r. do godz. 9:00. Otwarcie ofert nastąpiło 28 lutego 2020 r. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Tabela 12. Informacje o ofertach złożonych w postępowaniu ogłoszonym 18 lutego 2020 r.

Przedmiot postępowania [1]	Oferenci [2]	Oferowana cena netto za tonę wbudowanej mieszanki (w zł brutto/tona) [3]
Remont cząstkowy nawierzchni dróg bitumicznych na terenie gminy Trzebiatów	EMULEX Kalinowski Sp. z o.o., Stargard	370
	S-PROBUD Sp. z o.o., Stargard	390
	S-PROBUD Logistic Sp. z o.o., Stargard	448

Źródło: dokumenty ze strony BIP Gminy Trzebiatów dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego

(49) Z dokumentów dotyczących ww. postępowania wynika, iż:

1) Oferta S-PROBUD została złożona 28 lutego 2020 r. o godz. 8:45 z nr 1.

2) Oferta S-PROBUD Logistic została złożona 28 lutego 2020 r. o godz. 8:46 z nr 2.

3) S-PROBUD Logistic do złożonej oferty załączyła:

- odpis KRS wg stanu na 5 lutego 2020 r. (w którym jako Prezes Zarządu jest wskazany Paweł Salwin) oraz oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxxxxxxxxx xxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) oświadcza, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników, w którym uchwałą nr 2 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS.

- datowany na 28 lutego 2020 r. wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 2 lat od dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania w którym wskazała, że w okresie od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] realizowała zamówienie na wykonanie *Remontu cząstkowego nawierzchni dróg przy użyciu emulsji i grysów na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Stargardzie* o wartość [xxxxxxxxx] zł. Do ofert załączono

referencje z 13 stycznia 2020 r. wystawione przez [xxxxxxxxxxxxxxxxx] potwierdzające wykonanie ww. robót oraz ich wartość brutto.

(50) W postępowaniu za najkorzystniejsza uznano ofertę EMULEX Kalinowski Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie.

Dowody:

a) *wydruk ogłoszenia ze strony http://zdgigktrzebiatow.naszbip.pl/pliki/plik/ogloszenie-o-zamowieniu-publicznym-1582013258.pdf o przeprowadzanym przez Gminę Trzebiatów zamówieniu publicznym* na *Remont cząstkowy nawierzchni dróg bitumicznych na terenie gminy Trzebiatów* - *k. 869*

b) *załączniki do pisma Gminy Trzebiatów z 8 kwietnia 2024 r., znak: ZDGiGK 415/20/2024/737, dotyczące postępowania na Remont cząstkowy nawierzchni dróg bitumicznych na terenie gminy Trzebiatów – k. 719-756*

6. Dodatkowe ustalenia dotyczące funkcjonowania praktyki

6.1. Powiązania osobowe i własnościowe w Spółkach S-PROBUD i S-PROBUD Logistic

(51) Wspólnicy i osoby wchodzące w skład Zarządu Spółki S-PROBUD:

1) od 14 sierpnia 2012 r. do 23 stycznia 2013 r. członkiem zarządu Spółki S-PROBUD był Marcin Fiszer, który od 24 stycznia 2013 r. do chwili obecnej pełni w niej funkcję Prezesa Zarządu,

2) od 2 lutego 2012 r. do 23 stycznia 2013 r. jedynym wspólnikiem Spółki S-PROBUD i Prezesem jej Zarządu był Paweł Salwin, od 6 lutego 2014 r. do 6 września 2016 r. pełnił on funkcję członka jej zarządu,

3) od 24 stycznia 2013 r. do 5 lutego 2014 r. jedynym wspólnikiem Spółki S-PROBUD była [xxxxxxxxxxxxxxx],

4) od 6 lutego 2014 r. do chwili obecnej większościowym wspólnikiem Spółki S-PROBUD jest [xxxxxxxxxxxx].

Dowody: KRS S-PROBUD – k. 19-25

(52) Wspólnicy i osoby wchodzące w skład Zarządu Spółki S-PROBUD Logistic:

1) od 25 września 2013 r. do 15 kwietnia 2019 r. funkcję Prezesa Zarządu Spółki S-PROBUD Logistic pełnił Paweł Salwin; uchwałą nr 2 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]); zmiany te nie zostały dotychczas ujawnione w KRS Spółki,

2) w KRS Spółki zamieszczono 2 marca 2020 r. informację o zaprzestaniu pełnienia przez Pawła Salwina funkcji Prezesa jej Zarządu, nie ujawniając jednak danych osób pełniących jakiekolwiek funkcje w organach Spółki, w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Spółka przedkładała oświadczenie z 15 kwietnia 2019 r. podpisane przez [xxx xxxxx], w którym Zarząd S-PROBUD Logistic (w osobie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxx]) oświadcza, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; do oświadczenia załączono protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników, w którym uchwałą nr 2 [xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uchwałą nr 3 [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx] (akt notarialny [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) wraz ze zgłoszeniem do KRS,

3) od 25 września 2013 r. do 15 kwietnia 2019 r. Paweł Salwin był większościowym wspólnikiem Spółki S-PROBUD Logistic; zgodnie z listą wspólników Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników S-PROBUD Logistic od 16 kwietnia 2019 r. posiadaczem wszystkich 100 udziałów Spółki o wartości 10 000 zł stał się [xxxxxxxxxxxxx], w KRS Spółki brak jest wpisów ujawniających zmianę danych jej wspólników (do chwili obecnej jej jedynym ujawnionym w KRS większościowym wspólnikiem jest Paweł Salwin).

(53) W okresie od 6 lutego 2014 r. do 6 września 2016 r. Paweł Salwin będąc większościowym wspólnikiem Spółki S-PROBUD Logistic i Prezesem jej Zarządu pełnił jednocześnie funkcję członka zarządu Spółki S-PROBUD.

Dowody: KRS S-PROBUD -Logistic – k. 26-30

6.2. Współpraca organizacyjna i gospodarcza S-PROBUD i S-PROBUD Logistic

(54) Ze znajdujących się w aktach niniejszej sprawy dokumentów pozyskanych przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk – Śródmieście w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym pod sygn. akt: [xxxxxxxxxxxxx], dotyczącym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, tj.:

- zeznań świadków [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- zeznań [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- zeznań [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- ekspertyzy grafologicznej próbki pisma [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- zawartości skrzynek pocztowych Marcina Fiszera, Prezesa Zarządu S-PROBUD i [xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],

wynika, iż:

1) działalność obu Spółek jest prowadzona w jednym biurze:
   a) świadkowie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx], na pytanie: *(...)* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*;*

   - [xxxxxxxxxxxxxxxxxx],

   - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],

   - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*? (...)*

   udzielili następujących odpowiedzi:

   (...) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx],

   (...) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx],

   (...) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],

Dowody załączone do pisma Sądu Rejonowego w Stargardzie, II Wydział Karny z dnia 3 czerwca 2024 r. kopie protokołów przesłuchań świadków przeprowadzonych przez Komendę Policji

Powiatowej w Stargardzie w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Gdańsk Śródmieście dotyczącego xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

- [xxxxxxxxxxxxxx] *w dniu 4 lipca 2021 r. – k. 921- 22*
- [xxxxxxxxxxxxxx] *w dniu 4 lipca 2021 r. – k. 923-924*
- [xxxxxxxxxxxxxx] *w dniu 5 sierpnia 2021 r. – k. 925-926*

b) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zeznał, iż: *(...)* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *(...)*, (dopisek UOKiK: cytat oryginalny),

Dowód: załączona do pisma Sądu Rejonowego w Stargardzie, II Wydział Karny z dnia 3 czerwca 2024 r. kopia protokołu przesłuchania w dniu 17 marca 2022 r. świadka [xxxxxxxxxxxxxx] *przeprowadzonego przez Komendę Policji Powiatowej w Stargardzie w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Gdańsk Śródmieście dotyczącego* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx] – *k.929a–929b*

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Delegatura w Gdańsku
ul. Podwale Przedmiejskie 30 < **80**-824 Gdańsk

tel. +48 58 346 29 32 < faks +48 58 346 29 33
gdansk@uokik.gov.pl < **www.uokik.gov.pl**

2) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxx] dokumenty składane przez S-PROBUD Logistic w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego:

a) w złożonych w dniu 22 lipca 2021 r. zeznaniach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxx] *(...)* (dopisek UOKiK: cytat oryginalny),

Dowód: załączona do pisma Sądu Rejonowego w Stargardzie, II Wydział Karny z dnia 3 czerwca 2024 r. kopia protokołu przesłuchania w dniu 22 lipca 2021 r. świadka [xxxxxxxxxxxxx] *przeprowadzonego przez Komendę Policji Powiatowej w Stargardzie w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Gdańsk Śródmieście dotyczącego* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx] *– k. 927-928*

b) w opinii biegłego sądowego nr [xxxxxxxxxx] z 27 kwietnia 2022 r. wydanej na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań identyfikacyjnych próbki pisma ręcznego [xxxxxxxxxxxxxxxx] wynika, że zapisy cyfrowo - literowe na stanowiącym złożone przez S-PROBUD Logistic w przeprowadzonym przez [xxxxxxxxxxxx]
w 2020 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczeniu o przynależności bądź braku przynależności do grupy kapitałowej z [xxxxxxxxxx], dokumencie określającym potencjał techniczny Spółki, kopercie opatrzonej odbitką datownika urzędu pocztowego w Stargardzie z [xxxxxxxxxxxx] oraz nalepką z numerem nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i kopercie opatrzonej odbitką datownika urzędu pocztowego w Stargardzie Szczecińskim z [xxxxxxxxxxxxx] oraz nalepką
z numerem nadawczym [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] zostały nakreślone przez [xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx].

Dowód: załączona do pisma Sądy Rejonowego w Stargardzie, II Wydział Karny z dnia 3 czerwca 2024 r. kopia ekspertyzy kryminalistycznej z zakresu badań identyfikacyjnych pisma ręcznego [xxxxxxxxxxxxxxxx]*, nr opinii* [xxxxxxxxx] *z 27 kwietnia 2022 r. – k. 891-920*

3) Spółki kontaktowały się ze sobą w zakresie współpracy gospodarczej, gdyż np. w dniu 4 maja 2020 r., o godz. 13:56:59 z adresu poczty elektronicznej:[xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przesłana została na adres [xxxxxxxxxxxxx], a następnie na adres*:* [xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx] wiadomość, załącznikiem do której był skan skierowanego przez S-PROBUD Logistic do S-PROBUD pisma z 15 kwietnia 2020 r. zatytułowanego *OFERTA*, podpisanego przez [xxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezesa Zarządu S-PROBUD Logistic, w którym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Dowody:

a) *załączona do pisma Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku z 12 września 2022 r., sygn. akt* [xxxxxxxxxxxx], *kopia opinii biegłego nr* [xxxxxxxxx] *o zawartości nośników danych dotycząca zawartości skrzynek pocztowych* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx] *wydana w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Gdańsk Śródmieście dotyczącego* [xxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *– k. 597-602*

b) *wydruk korespondencji e- mail z nośników pamięci przenośnej załączonych do pisma Prokuratury Rejonowej Gdańsk – Śródmieście w Gdańsku z 18 listopada 2022 r., sygn. akt* [xxxxxxxxxxx] *zawierających kopie materiału stanowiącego zawartość skrzynek pocztowych* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *zabezpieczonego z serwera* [xxxxx] *i poddanego badaniu biegłego (nr opinii* [xxxxx]*) - k. 844-846*

c) *wydruk ze strony https://archiwum.mzdw.pl/bip/zamowienia-publiczne/pokaz/5e85ba65-6820-48d0-acb3-03ec2e049ce3#page-content dot. przeprowadzonego przez Mazowiecki Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie postępowania o udzielenie zamówienia na Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego metodą pojedynczego powierzchniowego utrwalenia wraz z odtworzeniem oznakowania poziomego, z podziałem na 6 części w 2020 r. – k. 863–868*

6.3. Wymiana informacji między S-PROBUD i S-PROBUD Logistic

(55) Między Spółkami S-PROBUD i S-PROBUD Logistic dochodziło do:

1) współpracy i wymiany informacji dotyczących umów zawieranych z zamawiającymi oraz związanych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:
   a) w e- mailu przesłanym w dniu 1 marca 2019 r. z adresu [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] na adres: [xxxxxxxxx] temat: *pisma z 01.03.019*, załączniki: [xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] informuje o otrzymaniu od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]: *(…)* [xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx] *(…)*;

   b) w dniu 6 listopada 2019 r., o godz. 8:59:05 z adresu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przesłano do xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

   c) w dniu 15 lipca 2020 r., o godz. 8:41 z adresu: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przesłano e-maila stanowiącego odpowiedź na e- maila wysłanego o godz. 8:09 z adresu [xxxx xxxxxxxxxx] o treści: *(…)* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. *(…)*;

   d) w dniu 10 sierpnia 2020 r., o godz. 9:06 z adresu: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przesłano e-maila stanowiącego odpowiedź na e-maila wysłanego o godz. 8:57 z adresu [xxxxxxxxxx] o treści: *(…)* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *(…)*;

Dowody:

a) załączona do pisma Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku z 12 września 2022 r., sygn. akt [xxxxxxxxxxxx], *kopia opinii biegłego nr* [xxxxxxx] *o zawartości nośników danych dotycząca zawartości skrzynek pocztowych* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx] *– k. 597-602*

b) wydruki korespondencji e- mail z nośników pamięci przenośnej załączonych do pisma Prokuratury Rejonowej Gdańsk – Śródmieście w Gdańsku z 18 listopada 2022 r., sygn. akt [xxxxxxxxxxxxxx] *zawierających kopie materiału stanowiącego zawartość skrzynek pocztowych* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *zabezpieczonego z*

serwera [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *i poddanego badaniu biegłego (nr opinii* [xxxxxx]*) - k. 851, 854, 859, 860*

c) *wydruk ze strony http://bip.trzebiatow.pl/api/download/file?id=30865 protokołu kontroli przeprowadzonej 17 maja 2020 r. przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Trzebiatowie w zakresie oceny działalności Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej w Trzebiatowie w 2019 r. z którego wynika, że w 2019 r. S-PROBUD Logistic przeprowadziła na terenie Gminy Trzebiatów remont cząstkowy nawierzchni dróg bitumicznych – k. 870-872*

e) w zeznaniach złożonych w dniu 8 września 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. *(…)* (dopisek UOKiK: cytat oryginalny);

Dowód: załączona do pisma Sądy Rejonowego w Stargardzie, II Wydział Karny z dnia 3 czerwca 2024 r. kopia protokołu przesłuchania w dniu 8 września 2022 r. świadka [xxxxx xxxxxxx] *przeprowadzonego przez Komendę Policji Powiatowej w Stargardzie w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Gdańsk Śródmieście dotyczącego* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *– k. 930-931*

2) wymiany informacji na etapie przygotowywania wniosków ofertowych składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego:

   a) w dniu 12 kwietnia 2019 r., o godz. 11:47 z adresu e-mail: [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] przesłano na adres poczty elektronicznej: [xxxxxxxxxxxxxxx], korespondencję zatytułowaną: [xxxxxxxxx], załączniki: *SIWZ (3).doc*, o treści: [xxxxxxxxxxxxxxxxx [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx]*:*

      1. S-PROBUD Spółka z o.o.
      Ul. Rzeźnicza 6-8
      73-110 Stargard

      2. S-PROBUD LOGISTIC Spółka z o.o.
      Ul. Rzeźnicza 6-8
      73-110 Stargard

      Pozdrawiam
      [xxxxxxxxxxxxxxx] *(…)*[10],

   b) w dniu 12 marca 2020 r., o godz. 08:41 z adresu e-mail: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przesłano na adres poczty elektronicznej: [xxxxxxxxxxxxxx] korespondencję zatytułowaną: [xxxxxxxxxxx], załączniki: SIWZ remonty 2020 (1).pdf, dotyczącą [xxxxxxx] przez S-PROBUD i S- PROBUD Logistic o treści: *(…)* [xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*,(…)*[11],

   c) w dniu 13 lipca 2020 r. o godz. 07:41 z adresu e-mail: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przesłano na adres poczty elektronicznej: [xxxxxxxxxxxxxx] korespondencję

[10] Korespondencja ta dotyczy ogłoszonego w dniu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w postępowaniu tym oferty złożyły obie ww. Spółki, S-PROBUD przedłożyła [xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[11] W dniu [xxxxxxxxxxxx] zostało wszczęte postępowanie o udzielenie przez [xxxxxxxxxxxxxxx] zamówienia na [xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] termin składania ofert ustalony został do dnia [xxxxxxxxxx] do godz. 9:45; do postępowania przystąpiła tylko S-PROBUD.

zatytułowaną: [xxxxxxxxxxx], załączniki: 4610_siwz_odtworzenie.pdf, o treści: *(...)* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],*(...)*[12],

d) w dniu 18 maja 2020 r., o godz. 11:23 z adresu e-mail: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na adres e-mail [xxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazano e-mail dotyczący [xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], załącznikiem do tego e-maila był skan niepodpisanej oferty S-PROBUD Logistic z [xxxxxxxxx] adresowanej do [xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx] w ww. postępowaniu,

e) w dniu 2 czerwca 2020 r. z adresu: [xxxxxxxxxxxx] na adres: [xxxxxxxxxxxxx] przesłano korespondencję e- mail zatytułowaną: [xxxxx], w której nadawca informuje S-PROBUD o tym, że *(...)* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]*;* e-mail ten 2 czerwca 2020 r. z adresu poczty elektronicznej: [xxxxxxxxxxxxx], o godz. 21:56 został przesłany dalej na adres: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], temat Fwd: [xxxxxxx], (dopisek UOKiK: cytat oryginalny);

Dowody:

a) załączona do pisma Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku z 12 września 2022 r., sygn. akt [xxxxxxxxxxxxxxx], *kopia opinii biegłego nr* [xxxxxxxx] *o zawartości nośników danych dotycząca zawartości skrzynek pocztowych* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx] *– k. 597-602*

b) wydruki korespondencji e- mail z nośników pamięci przenośnej załączonych do pisma Prokuratury Rejonowej Gdańsk – Śródmieście w Gdańsku z 18 listopada 2022 r., sygn. akt [xxxxxxxxxxx] *zawierających kopie materiału stanowiącego zawartość skrzynek pocztowych* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *zabezpieczonego z serwera* [xxxxxxxxx] *i poddanego badaniu biegłego (nr opinii* [xxxxxx]*) - k. 848 – 850, 852, 853, 855-858*

3) wymiany informacji w toku rozstrzygania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

[12] W dniu [xxxxxxxx] zostało wszczęte postępowanie o udzielenie przez [xxxxxxxxxxxxxxx] zamówienia na [xxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx], termin składania ofert ustalony został do dnia [xxxxxxxxx] do godz. 9:45, do postępowania przystąpiły obie ww. Spółki.

a) w dniu z 15 kwietnia 2020 r., o godz. 13:40 przekazano z adresu e-mail [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na adresy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] e-mail wysłany do spółki S-PROBUD Logistic o godz. 13:26; 53 przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z adresu: [xxxxxxxxxxxx]; temat: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wzywający S-PROBUD Logistic do uzupełnienia złożonej oferty w związku z rezygnacją S-PROBUD z realizacji zadania, o treści: *(...)*

   S-Probud Logistic Sp. z o.o.
   Stargard
   Szanowni Państwo,
   [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:
   [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx]
   [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. (…)[13],

b) w dniu 23 kwietnia 2020 r., o godz. 13:32 przekazano z adresu e-mail [xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx] na adresy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx] e-mail wysłany do spółki S-PROBUD Logistic o godz. 13:29:06 przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z adresu: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], temat: [xxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], o treści: *(...)*

   Dzień dobry,
   [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx]. *(...),*

[13] W dniu [xxxxxxxxxxxxx] zaprosił do udziału w postępowaniu na [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] m.in. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; oferty zostały złożone przez obie ww. Spółki.

załącznikiem do tego e-maila był skan pisma [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx] skierowany do S-PROBUD Logistic stanowiący informację o wykluczeniu wykonawców z ww. postępowania,

c) w dniu 7 maja 2020 r., o godz. 12:56 przekazano z adresu e-mail [xxxxxxxxxxx xxxxxxxx] na adresy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx] e-mail wysłany do spółki S-PROBUD Logistic o godz. 12:46:21 przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] z adresu *(...)* [xxxxxxxxxxxx], temat: *Wezwanie do dokumentów*, o treści: *(...)*

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. *(...),*

załącznikiem do ww. e-maila był skan pisma zamawiającego z [xxxxxxxxxxx] skierowany do S-PROBUD Logistic wzywający do złożenia przez tego oferenta dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx] w terminie do [xxxxxxxx][14]

Dowody:

a) *załączona do pisma Komendy Miejskiej Policji w Gdańsku z 12 września 2022 r., sygn. akt* [x xxxxxxxxxx], *kopia opinii biegłego nr* [xxxxxxxxx] *o zawartości nośników danych dotycząca zawartości skrzynek pocztowych* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *– k. 597-602*

b) *wydruki korespondencji e- mail z nośników pamięci przenośnej załączonych do pisma Prokuratury Rejonowej Gdańsk – Śródmieście w Gdańsku z 18 listopada 2022 r., sygn. akt* [x xxxxxxxxxxx] *zawierających kopie materiału stanowiącego zawartość skrzynek pocztowych* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] *zabezpieczonego z serwera* [xxxxxxx] *i poddanego badaniu biegłego (nr opinii* [xxxxxxxx]*) - k. 838–841, 846-847*

W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.

[14] Załącznik do tego e- maila stanowi skan pisma [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] adresowany do S-PROBUD Logistic w postępowaniu prowadzonym przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w postępowaniu uczestniczyły obie ww. Spółki.

7. Interes publiczny

Ramy prawne

(56) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k. ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym. Dobrem chronionym przez przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest samo istnienie konkurencji jako atmosfery, w jakiej prowadzona jest działalność gospodarcza.[15] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni istnienie konkurencji jako optymalnego sposobu podziału dóbr, zatem każde działanie wymierzone w ten mechanizm, godzi w interes publiczny.[16]

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(57) Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmowa przetargowa, tj. rodzaj horyzontalnego (zawartego pomiędzy konkurentami) porozumienia. Porozumienia tego typu ze swojej natury wywołują niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, przez co naruszają interes publiczny. Uzgodnienie pomiędzy konkurentami w zakresie treści składanych w trakcie przetargu ofert oraz zachowania w toku prowadzonego przetargu mogą wpływać negatywnie na poziom cen oraz zakres wyboru i jakość usług dostępnych dla zamawiającego. Zawieranie pomiędzy przedsiębiorcami zmów przetargowych może ograniczać lub nawet eliminować oczekiwane, pozytywne efekty przetargu jako pola walki konkurencyjnej. Zmowy przetargowe są szczególnie szkodliwe jeżeli dotyczą zamówień publicznych, powodują bowiem niekorzystne rozporządzenie środkami publicznymi, przez co pośrednio narażają na straty ogół społeczeństwa. Zmowy przetargowe powodują zakłócenie funkcjonowania systemu zamówień publicznych poprzez zniweczenie celu, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, a mianowicie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji.

(58) Niniejsza sprawa dotyczy zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję, polegającego na uzgodnieniu przez przedsiębiorców przystępujących do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego warunków składanych ofert oraz oraz sposobu zachowania

[15] Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 16 listopada 2005 r., sygn. akt XVII Ama 97/04.

[16] Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III SK 40/07.

w poszczególnych postępowaniach polegającego na podejmowaniu czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację zamówienia z tym z nich, który zaoferował wyższą cenę. Tak więc, należy uznać, iż spełniona została przesłanka zagrożenia lub naruszenia interesu publicznego, a zatem w ocenie Prezesa UOKiK istnieją podstawy do przeprowadzenia analizy działań Spółek S-PROBUD i S-PROBUD Logistic w świetle przepisów u.o.k.k.

8. Status przedsiębiorcy

Ramy prawne

(59) Zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję dotyczy działań przedsiębiorców. Zgodnie z definicją przedsiębiorcy, zawartą w art. 4 pkt 1 u.o.k.k., ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r.- Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, dalej: **u.p.p.**).

(60) Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 u.p.p. jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą, tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 4 ust. 1 i art. 3 u.p.p.).

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(61) Stronami niniejszego postępowania są spółki prawa handlowego działające jako odrębne podmioty. Każda z nich uczestniczy w obrocie gospodarczym jako prowadząca działalność zarobkową o charakterze zorganizowanym i ciągłym. Posiadają zatem one status przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów u.p.p. W konsekwencji są one również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.k. i podlegają regulacjom tej ustawy.

9. Rynek właściwy

Ramy prawne

(62) Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

(63) Z przywołanej wyżej definicji ustawowej wynika zatem, że rynek właściwy określa się zarówno w ujęciu produktowym (przedmiotowym), jak i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru,

na jakim towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 ww. ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Niezbędnym elementem rynku właściwego jest także jego wymiar geograficzny, oznaczający obszar, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(64) Przedmiotem badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych przez podmioty publiczne było wykonywanie prac remontowych dróg przy użyciu emulsji asfaltowej i grysu bazaltowego, które stanowią zespół zabiegów technicznych, wykonywanych na bieżąco, związanych z usuwaniem uszkodzeń nawierzchni zagrażających bezpieczeństwu ruchu, jak również zabiegi obejmujące małe powierzchnie, hamujące proces powiększania się powstałych uszkodzeń. Technologie usuwania uszkodzeń nawierzchni i materiały użyte do tego celu powinny być dostosowane do rodzaju i wielkości uszkodzenia. Przy naprawach powierzchniowych uszkodzeń używane są specjalne urządzenia – remontery. Głębokie powierzchniowe uszkodzenia nawierzchni (ubytki i wyboje) oraz uszkodzenia krawędzi jezdni (obłamania) naprawiane są:

- techniką sprysku lepiszczem i posypania grysem o odpowiednim uziarnieniu (zasada jak przy powierzchniowym utrwaleniu),
- przy użyciu remonterów, które wrzucają pod ciśnieniem mieszankę grysu i emulsji asfaltowej bezpośrednio do naprawianego wyboju.

(65) W niniejszej sprawie rynkiem właściwymi w ujęciu produktowym, na którym mogło dojść do ograniczenia konkurencji jest rynek usług remontu dróg. Za takim określeniem rynku w ujęciu produktowym przemawia przeznaczenie towaru, jego właściwości oraz specyfika realizacji zamówienia.

(66) Określony wyżej rynek jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców. Świadczy o tym m.in. liczba oferentów w postępowaniach w sprawie zamówień publicznych organizowanych w ww. zakresie. Na rynku tym nie istnieją istotne bariery wejścia. Ustawodawca nie przewidział reglamentacji prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie,

a barierą wejścia są przede wszystkim koszty związane z zarejestrowaniem działalności,

zakupem odpowiedniego sprzętu m.in. maszyn, urządzeń, środków transportu oraz posiadania zasobu kadrowego.

(67) Kolejnym aspektem, który należy uwzględnić przy delimitacji rynku właściwego jest jego wymiar terytorialny. Oznacza to, że należy wyznaczyć obszar, na którym, ze względu m.in. na rodzaj i właściwości towarów (tu: usług), bariery dostępu do rynku, znaczące różnice cen i kosztów transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. W wypadku rynku usług remontu dróg wymiar geograficzny tego rynku może mieć zarówno charakter lokalny jak i szerszy, obejmujący swoim zasięgiem cały kraj lub jego znacznym obszar.

(68) Zdaniem Prezesa UOKiK, rynek właściwy w ujęciu geograficznym w niniejszej sprawie powinien zostać zdefiniowany jako co najmniej rynek regionalny. Za przyjęciem, iż rynek regionalny jest rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym w niniejszej sprawie przemawia przede wszystkim fakt, iż strony niniejszego postępowania uczestniczyły w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na ww. usługi przeprowadzanych na znacznym obszarze kraju, obejmującym swoim zasięgiem co najmniej kilka województw tj. m.in.: zachodniopomorskie, pomorskie, kujawsko-pomorskie, wielkopolskie, lubuskie, mazowieckie.

(69) Mając powyższe na uwadze należy uznać, że rynkiem na którym mogło dojść do ograniczenia konkurencji w niniejszej sprawie jest regionalny rynek usług remontu dróg, obejmujący swoim zasięgiem północno-zachodnią i centralną część kraju.

(70) W ocenie Prezesa Urzędu, z uwagi na charakter praktyki, nie ma potrzeby szczegółowej segmentacji rynku. Jednocześnie należy podnieść, iż taki stopień ogólności w definiowaniu rynku jest wystarczający w przypadku porozumień nie podlegających wyłączeniom de minimis[17] [18]. Porozumienia takie są bowiem zakazane niezależnie od udziału uczestników w rynku.

10. Naruszenie reguł konkurencji

10.1. Porozumienie

Ramy prawne

(71) Przez *porozumienia*, zgodnie z art. 4 pkt 5 u.o.k.k., rozumie się: (i) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów; (ii) uzgodnienia dokonane

[17] Zgodnie z art. 7 ust. 3 u.o.k.k. porozumienia ograniczające konkurencję określone w art. 6 ust. 1 pkt 7, polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu warunków składanych ofert lub zachowania w toku przetargu, nie podlegają wyłączeniu z uwagi na udział w rynku (tzw. próg bagatelności).

[18] Wyrok Sądu Najwyższego z 15 lutego 2019 r. sygn. akt I NSK 10/18.

w jakiejkolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki; (iii) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

(72) Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.

(73) Zmowy przetargowe mają na celu uzyskanie przez będących w porozumieniu wykonawców określonych zleceń oraz zapewnienie sobie większych zysków niż w stanie skutecznej konkurencji. Strony porozumienia — zazwyczaj wykonawcy — dopuszczają się określonej manipulacji składanymi ofertami, tak aby osiągnąć pożądany, założony wcześniej wynik przetargu.

(74) Z utrwalonego w orzecznictwie stanowiska wynika, że nie ma znaczenia sposób zawarcia porozumienia, które może być pisemne, ustne, a nawet dorozumiane. Wystarczające jest, aby zaistniały skoordynowane formy działań, które zmierzają do naruszenia konkurencji.[19] Także w orzecznictwie unijnym wskazuje się na ten aspekt.[20] Jak wskazuje się w przywołanym orzecznictwie *przedsiębiorcy nie muszą ustalać wszystkich warunków udziału w przetargu. Wystarczy fakt porozumienia się w przedmiocie jednego z elementów postępowania (...) lub tego, iż jeden z potencjalnych oferentów, który z reguły występował w przetargach wycofa się*.[21]

(75) Fakt istnienia zmowy przetargowej można wywodzić z całokształtu przesłanek i okoliczności na które wskazuje materiał dowodowy zgromadzony w sprawie. Podmioty, które dopuszczają się takich działań, mając świadomość ich nielegalnego charakteru, mogą ukrywać istnienie porozumienia. W związku z tym, że przedstawienie bezpośredniego dowodu na zaistnienie porozumienia ograniczającego konkurencje może być praktycznie niemożliwe, *jego udowodnienie może nastąpić także na podstawie dowodów pośrednich i reguł odnoszących się do domniemań faktycznych, o czym stanowi art. 231 k.p.c. w związku z art. 84 u.o.k.k.* [22]

(76) Zgodnie z art. 231 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm., dalej: **k.p.c.**), który w postępowaniu antymonopolowym znajduje zastosowanie w związku z art. 84 u.o.k.k., można uznać za ustalone fakty mające istotne

[19] Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 27 kwietnia 2011 r., sygn. akt XVII AmA 44/09.
[20] Wyrok TSUE w sprawie T-7/89 SA Hercules Chemicals NV p-ko Komisji, wyrok TSUE w sprawie T-305/94 NV Limburgse Winyl Maatschappij p-ko Komisji.
[21] Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 października 2009 r., sygn. akt VI ACa 6/09.
[22] Wyrok Sądu Najwyższego z 9 sierpnia 2006 r., sygn. akt III SK 6/06.

znacznie dla rozstrzygnięcia sprawy, jeżeli wniosek taki można wyprowadzić z innych ustalonych faktów.

(77) W cytowanym wyżej wyroku Sąd Najwyższy podniósł, że w przypadku postawienia przedsiębiorcom zarzutu zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję możliwe - a niekiedy nawet konieczne – jest zastosowanie domniemań faktycznych, ponieważ porozumienia tego rodzaju (dokonane w jakiejkolwiek formie) nie tylko nie przybierają postaci pisemnych umów, lecz nawet są otaczane przez samych biorących w niej udział przedsiębiorców pełną dyskrecją. Możliwość skorzystania z dowodów bezpośrednich jest zatem ograniczona ze względu na świadomość przedsiębiorców co do nielegalności ich działań.

(78) Udowodnienie stosowania praktyk ograniczających konkurencję przez Prezesa UOKiK może więc nastąpić również na podstawie dowodów pośrednich, na podstawie reguł odnoszących się do domniemań faktycznych.[23] Oznacza to, że całkowicie wystarczające jest, aby całokształt okoliczności sprawy pozwalał na racjonalne i logiczne wyprowadzenie wniosku, że doszło do zawarcia zmowy przetargowej.[24] Uzgadnianie warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny należy rozumieć w ten sposób, że zakazem objęte są również uzgodnienia dotyczące warunków udziału w przetargu. W zależności od stanu faktycznego sprawy, dyspozycją art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. może być objęty cały wachlarz zachowań dotyczących treści przetargu, tj. ustalenie treści ofert przed terminem otwarcia ofert, modyfikacja lub nieuzupełnienie treści ofert po ich złożeniu czy też inne zachowania w toku danego przetargu.[25]

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(79) Prezes Urzędu ocenia, że działania opisane w punktach 5 i 6 uzasadnienia decyzji świadczą o istnieniu porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. Porozumienie to miało formę uzgodnienia pomiędzy S-PROBUD i S-PROBUD Logistic na co wskazują następujące okoliczności:

1) całokształt relacji między przedsiębiorcami,
2) współpraca między przedsiębiorcami oraz wymiana informacji związanych z ich uczestnictwem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego,

[23] Wyrok Sądu Najwyższego z 14 stycznia 2009 r., sygn. akt III SK 26/08.
[24] Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 8 listopada 2018 r., sygn. akt XVII AmA 26/16.
[25] Zob. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt VII AGa 1907/18.

3) działania polegające na rezygnacji przez przedsiębiorców z udziału w postępowaniu celem doprowadzenia do zawarcia przez zamawianego umowy z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę.

10.1.1. Powiązania między przedsiębiorcami

(80) Między S-PROBUD i S-PROBUD Logistic występują powiązania osobowe, organizacyjne i gospodarcze umożliwiające im wzajemne kontakty i dokonywanie ustaleń dotyczących ich uczestnictwa i zachowań w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Spółki te ściśle ze sobą współdziałają na co wskazują m.in. powiązania osób zarządzających tymi spółkami, wymiana informacji związanych ze [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], współpraca przy realizacji kontraktów, a także dokonywana między nimi wymiana informacji dotyczących uczestnictwa w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz zachowania wskakujące na współpracę polegającą na dostarczaniu ich wniosków ofertowych do zamawiających przez tę samą osobę:

a) Paweł Salwin w okresie od 6 lutego 2014 r. do 6 września 2016 r. był jednocześnie większościowym udziałowcem S-PROBUD Logistic, Prezesem jej Zarządu, a także Członkiem Zarządu S-PROBUD (zobacz: pkt 6.1. akapit 51 ppkt 2) i akapit 52 ppkt 1) i 3) decyzji),
b) [xxxxxxxxxxxxx] w okresie od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx], a od 16 kwietnia 2019 r. pełni funkcję Prezesa S-PROBUD Logistic (zobacz: pkt 4 akapit 13 ppkt 2) i pkt 6.1.akpit 52 ppkt 1) decyzji),
c) działalność obu Spółek prowadzona jest pod tym samym adresem ul. Rzeźnicza 6-8 w Stargardzie, w tym samym biurze (zobacz: pkt 6.2. akapit 54 ppkt 1) decyzji),
d) z potwierdzeń odbioru korespondencji kierowanej przez Starostwo Powiatowe w Myśliborzu do ww. Spółek wynika, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx] S-PROBUD, [xxxxxxxxxx] również odbioru korespondencji kierowanej do S-PROBUD Logistic (zobacz: pkt 5 akapit 41 ppkt 6) decyzji),
e) w korespondencji prowadzonej z adresów poczty elektronicznej [xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazywane były informacje dotyczące [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w obu Spółkach (zobacz: pkt 6.3. akapit 55 ppkt 1) lit. b) – d) decyzji),
f) oferty obu Spółek w postępowaniach przeprowadzonych w 2017 r. przez ZZDW w Koszalinie i Powiat Pilski, w 2019 r. przez Starostwo Powiatowe w Sławnie oraz w 2020 r. przez ZZDW w Koszalinie, Powiat Gryfiński, Starostwo Powiatowe w Myśliborzu, PZD w Wałczu i Gminę Trzebiatów zostały złożone o tej samej godzinie lub w odstępie 1 minuty,

z kolejnymi numerami dziennika podawczego (zobacz: pkt. 5 akapit 17 ppkt 1), akapit 20 ppkt 1) – 2), akapit 23 ppkt 1), akapit 26 ppkt 1), akapit 29 ppkt 1), akapit 37 ppkt 1), akapit 41 ppkt 1), akapit 47 ppkt 1), akapit 49 ppkt 1)- 2) decyzji),

g) między Spółkami prowadzona była korespondencja wskazująca na ich współpracę gospodarczą (zobacz: pkt 6.2. akapit 54 ppkt 3) decyzji).

10.1.2. Wymiana informacji i wspólne działania

(81) Na etapie przygotowywania wniosków ofertowych składanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych ww. Spółki podejmowały wspólne, skoordynowane działania wskazujące na wymianę między nimi informacji. Oferty obu Spółek były przygotowywane wspólnie, bądź przez tę samą osobę. Wskazują na to podobieństwa w charakterze pisma jakim wypełniano oferty i załączniki do nich składane w poszczególnych postępowaniach, wymiana między Spółkami korespondencji e-mail w zakresie pozyskiwania i uzupełniania informacji i dokumentów wymaganych przez zamawiających w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, kierowane do S-PROBUD prośby podmiotów trzecich o przekazanie dokumentów dotyczących S-PROBUD Logistic oraz prośby S-PROBUD kierowane do podmiotów trzecich dotyczące przekazania dokumentów dotyczących S-PROBUD Logistic:

1) w pierwszym z przeprowadzonych w 2019 r. przez Starostwo Powiatowe w Sławnie postępowań (zobacz: pkt 5 akapit 23 ppkt 3) decyzji) formularze ofert obu Spółek w częściach dotyczących informacji o proponowanej cenie jednostkowej netto wypełniono takim samym charakterem pisma; natomiast w drugim z postępowań przeprowadzonych w 2019 r. przez ww. starostwo (zobacz: pkt 5 akapit 26 ppkt 3) i 4) decyzji) takim samym charakterem pisma wypełniono oferty obu Spółek w częściach dotyczącej informacji o proponowanej cenie jednostkowej netto, w ofercie S-PROBUD wskazano miejsce i datę jej podpisania oraz wypełniono załączone do niej oświadczenie wykonawcy o braku przesłanek wykluczenia z postępowania i wykaz sprzętu, a w ofercie S-PROBUD Logistic jej pkt 11 (wykaz załączników do oferty) oraz miejsce i datę podpisania załącznika do oferty stanowiącego wykaz sprzętu, z także w oświadczeniach o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej – miejsce i daty ich podpisania oraz dane osoby reprezentującej S-PROBUD Logistic,

2) w postępowaniu przeprowadzonym w 2020 r. przez ZZDW w Koszalinie oferta i załączniki złożone przez S-PROBUD oraz oferta złożona przez S-PROBUD Logistic (w części dotyczącej informacji o proponowanej cenie brutto – pkt 3 oferty) i załączony do niej

dokument zatytułowany: *Wyceniony przedmiar robót* (w części dotyczącej ceny) wypełnione zostały podobnym charakterem pisma (zobacz: pkt 5 akapit 29 ppkt 6) decyzji),

3) w postępowaniu przeprowadzonym w 2020 r. przez ZDW w Gdańsku oferty obu Spółek i załączniki do nich częściowo wypełnione zostały przez [xxxxxxxxxxxxxxx], w szczególności przy oznaczeniu miejsca i daty ich sporządzenia; takim samym charakterem pisma wypełniono adresy na kopertach w których w toku postępowania przesłano uzupełnienia obu Spółek (zobacz: pkt 5 akapit 32 ppkt 4) i 5) i pkt [xx] akapit [xx] ppkt [x]) decyzji),

4) w postępowaniu przeprowadzonym w 2020 r. przez Powiat Gryfiński takim samym charakterem pisma wypełniono załączniki przekazane w toku wskazanego postępowania przez S-PROBUD Logistic (wykaz osób, wykaz sprzętu i wykaz robót stanowiące zał. 5, 6 i 7 do SIWZ) i załączone do oferty S-PROBUD oświadczenia wykonawcy (załącznik 2 i 3 do SIWZ) (zobacz: pkt 5 akapit 37 ppkt 6) decyzji),

5) w postępowaniu przeprowadzonym w 2020 r. przez Starostwo Powiatowe w Myśliborzu takim samym charakterem pisma wypełniono formularze ofertowe S-PROBUD Logistic i S-PROBUD w częściach dotyczących informacji o proponowanej cenie brutto (pkt 5) i objętości oferty (pkt 8) oraz załączone do nich kosztorysy ofertowe w części dotyczącej ceny, a także przedłożony w toku postępowania przez S-PROBUD Logistic dokument stanowiący datowany na 6 kwietnia 2020 r. wykaz sprzętu dostępnego wykonawcy w celu wykonania zamówienia (dokument ten został wypełniony takim samym charakterem pisma jak oferta S-PROBUD (z wyłączeniem jej pkt 5 i 8) i dokumenty do niej załączone (z wyłączeniem części kosztorysu dotyczącej ceny) (zobacz: pkt 5 akapit 41 ppkt 3) decyzji),

6) w postępowaniu przeprowadzonym w 2020 r. przez PZD w Wałczu takim samym charakterem pisma wypełniono pkt 3 (kwota netto, podatek VAT, kwota brutto) oferty S-PROBUD oraz pkt 2.5 (nr rachunku bankowego) i pkt 3 (kwota netto, podatek VAT, kwota brutto) oferty S-PROBUD Logistic (zobacz: pkt 5 akapit 47 ppkt 2) decyzji),

7) na etapie przygotowywania wniosków ofertowych prowadzona była z wykorzystaniem adresów e-mail Spółki S-PROBUD: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i Spółki S-PROBUD Logistic: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] korespondencja związana z uczestnictwem S-PROBUD i S-PROBUD Logistic w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dotycząca m.in. zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji sprzętu na obie Spółki, wpłaty wadium przez obie Spółki, przekazania referencji oraz projektu wniosku ofertowego S-PROBUD Logistic (zobacz: pkt 6.3. akapit 55 ppkt 2) decyzji).

(82) Na etapie rozstrzygania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego między ww. Spółkami dochodziło do wymiany informacji związanych z ich uczestnictwem w postępowaniach na co wskazuje treść korespondencji e-mail prowadzonej przez Spółki:

1) z adresu e-mail spółki S-PROBUD Logistic:[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazana była na adresy Spółki S-PROBUD: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] korespondencja kierowana przez zamawiających do S-PROBUD Logistic, w której wzywano tę spółkę do uzupełnienia wniosków ofertowych lub informowano ją o wynikach postepowań (zobacz: pkt 6.3. akapit 55 ppkt 3) decyzji),

2) Marcin Fiszer – Prezes Zarządu S-PROBUD w korespondencji e-mail kierowanej do zamawiającego informował, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w której oferta tej Spółki uplasowała się na miejscu pierwszym, a kolejną była oferta S-PROBUD (zobacz: pkt 5 akapit 32 ppkt 15) decyzji),

3) z adresów e-mail Spółki S-PROBUD: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] przekazywane były informacje dotyczące zawarcia umowy z zamawiającym na realizację zamówienia z S-PROBUD Logistic (zobacz pkt 6.3. akapit 55 ppkt 1 lit. a) decyzji).

10.1.3. Uzgadnianie warunków, rozstawianie i wycofywanie ofert

(83) Zachowania S-PROBUD i S-PROBUD Logistic w poszczególnych postępowaniach świadczą o uzgadnianiu warunków składanych ofert i podejmowaniu w ich toku czynności mających doprowadzić do odrzucenia oferty, w której zaproponowano niższą cenę i zawarcia umowy na realizację zamówienia z tym z oferentów, który zaproponował cenę wyższą. W sytuacji, gdy w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego okazywało się, że oferty S-PROBUD i S-PROBUD Logistic zajmowały dwa kolejne najwyższe miejsca w rankingu, Spółka zajmująca miejsce pierwsze rezygnowała z uczestnictwa w postępowaniu, co pozwalało drugiej z nich na uzyskanie zamówienia:

1) S-PROBUD Logistic:

a) po skierowaniu do niej przez ZZDW w Koszalinie informacji o wyborze jej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Remonty cząstkowe nawierzchni dróg na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Białogardzie – Remonty grysami i emulsją asfaltową*, sygn: ZZDW.6/391/58/1/2017, poinformowała zamawiającego, że nie jest w stanie terminowo realizować zamówienia, w związku z czym odstępuje od podpisania umowy; na skutek jej rezygnacji za najkorzystniejszą

uznano ofertę S-PROBUD w której zaproponowano kwotę realizacji zadania o 26 518,80 zł wyższą;

b) po skierowaniu do niej przez Powiat Pilski informacji o wyborze jej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Naprawę ubytków i spękań nawierzchni bitumicznych remonterem typu Patcher przy użyciu emulsji i grysów bazaltowych, sygn.: WFP.272.17.2017.VI,* poinformowała zamawiającego, że ze względu na podwyżkę cen materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia odstępuje od podpisania umowy; na skutek jej rezygnacji za najkorzystniejszą uznano ofertę S-PROBUD w której zaproponowano kwotę realizacji zadania o 55 915,90 zł wyższą;

c) pomimo dwukrotnego kierowania do niej przez ZDW w Gdańsku wezwań o uzupełnienie dokumentów i informacji dotyczących jej oferty złożonej dla części I postępowania
o udzielenie zamówienia na *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remontera, sygn.: 14/DZS/2020PN/WUDiM,* nie zareagowała na nie, natomiast Prezes Zarządu S-PROBUD – Marcin Fiszer powiadomił e-mailowo zamawiającego, że z jego informacji wynika, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; S-PROBUD podjęła także działania polegające na przedłużeniu poręczenia wadialnego dla części I ww. zamówienia, pomimo braku wezwania w tym zakresie; różnica w wartości ofert S-PROBUD i S-PROBUD Logistic wynosiła 37 638 zł; zamawiający – ze względu na możliwość zakłócenia zasad konkurencji unieważnił ww. postępowanie w części I, następnie w ponownie przeprowadzonym dla ww. zadania postępowaniu ofertę złożyła jedynie S-PROBUD, jej oferta została uznana za najkorzystniejszą, różnica między wartością oferty S-PROBUD Logistic złożoną w pierwszym z ogłoszonych przez ZDW w Gdańsku postępowań i wartością oferty złożonej przez S-PROBUD w drugim postępowaniu wynosiła 32 410,50 zł,

d) pomimo dwukrotnego skierowania do niej przez Powiat Gryfiński w postępowaniu na *Remonty cząstkowe grysami i emulsją asfaltową dróg powiatowych w 2020 roku z podziałem na 3 zadania: zadanie I – gminy: Gryfino, Stare Czarnowo i Widuchowa, zadanie II – gminy: Banie, Chojna, Trzcińsko-Zdrój, zadanie III – gminy: Cedynia, Moryń i Mieszkowice"* sygn.: ZD.272.5.2020.MW, wezwań o uzupełnienie dokumentów poprzez przekazanie wykazu robót wykonanych w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert z załączeniem dowodów, że roboty te zostały wykonane należycie (tj. co najmniej jednego zadania polegającego na remoncie dróg

masą bitumiczną lub grysami lub bieżącym utrzymaniem dróg o wartości co najmniej 100.000 zł brutto) dwukrotnie (pismami z 2 i 6 marca 2020 r.) przekazała wykaz robót wykonanych w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert z załączeniem dowodów, z których wynikało, że w okresie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wykonywała na rzecz [xxxxxxxxxxxxx] *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych przy użyciu grysów kamiennych 200 MG o granulacji 2/4 lub 4/6,3 mm i kationowej emulsji asfaltowej K1-70 MP z zastosowaniem specjalnego remontera podającego jednocześnie kruszywo i lepiszcze* o wartości brutto [xxxx] zł, a więc niespełniający wymogów SIWZ, pomimo że od [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wykonywała ona na rzecz [xxxxxxxxxxxxxxxx] roboty budowlane w zakresie: *Remontu cząstkowego nawierzchni dróg przy użyciu emulsji i grysów na terenie działania Rejonu Dróg Wojewódzkich w Stargardzie* o wartość [xxxxxxxxx] zł. Spółka w postępowaniach przeprowadzonych przez Gminę Trzebiatów na *Remont cząstkowy nawierzchni dróg bitumicznych na terenie gminy Trzebiatów* i przez Starostwo Powiatowe w Myśliborzu na *Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych grysami i emulsją asfaltową przy użyciu remonterów*, sygn.: IPZ.272.7.2020.MW, wskazała – w przedkładanych ww. zamawiającym w lutym 2020 r. i kwietniu 2020 r. dokumentach – ww. zamówienie realizowane na rzecz [xxxxxxxxxxxxxx] i załączała referencje wystawione przez [xxxxxxxxxxxxx] w dniu 13 stycznia 2020 r. Tak więc mogła ona w toku postępowania prowadzonego przez Powiat Gryfiński wykazać, że posiada wymagane doświadczenie i spełnia warunki udziału w nim, jednak tego nie uczyniła. Niewykazanie przez S-PROBUD Logistic, że spełnia ona warunki formalne udziału w postępowaniu (w sytuacji gdy w rzeczywistości mogła ona to z łatwością wykazać) spowodowało odrzucenie przez zamawiającego jej oferty i wybór jako najkorzystniejszej oferty S-PROBUD, w której zaproponowano kwotę realizacji zadania o 44 772 zł wyższą.

2) S-PROBUD – po skierowaniu do niej przez PZD w Wałczu informacji o wyborze jej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *Wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg powiatowych na terenie Powiatu Wałeckiego* poinformowała zamawiającego, że w związku z błędną kalkulacją wyceny inwestycji wycofuje ofertę i udział w realizacji zadania; na skutek jej rezygnacji za najkorzystniejszą uznano ofertę S-PROBUD Logistic w której zaproponowano kwotę realizacji zadania o 4 920 zł wyższą.

(84) Z dokonanych ustaleń dotyczących opisanych wyżej powiązań osobowych, organizacyjnych, i gospodarczych między ww. Spółkami, okoliczności składania przez nie wniosków ofertowych,

podobieństw w składanych dokumentach, wymiany informacji oraz ich zachowań w toku poszczególnych postępowań wynika, że współpracowały one ze sobą w zakresie realizowanych usług remontu dróg. Tak więc istniały między nimi powiązania biznesowe i osobowe umożliwiające im wzajemne kontakty i dokonywanie ustaleń dotyczących ich uczestnictwa i zachowań w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Podobieństwa w charakterze pisma jakim wypełniano składane w poszczególnych postępowaniach oferty ww. Spółek i załączniki do nich wskazują, że były one przygotowywane wspólnie bądź przez tę samą osobę. Między Spółkami dokonywano wymiany korespondencji e-mail w zakresie pozyskiwania i uzupełniania informacji i dokumentów wymaganych przez zamawiających w toku postępowań, a także kierowanych do S-PROBUD Logistic próśb podmiotów trzecich o przekazanie dokumentów dotyczących S-PROBUD Logistic. Ponadto podmioty trzecie kierowały bezpośrednio do S-PROBUD prośby o przekazanie dokumentów dotyczących S-PROBUD Logistic. Należy zauważyć, iż o ile wzajemna długoletnia znajomość i współpraca przedsiębiorców lub ich przedstawicieli przy realizacji przedsięwzięć biznesowych nie są przesłanką świadczącą o zawarciu porozumienia, to świadczą o istnieniu kontaktów i zaufaniu między przedsiębiorcami, co z kolei mogło ułatwić wzajemne kontakty w celu dokonywania uzgodnień w zakresie warunków składanych ofert i ich zachowań podejmowanych w związku z uczestnictwem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

(85) Zebrane w niniejszej sprawie dowody wskazują także na podejmowanie w toku poszczególnych postępowań przez ww. przedsiębiorców czynności mających doprowadzić – w sytuacji gdy ich oferty były kolejnymi najkorzystniejszymi - do zawarcia umowy na realizacje zamówienia z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Odbywało się to przez zastosowanie mechanizmu rozstawiania ofert, a w przypadku ich korzystnego rankingu – ich wycofywania. Zastosowanie mechanizmu rozstawiania i wycofywania ofert polega na uzgodnieniu ich treści, w szczególności cen, w ten sposób, że poszczególne oferty są rozstawiane, tj. oferowane w nich ceny są odpowiednio różnicowane. Następnie, jeżeli po otwarciu i upublicznieniu ofert lub po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, okazuje się, że oferty stron porozumienia zajmują kolejno najwyższe miejsca, najkorzystniejsze oferty są wycofywane (najczęściej przez nieuzupełnianie brakującej dokumentacji, niepoprawienie błędów w ofercie, rezygnację z realizacji zadania, etc.) w wyniku czego wykonawca lub wykonawcy zostają wykluczeni, ich oferty są odrzucane, a zwycięzcą przetargu co do zasady zostaje uczestnik porozumienia z ofertą droższą. Istotne dla takiej oceny jest prawidłowość zachowań ww. Spółek w reakcji na wezwania zamawiających do uzupełnienia brakujących dokumentów lub informację o wyborze

oferty najkorzystniejszej, która wystąpiła w ww. postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w których ich oferty zajęły dwa pierwsze miejsca. Polegała ona na nieuzupełnianiu oferty, jej wycofaniu lub rezygnacji z zawarcia umowy przez tego uczestnika przetargu, który złożył w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę najkorzystniejszą w sytuacji, gdy w klasyfikacji ofert następne miejsce zajmowała oferta drugiego z uczestników tego porozumienia. Skutki ww. działań doprowadzające do wykluczenia wykonawcy z przetargu i odrzucenia jego oferty są powszechnie znane wśród uczestników postępowań przetargowych, zaś informacja o nich jest każdorazowo zawarta w wezwaniu zamawiającego.

(86) Zachowania wykonawców doprowadzających do wykluczenia, a następnie odrzucenia ich oferty z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy oceniać także w świetle dwóch założeń: racjonalności przedsiębiorcy, który działa w celu osiągnięcia zysku oraz tego, że celem udziału przedsiębiorcy w przetargu jest uzyskanie zamówienia, gdyż daje ono możliwość osiągnięcia zysku. Wycofanie oferty lub doprowadzenia do jej wykluczenia może oznaczać, że zachowania takie były korzystniejsze od uzyskania zamówienia. Przyczyny tej sytuacji mogą być różne. W analizowanym stanie faktycznym nie stwierdzono okoliczności, które pozwalałyby uznać doprowadzenie do odrzucenia ofert w poszczególnych postępowaniach za działanie racjonalne i zrozumiałe, bez założenia, iż stanowiły one element bądź wynik zmowy przetargowej.

(87) Ocena opisanych powyżej okoliczności prowadzi do wniosku, że zachowania S-PROBUD i S-PROBUD Logistic podejmowane w związku z ich uczestnictwem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie prac remontowych dróg były zamierzone i uzgodnione. Tym samym należy uznać, że pomiędzy Spółkami istniało porozumienie w rozumieniu art. 4 pkt 5 u.o.k.k.

10.2. Wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji

Ramy prawne

(88) Art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. zakazuje zawierania porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. W powyższym kontekście należy stwierdzić, że ustawodawca przewidział alternatywne formy naruszeń („ze względu na cel" i „ze względu na skutek") oraz zakaz stosowania praktyk, których dolegliwość może przejawiać różny poziom.

(89) W przypadku, gdy analiza wskazuje, że określone porozumienie ze względu na swój cel (przedmiot) zapobiegało, ograniczało lub zakłócało konkurencję, nie jest konieczne badanie

skutków porozumienia.[26] Powyższe odnosi się także do porozumień przewidzianych w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., które zaliczane są do najcięższych naruszeń prawa konkurencji. Należy także podkreślić, iż porozumienie, które ma charakter porozumienia ograniczającego konkurencję ze względu na cel, nie przestaje być nielegalne z tego względu, że w konkretnym przypadku nie pociągnęło za sobą szkód.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(90) W przedmiotowej sprawie istota działań uczestników zmowy polegała na dokonywaniu uzgodnień warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz podejmowaniu w ich toku czynności mających doprowadzić do wyboru przez zamawiającego - w sytuacji gdy ich oferty były kolejnymi najkorzystniejszymi – oferty zawierającej wyższą cenę.

(91) S-PROBUD i S-PROBUD Logistic ograniczyły bardzo istotny element konkurencji, to jest konkurencję pomiędzy ofertami składanymi w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Tego rodzaju uzgodnienie pozwalało na ograniczenie samodzielności ich działań na rzecz wspólnego (skoordynowanego w ramach porozumienia) kształtowania sytuacji rynkowej. Podejmowane przez nich działania pozwoliły na osiągnięcie zamierzonego celu porozumienia, jakim było wyeliminowanie konkurencji między nimi, a skutkiem tego zachowania było ograniczenie konkurencji na rynku właściwym.

(92) Należy również zauważyć, że zachowania ww. Spółek miały negatywne skutki dla zamawiających, którzy – w sytuacji gdy ich oferty były kolejnymi najkorzystniejszymi - zawierali umowę na realizację zadań z oferentem proponującym wyższą cenę lub unieważniali postępowanie. Ww. Spółkom udało się skutecznie wpłynąć na wynik postępowań przeprowadzonych przez w 2017 r. przez ZZDW w Koszalinie i Powiat Pilski oraz w 2020 r. przez Powiat Gryfiński i PZD w Wałczu, tj. doprowadzić do odrzucenia oferty tańszej i zawarcia umowy na realizację robót z wykonawcą, którego oferta była droższa. Potencjalna korzyść wynikająca z naruszenia, do którego doszło w tych postępowaniach, wyniosła 132 126 zł. Postępowanie przeprowadzone przez ZDW w Gdańsku – ze względu na możliwość zakłócenia zasad konkurencji przez ww. Spółki zostało przez zamawiającego unieważnione w części I; w ponownie przeprowadzonym dla ww. zadania postępowaniu ofertę złożyła jedynie S-PROBUD, która to oferta została uznana za najkorzystniejszą i była o 32 410,50 zł wyższa od oferty S-PROBUD Logistic złożonej w pierwszym z ogłoszonych przez ZDW w Gdańsku postępowań.

[26] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 49.

(93) Łączna ocena opisanych powyżej okoliczności prowadzi do wniosku, że zachowanie ww. przedsiębiorców w ww. postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego było wynikiem uzgodnienia spełniającego definicję porozumienia w rozumieniu przepisów art. 4 pkt 5 u.o.k.k., zaś celem tego porozumienia było ograniczenie konkurencji. Tym samym ww. przedsiębiorcy naruszyli zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.

10.3. Jednolite i ciągłe naruszenie

Ramy prawne

(94) Naruszenie reguł konkurencji może wynikać nie tylko z pojedynczego działania, ale również z serii działań lub działania o charakterze ciągłym, nawet jeżeli jeden lub kilka aspektów tego rodzaju działań mogłyby same w sobie i w oderwaniu od innych działań, stanowić naruszenie.[27] Innymi słowy możliwe jest uznanie, że kilka działań lub działanie ciągłe stanowi samo w sobie (w całości) naruszenie reguł konkurencji, nawet jeżeli jego poszczególne elementy mogłyby stanowić odrębne naruszenia i stać się przedmiotem odrębnych postępowań. Nie jest przy tym konieczne, aby każde działanie składające się na jednolite i ciągłe naruszenie stanowiło samodzielne naruszenie[28].

(95) Koncepcja jednolitego i ciągłego naruszenia wypracowana została w odniesieniu do naruszeń art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.; dalej: **TFUE**). Mając na względzie zasadniczą równoważność art. 6 uokik oraz art. 101 TFUE należy stwierdzić, że koncepcja jednolitego i ciągłego naruszenia znajduje zastosowanie również w prawie polskim.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(96) Prezes Urzędu ocenia, że praktyki będące przedmiotem postawionego w niniejszej sprawie zarzutu, omówione w pkt 5 - 6 uzasadnienia decyzji, stanowiły jednolite i ciągłe naruszenie związane z zawarciem przez ww. Spółki porozumienia polegającego na uzgadnianiu warunków składanych ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie prac remontu dróg i sposobu zachowania w poszczególnych postępowaniach. Istotą tego naruszenia było uzgadnianie warunków składanych ofert i podejmowanie działań mających na celu doprowadzenie do wyboru oferty tego z ww. przedsiębiorców, który zaproponował wyższą cenę, w przypadku korzystnego dla tych przedsiębiorców rankingu ofert w danym postępowaniu. Prezes Urzędu ocenia, że S-PROBUD i S-PROBUD Logistic, jako uczestnicy postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zawarły porozumienie ograniczające

[27] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 81; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 156.

[28] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips*, EU:C:2010:389, akapit 48.

konkurencję najpóźniej na początku 2017 r. i uczestniczyły w nim co najmniej do połowy 2020 r.

10.4. Wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję

Ramy prawne

(97) Porozumienia ograniczające konkurencję są niedozwolone, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń: (1) zasada *de minimis* – wyłączenie na podstawie art. 7 u.o.k.k., (2) wyłączenia grupowe – w oparciu o rozporządzenia wydane na podstawie art. 8 ust. 3 u.o.k.k. i (3) wyłączenia indywidualne – na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k.

(98) Wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorcy w rynku (zasada *de minimis*) nie ma zastosowania do zmów przetargowych (art. 7 ust. 3 u.o.k.k.).

(99) Żadne z rozporządzeń wykonawczych, wydanych w oparciu o delegację zawartą w art. 8 ust. 3 u.o.k.k., nie znajduje zastosowania do zmów przetargowych.

(100) Zakazy przewidziane w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. mogą zostać uznane za niemające zastosowania na podstawie art. 8 ust. 1 u.o.k.k., w przypadku gdy porozumienie: 1) przyczynia się do polepszenia produkcji lub dystrybucji produktów bądź do popierania postępu technicznego lub gospodarczego, 2) zapewnia nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z niego korzyści, 3) nie nakłada na zainteresowane przedsiębiorstwa ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów, 4) nie stwarza tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów. Ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających zwolnienie indywidualne spoczywa na przedsiębiorcy, który powołując się na to wyłączenie, musi udowodnić spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 8 ust. 1 u.o.k.k., co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(101) Podsumowując, w przedmiotowej sprawie, nie zaistniały prawne przesłanki do zastosowania któregokolwiek z ustawowych wyłączeń spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

11. Okres funkcjonowania praktyki

Ramy prawne

(102) Zgodnie z art. 10 ust. 1 u.o.k.k. Prezes UOKiK wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję jeżeli stwierdzi naruszenie między innymi zakazów określonych w

art. 6 tej ustawy. Jednocześnie, w oparciu o przepis art. 10 ust. 2 u.o.k.k. Prezes UOKiK może nakazać zaniechanie stosowania praktyki, jeżeli do czasu wydania decyzji nie została ona zaprzestana.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(103) Praktyka będąca przedmiotem zarzutu postawionego w niniejszym postępowaniu S-PROBUD i S-PROBUD Logistic polegała na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie usług remontu dróg przeprowadzanych przez podmioty z sektora publicznego oraz podejmowaniu w toku tych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację usług z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Co do zasady, działania polegające na uzgadnianiu składanych ofert z ich natury mogą być prowadzone do momentu ich złożenia, natomiast inne uzgodnione zachowania przedsiębiorców mające wpływ na przebieg i wynik postępowania mogą mieć miejsce także w okresie, w którym zamawiający dokonuje oceny i wyboru którejś z ofert złożonych przez wykonawców, aż do momentu zawarcia umowy z wyłonionym podmiotem. Działania przedsiębiorców mogą być bowiem ukierunkowane na doprowadzenie do wyboru przez zamawiającego oferty jednego z nich, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone przez podmioty wskazane w pkt 10.2 akapit (94) uzasadniania decyzji, w których uczestniczyli ww. przedsiębiorcy, zostały ogłoszone odpowiednio w dniu: 9 marca 2017 r., 13 kwietnia 2017 r., 6 lutego 2020 r., 25 lutego 2020 r. i 23 marca 2020 r. Rozstrzygnięcie poszczególnych postępowań dokonano odpowiednio: 28 kwietnia 2017 r., 6 czerwca 2017 r., 9 kwietnia 2020 r., 23 kwietnia 2020 r. i po 16 kwietnia 2020 r. W postępowaniach tych zachowania S-PROBUD i S-PROBUD Logistic wpłynęły na ich wynik. Z dowodów zgromadzonych w toku postępowania wynika, że ww. przedsiębiorcy porozumiewali się także w innych postępowaniach omawianych w niniejszej decyzji na co wskazuje np. treść korespondencji e-mail prowadzonej między nimi przywołanej w pkt 6.3. akapit 55 ppkt 2 lit. c) uzasadnienia decyzji, dotyczącej postępowania przeprowadzonego przez np. Gminę Lipinki Łużyckie opisanego w pkt 5 akapity 43- 45 uzasadnienia decyzji, ogłoszonego 3 lipca 2020 r. i rozstrzygniętego 11 sierpnia 2020 r. Z istoty rzeczy zmowa przetargowa może trwać przynajmniej do momentu zakończenia danego postępowania (podpisania umowy ze zwycięzcą lub zakończenia go w inny sposób, np. poprzez jego unieważnienie). Opisane w niniejszej decyzji zachowania ww. Spółek miały charakter naruszenia jednolitego i ciągłego. Należy zatem uznać, że zawarte przez S-PROBUD i S-PROBUD Logistic porozumienie ograniczające konkurencję funkcjonowało co najmniej do zakończenia ostatniego z postępowań przetargowych nim objętych, tj. do sierpniu 2020 r.

(104) Mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy oraz jego ocenę prawną, Prezes UOKiK uznał, że S-PROBUD i S-PROBUD Logistic zawarły porozumienie ograniczające konkurencję w którym uczestniczyli co najmniej od marca 2017 r. do co najmniej sierpnia 2020 r. i **orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.**

12. Kary pieniężne

Ramy prawne

(105) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k., w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.

(106) Pojęcie *obrotu* zostało sprecyzowane w art. 106 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 u.o.k.k., zgodnie z którym: obrót oblicza się jako sumę: 1) przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat – w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości; 2) przychodów wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym równoważnym do rachunku zysków i strat sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości lub w innym dokumencie podsumowującym przychody w roku obrotowym, w tym w sprawozdaniu z wykonania budżetu – w przypadku przedsiębiorcy, który nie sporządza rachunku zysków i strat na podstawie przepisów o rachunkowości; 3) udokumentowanych przychodów uzyskanych w roku obrotowym w szczególności ze sprzedaży produktów, towarów lub materiałów, przychodów finansowych oraz przychodów z działalności realizowanej na podstawie statutu lub innego dokumentu określającego zakres działalności przedsiębiorcy, a także wartości uzyskanych przez przedsiębiorcę dotacji przedmiotowych – w przypadku braku dokumentów, o których mowa w pkt 1 i 2.

(107) Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 5 u.o.k.k. w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. W art. 106 ust. 6 u.o.k.k. przewidziano, że w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

(108) Zgodnie z art. 5 u.o.k.k. przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

(109) Wymierzając kary, Prezes Urzędu posługuje się również zasadami określonymi w wydanych zgodnie z art. 31a u.o.k.k., Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych dla przedsiębiorców w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję z kwietnia 2021 r. (dalej: **Wyjaśnienia**)[29].

(110) Zgodnie z pkt 2 przedmiotowych Wyjaśnień *(...) podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót ustalony zgodnie z art. 106 ust. 3 i nast. u.o.k.k. za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję (...).*

(111) Zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.

(112) Prezes Urzędu bierze także pod uwagę przy wymierzaniu kar pieniężnych okoliczności obciążające i łagodzące, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.k.

(113) Prezes Urzędu uwzględnia również, że nałożona kara pieniężna powinna pełnić funkcję represyjną (tj. stanowić dolegliwość za naruszenie przepisów u.o.k.k.), ale także prewencyjną (tj. odstraszać przed dokonaniem podobnych naruszeń w przyszłości). Nałożenie kar pieniężnych służy jako środek odstraszający strony postępowania od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna) oraz jest sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełnia także funkcję represyjną, to znaczy stanowi dolegliwość dla stron postępowania uzasadnioną zidentyfikowanymi korzyściami, jakie przedsiębiorcy odnieśli wskutek udziału w niedozwolonym porozumieniu.

Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie

(114) Prezes Urzędu uznał za zasadne nałożenie zarówno na S-PROBUD, jak i S-PROBUD Logistic kar pieniężnych za naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., tj. za zawarcie niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję, polegającego na uzgadnianiu warunków ofert

[29] Dostępne na: https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php.

składanych przez tych przedsiębiorców w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i zachowań w toku tych postepowań jest uważane za jedno z najpoważniejszych naruszeń reguł konkurencji i z tych względów Prezes UOKiK uznał za konieczne nałożenie kary pieniężnej.

(115) Wysokość kar nakładanych w niniejszej sprawie zostanie określona w oparciu o obrót uzyskany przez S-PROBUD i S-PROBUD Logistic w ostatnim roku stosowania praktyki, tj. w roku 2020, który wyniósł odpowiednio: *[informacja prawnie chroniona]* zł i *[informacja prawnie chroniona]* zł.

Dowody:

a) *zeznania podatkowe S-PROBUD CIT -8 za i 2020 r. załączone do pisma Spółki z 2 marca 2022 r. – k. 523-531*
b) *zeznanie podatkowe S-PROBUD Logistic CIT -8 za 2020 r. załączone do pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie z 7 maja 2024 r., znak:* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],- *k. 874-876*

(116) Przy określaniu maksymalnej możliwej wysokości nakładanych kar pieniężnych, Prezes Urzędu weźmie pod uwagę wysokość obrotu osiągniętego przez S-PROBUD i S-PROBUD Logistic w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. w roku 2023. Obrót S-PROBUD w 2023 r. wyniósł *[informacja prawnie chroniona]* zł, w 2022 r. - *[informacja prawnie chroniona]* zł, a w 2021 – [xxxxxxxxxxx] zł, natomiast obrót S-PROBUD Logistic w 2023 r. wyniósł – *[informacja prawnie chroniona]* zł, w 2022 r.- *[informacja prawnie chroniona]* zł, a w 2021r. – *[informacja prawnie chroniona]* zł.

Dowody:

a) *zeznania podatkowe S-PROBUD Logistic CIT -8 za 2021 r. załączone do pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie z 7 grudnia 2022 r., znak:* [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], - *k. 553-558*
b) *rachunek zysków i start za 2022 r. S-PROBUD załączony do pisma Spółki z 21 kwietnia 2023r. – k. 568.*
c) *zeznania podatkowe S-PROBUD Logistic CIT -8 za lata 2022 – 2023 załączone do pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Stargardzie z 7 maja 2024 r., znak:* [xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxx],- *k. 876-878*

(117) Mając na uwadze wysokość obrotu osiągniętego przez ww. Spółki w 2023 r. i przepisy art. 106 ust. 5 i 6 u.o.k.k., przy określaniu wysokości maksymalnej kary jaka może zostać nałożona na każdą z nich należy uwzględnić średni obrót osiągnięty przez Spółki w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary, tj. w 2021-2023, który dla S-PROBUD

wynosił *[informacja prawnie chroniona]* zł, a dla S-PROBUD Logistic – *[informacja prawnie chroniona]* zł. Po przeliczeniu tych kwot według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 29 grudnia 2023 r., tj. 4,3480 zł, ww. średni obrót S-PROBUD wynosi *[informacja prawnie chroniona]* euro, a ww. średni obrót S-PROBUD Logistic – *[informacja prawnie chroniona]* euro. Tym samym maksymalny wymiar kary dla S-PROBUD, zgodnie art. 106 ust 1 i 5 u.o.k.k, wynosi *[informacja prawnie chroniona]* zł (tj. 10% ww. średniego obrotu za trzy kolejne lata obrotowe poprzedzające rok nałożenia kary), natomiast dla S-PROBUD Logistic, zgodnie z art. 106 ust. 6 u.o.k.k. – 43 480 zł (tj. równowartość 10 000 euro wyliczoną według ww. kursu).

Umyślność

(118) Prezes UOKiK ma prawo nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, jeżeli naruszenie zakazu było *co najmniej nieumyślne*. Z ustaleń faktycznych wynika, że S-PROBUD i S-PROBUD Logistic realizowały uzgodnioną strategię pozyskania zamówień publicznych. Istotą tej strategii było uzgadnianie warunków składanych ofert, a następnie – w zależności od układu ich faktycznego rankingu, w sytuacji gdy oferty ww. przedsiębiorców uplasowały się na miejscach dających taką możliwość – manipulacja wynikami przetargu poprzez zaniechanie uzupełnienia oferty lub rezygnacja z realizacji zadania i doprowadzenie do odrzucenia oferty zawierającej niższą cenę i wyboru przez zamawiającego oferty tego z nich, który zaproponował wyższą cenę. W ocenie Prezesa UOKiK, umyślność naruszenia wynika z samej istoty tych działań.

Stopień naruszenia przepisów

(119) Ustalając wymiar kar pieniężnych Prezes Urzędu wziął w pierwszej kolejności pod uwagę stopień naruszenia. Dokonując oceny stopnia naruszenia Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia oraz czynniki związane ze specyfiką rynku na którym doszło do naruszenia oraz z działalnością przedsiębiorców stanowiącą przedmiot naruszenia. Na potrzeby oceny natury naruszenia wyróżnia się:

a) bardzo poważne, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k polegające w szczególności na dokonywaniu ustaleń między konkurentami, a także naruszenia art. 9 u.o.k.k. mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku. Ponadto w przypadku naruszeń art. 6 u.o.k.k. za naruszenia tego rodzaju Prezes Urzędu uznaje wszelkie inne ustalenia, które jakkolwiek nie stanowią wprost ustaleń między konkurentami, to mimo wszystko dotyczą w praktyce relacji między konkurentami. Przez powyższe należy rozumieć w szczególności udzielanie pomocy w czynieniu ustaleń między konkurentami (w braku relacji konkurencyjnej między podmiotem udzielającym pomocy a pozostałymi uczestnikami ustaleń), a także koordynowanie działań konkurentów;

b) poważne, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k. w relacjach dotyczących różnych szczebli obrotu (np. producent-hurtownik, hurtownik-detalista) i polegających na dokonywaniu ustaleń co do cen (np. ustalenia co do minimalnych cen odsprzedaży) lub ograniczania możliwości sprzedaży pasywnej, niemniej z wyłączeniem sytuacji, o których mowa powyżej w odniesieniu do naruszeń bardzo poważnych, a ponadto również naruszenia art. 9 u.o.k.k. mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;

c) pozostałe, przez które Prezes Urzędu rozumie naruszenia art. 6 u.o.k.k, a także art. 9 u.o.k.k. inne niż bardzo poważne i poważne

(120) Prezes Urzędu uznał, że naruszenie stwierdzone niniejszą decyzją miało charakter bardzo poważny. Polegało ono na ustalaniu przez przedsiębiorców będących konkurentami warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz podejmowaniu w toku poszczególnych postępowań czynności mających doprowadzić do zawarcia umowy na realizację zamówienia z tym z nich, który zaproponował wyższą cenę. Celem tego naruszenia było ograniczenie konkurencji. Należy ono do kategorii porozumień horyzontalnych wskazanych w art. 6 u.o.k.k., niepodlegających wyłączeniom spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję.

(121) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest sklasyfikowanie porozumienia stwierdzonego niniejszą decyzja na potrzeby wymierzenia kary jako naruszenia bardzo poważnego i określenie wyjściowej kwoty kary w odniesieniu do stron postępowania w przedziale od 1% do 3% ich obrotu osiągniętego w ostatnim roku naruszenia.

(122) Ustalając konkretną wartość w wyżej wymienionych ramach, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że naruszenia dotyczy porozumienia zawartego pomiędzy konkurentami działających na tym samym rynku, jednak konkurencja na rynku nie została całkowicie wyeliminowana.

(123) Prezes Urzędu ustalił wartość wyjściowej kary nieznacznie powyżej dolnej granicy wskazanego wyżej przedziału.

(124) W wyniku powyższego Prezes Urzędu ustalił następujące kwoty wyjściowe kar, które stanowią punkt odniesienia przy ocenianiu adekwatnego wymiaru kar pieniężnych dla uczestników naruszenia:

Tabela 13. Pierwszy etap obliczenia wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	% obrotu osiągniętego w 2020 r. jako podstawa do ustalenia kwoty wyjściowej kary	Kwota wyjściowa kary (w zł)
1.	S-PROBUD	*[informacja prawnie chroniona]* %	99 925

2.	S-PROBUD Logistic	*[informacja prawnie chroniona]* %	18 344

Specyfika rynku i działalności przedsiębiorcy oraz skutki rynkowe naruszenia

(125) Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął w dalszej kolejności pod uwagę specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, specyfikę działalności przedsiębiorcy, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym wyższa, im większy jest negatywny wpływ na rynek związany z naruszeniem prawa konkurencji. Kierując się tymi przesłankami, Prezes Urzędu może zwiększyć ustaloną na wcześniejszym etapie kwotę maksymalnie o 50% bądź zmniejszyć ją o nie więcej niż 90%.

(126) Prezes Urzędu uwzględnił, że rynek usług remontów dróg jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców. W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił o obniżeniu kar ustalonych na poprzednim etapie o 20% dla każdego z uczestników zmowy.

Tabela 14. Drugi etap obliczania wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z I etapu ustalania wysokości kary (w zł)	Specyfika rynku	Kwota kary po modyfikacji (w zł) (kwota bazowa)
1.	S-PROBUD	99 925	-20%	79 940
2.	S-PROBUD Logistic	18 344	-20%	14 675

Okres naruszenia

(127) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa kary może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałe stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję. Długotrwałość stosowania praktyki ograniczającej konkurencję prowadzi do zwielokrotnienia jej negatywnych skutków, w szczególności wpływa na wysokość korzyści uzyskiwanych przez przedsiębiorcę dopuszczającego się naruszenia lub szkód ponoszonych przez innych uczestników rynku. Zgodnie ze stosowaną przez Prezesa UOKiK metodologią, długotrwałość stosowania praktyki i związane z nią zwielokrotnienie negatywnych skutków praktyki, powinno zostać odzwierciedlone w wysokości nakładanej na przedsiębiorcę sankcji. W tym celu Prezes UOKiK może zwiększyć kwotę wyjściową stosując mnożnik wskazany w Wyjaśnieniach, tj. przemnożyć kwotę bazową przez liczbę pełnych lat uczestnictwa przedsiębiorców w naruszeniu. Jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to Prezes Urzędu powiększa mnożnik o 0,5.

(128) Niedozwolone porozumienie stwierdzone w niniejszej decyzji miało charakter ciągły i trwało co najmniej od marca 2017 r. do sierpnia 2020 r., a więc przez 3 lata i 5 miesięcy. W związku z tym dokonano podwyższenia kwoty bazowej na tym etapie (trzecim) obliczania wysokości kar w następujący sposób:

Tabela 15. Trzeci etap obliczania wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z II etapu ustalania wysokości kary (w zł)	Podwyższenie ze względu na długotrwałość	Kwota kary po modyfikacji (w zł) (kwota bazowa)
1.	S-PROBUD	79 940	x3	239 820
2.	S-PROBUD Logistic	14 675	x3	44 025

Okoliczności łagodzące oraz obciążające

(129) Oceniając okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu dokonuje podziału tych okoliczności, na podstawie art. 111 ust. 2 - 4 u.o.k.k., na mające wpływ na zwiększenie (okoliczności obciążające) i zmniejszenie (okoliczności łagodzące) wymiaru kary.

(130) Okoliczności obciążające i łagodzące są oceniane łącznie. Poszczególne okoliczności obciążające lub łagodzące mogą mieć różną wagę. Prezes Urzędu przyjmuje, że z uwagi na te okoliczności, kwoty ustalone na wcześniejszym etapie obliczania wysokości kary mogą ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.

(131) Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, bierna rola przedsiębiorcy w naruszeniu zakazu oraz działanie pod przymusem.

(132) Z ustalonego stanu faktycznego sprawy wynika, że nie wystąpiły w niej przesłanki łagodzące.

(133) Zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 1 u.o.k.k., okolicznościami obciążającymi są: rola lidera lub inicjatora porozumienia, przymuszenie, wywieranie presji, umyślność naruszenia, czy też dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.

(134) Ustalony stan faktyczny sprawy potwierdza jedną okoliczność obciążającą, tj. umyślność naruszenia. Całokształt okoliczności sprawy świadczy o tym, że ww. przedsiębiorcy uzgodnili pewną podjętą z góry taktykę działania w przetargu, której celem było osiągnięcie dodatkowych

korzyści finansowych – o ile pozwolą na to okoliczności, zdeterminowane przez rozkład ofert złożonych przez pozostałych uczestników przetargów, nieuczestniczących w porozumieniu – poprzez wygranie przetargu, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te – w ocenie Prezesa Urzędu – nie wykazują cech działań przypadkowych. Przeciwnie, miały charakter zamierzony, ukierunkowany na osiągnięcie uzgodnionego rezultatu, co pozwala przyjąć, że zachowanie stron postępowania miało charakter umyślny.

(135) W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił o podwyższeniu kar ustalonych na poprzednim etapie o 10% dla każdego z uczestników zmowy.

Tabela 16. Czwarty etap obliczania wysokości kary

Lp.	Przedsiębiorca	Kwota z III etapu ustalania wysokości kary (w zł)	Okoliczności obciążające i łagodzące	Kwota kary po modyfikacji (w zł)
1.	S-PROBUD	239 820	+10%	263 802
2.	S-PROBUD Logistic	44 025	+10%	48 428

Maksymalny wymiar kary

(136) Wymierzając wysokość nakładanych kar Prezes Urzędu miał na uwadze maksymalny, możliwy do wymierzenia wymiar kar. Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. W niniejszej sprawie zastawanie znajduje również przepis art. 106 ust. 5 u.o.k.k. zgodnie z którym w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary oraz art. 106 ust. 6 u.o.k.k. który stanowi, że w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

(137) W oparciu o pozyskane dowody Prezes Urzędu ustalił, że wysokość rozważanej kar w przypadku S-PROBUD mieści się w granicach określonych w art. 106 ust. 1 i ust. 5 u.o.k.k., tj. nie przekracza 10% średniego obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary, tj. w latach 2021-2023. Natomiast w

przypadku S-PROBUD Logistic wysokość rozważanej kary przekracza określony w art. 106 ust. 6 u.o.k.k. poziom 10 000 euro, stanowiący równowartość 43 480 zł.

(138) Ostatecznie Prezes UOKiK ustalił wysokość kary nakładanej na S-PROBUD na poziomie 263 802 zł, a wysokość kary nakładanej na S-PROBUD Logistic na poziomie 43 480 zł, co stanowi równowartość 10 000 euro.

Adekwatność

(139) W ocenie Prezesa UOKiK nałożenie na uczestników zmowy ustalonych kar stanowi adekwatną sankcję zapewniającą realną odczuwalność kary i realizację jej funkcji. Sumaryczna kwota kar przekracza znacznie, ale nie rażąco wartość korzyści osiągniętych przez przedsiębiorców uczestniczących w zmowie, umożliwiając tym samym realizację represyjnej i prewencyjnej funkcji kary, przy jednoczesnym poszanowaniu zasady proporcjonalności.

(140) Określając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uznał zatem, że kwoty będące wynikiem analizy na poprzednich etapach pozostają adekwatne w warunkach rozpatrywanej sprawy i nie zachodzą żadne szczególne okoliczności, które mogłyby przemawiać za ich obniżeniem lub podwyższeniem.

(141) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

(142) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

(143) Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK **orzekł jak w punkcie II i III sentencji niniejszej decyzji.**

13. Koszty postępowania

(144) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

(145) Z przepisów u.o.k.k. nie wynika wprost, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Jednocześnie jednak art. 83 u.o.k.k. zawiera generalne odesłanie w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a. W konsekwencji należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. i uznać za nie: (i) koszty podróży i inne należności świadków

i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Zastosowanie prawa w sprawie

(146) W pkt I sentencji decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez wskazanych tam przedsiębiorców. Na koszty postępowania składają się wydatki związane z doręczaniem stronom, w odniesieniu do których stwierdzono naruszenie, pism urzędowych, które wyniosły w przypadku S-PROBUD – 105,80 zł i w przypadku S-PROBUD Logistic – 166,20 zł.

(147) Mając na względzie okoliczności przedstawione wcześniej Prezes Urzędu postanowił o obciążeniu wskazanych wyżej stron postępowania tymi kosztami i **orzekł jak w pkt IV sentencji decyzji.**

(148) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

(149) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

14. POUCZENIA

(150) Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego od decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk), w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji.

(151) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w związku z art. 479^{32} §1 oraz 2 k.p.c., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Delegatura UOKiK w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk), w terminie tygodnia od dnia doręczenia decyzji z postanowieniem.

(152) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 959, dalej: *u.k.s.s.c.*), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu – w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

(153) Zgodnie z art. 103 u.k.s.s.c., sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

(154) Zgodnie z art. 105 ust. 1 u.k.s.s.c., wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

(155) Zgodnie z art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 3 k.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

(156) Zgodnie z art. 117 § 4 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up.
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Dyrektor Delegatury UOKiK
w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1) S-Probud Sp. z o.o.
ul. Rzeźnicza 6-8
73-110 Stargard

2) S-Probud Logistic Sp. z o.o.
ul. Rzeźnicza 6-8
73-110 Stargard