



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-107/07/12/ARO

Warszawa, dn. 14 września 2007 r.

DECYZJA nr 81/2007

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1,3 i 4 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego RM-12 Diamondback, wprowadzonego na rynek polski przez Adama Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Management & Consulting Group w Warszawie, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy rowerów dziecięcych RM-12 Diamondback, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – zakazuje się dalszego wprowadzania na rynek produktów, które ze względu na brak dźwigni hamulca, zabezpieczenia linki w zespole hamulec/linka, odpowiednio zwiększonego końca chwytów kierownicy, niepełną osłonę łańcucha oraz brak informacji niezbędnych do bezpiecznego użytkowania nie są bezpieczne i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy rowerów dziecięcych RM-12 Diamondback, wprowadzonych na rynek – nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku produktów, które ze względu na brak dźwigni hamulca, zabezpieczenia linki w zespole hamulec/linka, odpowiednio zwiększonego końca chwytów kierownicy, niepełną osłonę łańcucha oraz brak informacji niezbędnych do bezpiecznego użytkowania nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W ramach projektu Transition Facility 2004/016-829.02.04 „System ochrony konsumentów” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zlecił Polskiemu Centrum Badań i Certyfikacji S.A. zbadanie roweru dziecięcego RM-12 Diamondback, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Adama Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Management & Consulting Group w Warszawie.

Rower RM-12 Diamondback jest rowerem dziecięcym o maksymalnej wysokości ustawienia siodełka 510 mm. Wyniki badań roweru będącego przedmiotem postępowania, przeprowadzone przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A., wykazały, że rower ten posiada tylko jedną dźwignię hamulca, umieszczoną po lewej stronie kierownicy. Ponadto koniec linki znajdującej się w zespole hamulec/linka nie posiada zabezpieczenia w postaci kapturka, chwyt kierownicy nie posiadają odpowiednio zwiększonego końca, brak było ogranicznika skrętu koła przedniego, a osłona łańcucha była niepełna. Do roweru nie dołączono także instrukcji obsługi w języku polskim.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie rowerów dziecięcych RM-12 Diamondback. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 7 maja 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Adama Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Management & Consulting Group w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie rowerów dziecięcych RM-12 Diamondback. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 7 maja 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku rowerów dziecięcych RM-12 Diamondback, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne jest zaprzestanie ich dalszego wprowadzania na rynek, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na polski rynek – podjęcie działań polegających na wycofaniu produktów będących przedmiotem postępowania z rynku.

Strona postępowania nie przedstawiła we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów, które potwierdziłyby wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, ani też dowodów potwierdzających, że produkt ten spełnia wymagania bezpieczeństwa, a jedynie w piśmie z dnia 2 czerwca 2007 r. zadeklarowała podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 czerwca 2007 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Adama Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Management & Consulting Group z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych przez niego działań.

Pismo to zostało zwrócone przez pocztę z adnotacją: „zwrot - nie podjęto w terminie”. W związku z powyższym, zgodnie z art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK uznał doręczenie za dokonane z dniem 16 lipca 2007 r.

W piśmie z dnia 24 lipca 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Rower dziecięcy RM-12 Diamondback został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Adama Wojciechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Management & Consulting Group w Warszawie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Opierając się na wynikach badań Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji, Prezes UOKiK uznał, że rowery dziecięce RM-12 Diamondback nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Badania te wykazały, że rower posiada tylko jedną dźwignię hamulca, która jest umieszczona po lewej stronie kierownicy. W rowerach wyposażonych w tylko jedną dźwignię hamulca powinna być ona umieszczona po prawej stronie, gdyż prawa ręka jest z reguły silniejsza i sprawniejsza. Umieszczenie dźwigni po lewej stronie może wydłużyć drogę hamowania, co w konsekwencji może spowodować upadek dziecka z roweru i doznanie obrażeń ciała. Ponadto koniec linki znajdującej się w zespole hamulec/linka nie posiadał zabezpieczenia w postaci kapturka, co może być przyczyną uszkodzenie ciała dziecka. Brak było także odpowiednio zwiększonego końca chwytów kierownicy, co może spowodować zsuniecie się dłoni dziecka z kierownicy, i grozi upadkiem z roweru oraz doznaniem obrażeń ciała przez dziecko. Zastosowana w rowerze osłona łańcucha jest niepełna, co może spowodować bezpośredni kontakt ciała dziecka z łańcuchem i kołem zębatym narażając na obtarcie nogi dziecka. Ponadto nie dołączono do roweru instrukcji obsługi w języku polskim, a instrukcja w języku angielskim nie zawiera informacji dotyczących momentów dokręceń elementów roweru, co może spowodować nieprawidłowy montaż, a w konsekwencji zagrożenie dla użytkownika roweru.

Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę zmiany wprowadzone w Polskiej Normie PN-EN 14765:2006 (U) *Rowery dziecięce -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badania*, nie podzielił natomiast opinii PCBC S.A., że brak ogranicznika skreću koła przedniego stanowi zagrożenie dla konsumentów.

W toku postępowania przedsiębiorca Adam Wojciechowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Management & Consulting Group nie przedstawił ani dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez rower dziecięcy RM-12 Diamondback, ani też dowodów potwierdzających spełnianie przez produkt wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał badania Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji za wiarygodne i stwierdził, że rower dziecięcy RM-12 Diamondback nie jest bezpieczny i stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci, a więc konsumentów podlegających – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – szczególnej ochronie.

Ze względu na zagrożenie stwarzane przez rower dziecięcy RM-12 Diamondback, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest podjęcie działań, które będą miały na celu

wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez ten produkt. Zastosowane przez Prezesa środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt. W przypadku gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o nieposiadaniu w sprzedaży rowerów dziecięcych RM-12 Diamondback.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Pan Adam Wojciechowski
Management & Consulting Group
ul. Żwirki i Wigury 57/17
02-091 Warszawa