



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-104(15)/12/BZ

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/96/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki dziewczęcej 246715 (rozmiary: 92-98cm/104-110cm/116-122cm) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „GENERAL MERCHANDISE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 maja 2012 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sukienki dziewczęcej 246715 (rozmiary: 92-98cm/104-110cm/116-122cm), zwanej dalej „sukienką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „GENERAL MERCHANDISE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Produkt będący przedmiotem postępowania to sukienka przeznaczona dla dziewczynek. Zgodnie z deklaracją, skład surowcowy sukienki stanowi 95% bawełny i 5% elastanu. Do produktu przyczepiona została ozdoba w postaci broszki, mieszczącej się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Na etykiecie dołączonej do produktu podano m.in. „*kod kreskowy 5903126669180, dystrybutor General Merchandise Sp. z o.o., 02-202 Warszawa, Pandy 5, sukienka dziewczęca 246715*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie REAL w Olsztynie, należącym do przedsiębiorcy „REAL Sp. z o.o. i Spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przedmiotowe sukienki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586).

W trakcie badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż broszka przyczepiona do produktu mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Ozdoba może zostać z łatwością odpięta lub oderwana i połknięta przez dzieci, stanowiąc tym samym zagrożenie zadławienia się i uduszenia. Dziecko może również podczas zabawy odpiąć broszkę, skaleczyć siebie i inne dzieci agrafką przytwierdzoną do broszki. Ponadto, Prezes UOKiK stwierdził, że prawdopodobieństwo zrealizowania się powyższych zagrożeń zwiększa fakt, iż broszka - z uwagi na swój niewielki rozmiar i wygląd – może być przedmiotem zainteresowania dzieci (wizerunek laleczki uwidoczniony na ozdobie) i być dla nich atrakcyjna.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 31 maja 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „GENERAL MERCHANDISE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej sukienki. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 4 czerwca 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Ponadto, poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sukienki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Organ nadzoru wskazał, iż w jego opinii z uwagi na stwarzane przez produkty zagrożenia, takim działaniem powinno być usunięcie broszek z produktów i ich zniszczenie, na dowód czego należy przekazać materiał dowodowy w postaci deklaracji kontrahentów

potwierdzających usunięcie przez nich broszek z sukienek będących w ich ofercie handlowej oraz świadczących o odesłaniu tych elementów stronie postępowania. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku nieposiadania przez dystrybutorów produktów w ofercie handlowej – niezbędne jest przedłożenie ich oświadczeń o nieposiadaniu sukienek na stanie magazynowym. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, że wszystkie odesłane przez dystrybutorów broszki powinny zostać utylizowane, na dowód czego należy przedstawić komisyjny protokół zniszczenia tych elementów. Utylizacją powinny zostać objęte również ozdoby odłączone od produktów pozostających na stanie magazynowym strony postępowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz zwrócił się z prośbą o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów sukienek oraz wskazanie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanych produktów.

Pismem z dnia 20 czerwca 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w obrocie kwestionowaną sukienką pełni rolę „importera/dystrybutora”. Jednocześnie wskazała, iż sprzedała łącznie 1396 sztuk produktów, na dowód czego przedłożyła zestawienie sprzedaży zawierające wykaz poszczególnych faktur sprzedaży VAT. Strona postępowania oświadczyła, iż jedynym odbiorcą kwestionowanej sukienki były markety REAL, które obecnie posiadają na stanie magazynowym 354 sztuki sukienek, na dowód czego przedstawiła listę czterdziestu sześciu sklepów, które nabyły sukienki wraz z liczbą produktów znajdujących się w ich ofercie handlowej. Strona postępowania podkreśliła, iż nie posiada na stanie magazynowym produktów i zadeklarowała, iż kwestionowane sukienki nie są i nie będą oferowane innym dystrybutorom. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że w celu wycofania broszek z rynku wystosowała pismo do przedsiębiorcy REAL, w którym wezwała go do odpięcia ozdób od sukienek znajdujących się w poszczególnych marketach i odesłania ich do strony postępowania w celu utylizacji bądź zwrotu sukienki w całości, na dowód czego przedłożyła wydruk korespondencji e-mailowej. Strona postępowania zadeklarowała, że każda utylizacja broszek będzie potwierdzona protokołem zniszczenia. Ponadto, strona postępowania zobowiązała się do przyjmowania wszystkich zwrotów i reklamacji dotyczących ww. produktu bez względu na przyczynę.

Pismem z dnia 27 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez sukienki zostały wyeliminowane, niezbędne jest przedstawienie dalszych dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych

czynności. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z deklaracją strony postępowania z dnia 20 czerwca 2012 r. jedynym odbiorcą kwestionowanych sukienek była sieć marketów REAL (łącznie 46 marketów), organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia przedsiębiorcy REAL stwierdzającego, iż znajdujące się u tego przedsiębiorcy produkty zostały zwrócone stronie postępowania bądź przekazanie jego deklaracji potwierdzającej fakt odpięcia ozdób od sukienek i przesłania ich stronie postępowania w celu utylizacji. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodu potwierdzającego zutylizowanie wszystkich odebranych od dystrybutora broszek. W związku z tym, iż w piśmie z dnia 20 czerwca 2012 r. strona postępowania określiła swoją rolę w obrocie kwestionowanymi produktami jako „importera/dystrybutora”, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów określające ustawowe definicje producenta i dystrybutora produktu. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek (np. faktur zakupu VAT, dokumentów celnych SAD).

Pismem z dnia 9 lipca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK fakturę zakupu VAT nr 12/007 z dnia 13 lutego 2012 r. wraz z dokumentem CMR z dnia 17 lutego 2012 r., z których wynikało, iż nabyła 1400 egzemplarzy produktów od niemieckiego przedsiębiorcy „MACZKOWSKA IMPORT EXPORT NIEDERLASSUNG HILDEN”. Dodatkowo, przedłożyła wewnętrzną dokumentację, tj. „Wewnątrzwspólnotowe nabycie towaru Nr 0004/12/WNT” z dnia 6 marca 2012 r. oraz „Przyjęcie do magazynu Nr 0084/12/PZ” z dnia 6 marca 2012 r., potwierdzające powyższą okoliczność. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że - w wyniku podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania - jeden market zwrócił osiemnaście sztuk broszek, które zostały przez stronę postępowania utylizowane, na dowód czego przekazała „Protokół zniszczenia nr 01/07/2012” z dnia 5 lipca 2012 r. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż dwa markety poinformowały ją o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych sukienek, a trzydzieści jeden sklepów dokonało samodzielnego zniszczenia broszek. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przekazała wydruk korespondencji e-mailowej zawierający oświadczenia poszczególnych marketów. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że oczekuje na oświadczenia od ostatnich dwunastu marketów.

Mając na względzie fakt, iż z przekazanych przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 20 czerwca 2012 r. dokumentów wynikało, iż sprzedała łącznie 1396 sztuk sukienek sieci marketów REAL, która była wyłącznym odbiorcą produktów, a jednocześnie z faktury

zakupu VAT nr 12/007 z dnia 13 lutego 2012 r. wynikało, iż nabyła 1400 egzemplarzy produktów od niemieckiego przedsiębiorcy „MACZKOWSKA IMPORT EXPORT NIEDERLASSUNG HILDEN”, Prezes UOKiK pismem z dnia 13 lipca 2012 r. wezwał stronę postępowania do sprecyzowania, co stało się z pozostałymi czterema sztukami sukienek, zwłaszcza w kontekście jej oświadczenia wskazującego na brak na stanie magazynowym produktów. Ponadto, Prezes UOKiK uznał za niezbędne przedstawienie przez stronę postępowania dalszych dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych czynności w stosunku do pozostałych dwunastu marketów REAL. W związku z tym wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń marketów stwierdzających, iż odpięte od sukienek broszki zostały zwrócone bądź przekazanie ich deklaracji potwierdzających fakt odpięcia ozdób od sukienek i ich utylizacji w własnym zakresie. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku odesłania przez markety ozdób do siedziby strony postępowania niezbędne będzie przekazanie dowodu potwierdzającego zutilizowanie wszystkich broszek. Dodatkowo, organ nadzoru podkreślił, że w przypadku, gdyby strona postępowania nie otrzymała od wszystkich marketów pisemnych deklaracji, konieczne będzie przesłanie dowodów potwierdzających próbę nawiązania z nimi kontaktu (np. wydruków ze skrzynki nadawczej poczty elektronicznej).

Pismem z dnia 27 lipca 2012 r. strona postępowania wyjaśniła Prezesowi UOKiK, iż cztery sztuki sukienek nie zostały sprzedane dystrybutorowi, gdyż posiadały wady fabryczne, a w konsekwencji zostały utylizowane. Na dowód powyższego, strona postępowania przekazała organowi nadzoru „Protokół zniszczenia nr 01/03/2012” z dnia 21 marca 2012 r. wraz z dokumentem „Rozchód wewnętrznym nr 12-RW/0003” z dnia 21 marca 2012 r., wymieniającym produkty, które zostały zniszczone. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia kolejnych ośmiu marketów, z których wynikało, iż cztery z nich samodzielnie zniszczyły ozdoby, trzy sklepy nie posiadały kwestionowanych sukienek na stanie magazynowym, natomiast jeden market dokonał zniszczenia sukienki w całości. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż oczekuje na oświadczenia pochodzące od czterech ostatnich marketów i przekazała wydruki korespondencji e-mailowej potwierdzające próbę kontaktu z ww. sklepami.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „GENERAL MERCHANDISE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził sukienki dziewczęce 246715 (rozmiary: 92-98cm/104-110cm/116-122cm) na polski rynek. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił kwestionowany produkt od niemieckiego przedsiębiorcy „MACZKOWSKA IMPORT EXPORT NIEDERLASSUNG HILDEN” na podstawie faktury zakupu VAT nr 12/007 z dnia 13 lutego 2012 r. Ponadto, na etykiecie dołączonej do produktu strona postępowania wskazała, iż pełni rolę dystrybutora kwestionowanego produktu.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W trakcie badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż broszka przyczepiona do produktu mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Ozdoba może zostać z łatwością odpięta lub oderwana i połknięta przez dzieci, stanowiąc tym samym zagrożenie zadławienia się i uduszenia. Dziecko może również

podczas zabawy odpiąć broszkę, skaleczyć siebie i inne dzieci agrafką przytwierdzoną do broszki.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona – przedsiębiorca „GENERAL MERCHANDISE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Podkreślić należy, iż strona postępowania nabyła jednorazowo od niemieckiego przedsiębiorcy „MACZKOWSKA IMPORT EXPORT NIEDERLASSUNG HILDEN” na podstawie faktury zakupu VAT nr 12/007 z dnia 13 lutego 2012 r. 1400 egzemplarzy kwestionowanych sukienek, z czego 1396 sztuk zostało sprzedanych sieci marketów REAL, a cztery egzemplarze zostały utylizowane przez stronę postępowania z uwagi na wykryte wady fabryczne. Podkreślić należy, iż w celu wycofania broszek z rynku strona postępowania wystosowała pismo do jedyne go dystrybutora, w którym wezwała go do odpięcia ozdób od sukienek i odesłania ich do strony postępowania w celu utylizacji bądź zwrotu sukienki w całości. Po przeanalizowaniu oświadczeń przekazanych przez poszczególne markety Prezes UOKiK stwierdził, iż trzydzieści pięć sklepów samodzielnie zniszczyło łącznie 283 sztuki broszek, pięć sklepów nie posiadało sukienek na stanie magazynowym, jeden market dokonał zniszczenia jednej sztuki sukienki, natomiast jeden sklep zwrócił stronie postępowania osiemnaście sztuk broszek, które zostały przez nią komisyjnie zniszczone. Cztery markety nie odpowiedziały na wezwanie strony postępowania dotyczące utylizacji lub zwrotu ozdób, jednakże z uwagi na przedłożoną przez stronę postępowania korespondencję potwierdzającą próbę kontaktu z marketami Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania podjęła wystarczające działania w tym zakresie.

Przedstawione dowody świadczące o utylizacji ozdób, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „GENERAL MERCHANDISE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„GENERAL MERCHANDISE” sp. z o.o.
ul. Pandy 5
02-202 Warszawa