



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-87(14)/10/WK

Warszawa, 8 listopada 2010 r.

DECYZJA DNR-2/245/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki – okulary ITEM NO YH 136 A/B, kod EAN 5900851317843, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1, § 8 ust. 1 i § 21 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Piotra Targoszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „TARG-POL” w Działdowie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – okulary ITEM NO YH 136 A/B, kod EAN 5900851317843.

„Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupił zabawkę od SHENZHEN CHANGXINGYUAN INDUSTRIAL DEVELOPMENT CO.LTD., Ad: Room 815, Shenhua Building, No. 1113 Danxi Road, Jinhua, Zhejiang, China na podstawie faktury JTYW0812195 z 26 grudnia 2008 r.

Plastikowe okulary bez szkieł są zabawką baterijną emitującą różnokolorowe pulsacyjne światła, umieszczone pod przezroczystym tworzywem. Oprawki okularów mają

wbudowany przedział na baterie (zainstalowano 3 baterie guzikowe LR 41) oraz wyłącznik. Dostęp do baterii jest możliwy poprzez wysunięcie pokrywy, po zastosowaniu jednego ruchu.

Na tekturowej części opakowania zabawki umieszczono: nazwę wyrobu: „okulary 1230031784”, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod EAN 5900851317843, ITEM NO. YH 136A/B, Made in China, importer: Madej Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno. Na opakowaniu umieszczono też rysunki, na których oznaczono kształt i biegunowość baterii oraz napis: „Use 3XAG3 Button Cell Batteries (included)”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 114/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 4.14.2b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania luźnych kawałków plastiku, które mogłyby wpaść do oka,
- pkt 7.2 ww. normy, z uwagi na brak opisu niebezpieczeństwa uzasadniającego umieszczenie ostrzeżenia w postaci znaku graficznego ostrzegawczego dotyczącego wieku (0-3).

Ponadto z materiałów kontroli wynika, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 7.1 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak oznaczenia napięcia nominalnego baterii,
- pkt. 7.4 ww. normy, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami,
- pkt 7.5 ww. normy, z uwagi na brak informacji o konieczności zachowania opakowania,
- pkt 14.6 ww. normy, z uwagi na dostępność baterii guzikowych – pokrywa przedziału na baterie może zostać otwarta po zastosowaniu jednego ruchu palca.

Pismem z dnia 8 czerwca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej także „Prezesem UOKiK” zawiadomił importera „Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną” lub „spółką”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – okulary ITEM NO YH 136 A/B, kod EAN 5900851317843, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem” określonymi w:

- § 7 ust. 1, z uwagi na dostępność baterii guzikowych, co stwarza zagrożenie połknięcia, poparzenia lub zatrucia,
- § 8 ust. 1, z uwagi na pojawienie się w wyniku próby udarności luźnych kawałków plastiku, które mogłyby wpaść do oka, co stwarza zagrożenie zranienia,
- § 21 ust. 1, z uwagi na brak oznaczenia napięcia nominalnego baterii oraz instrukcji użytkowania dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w sprawie niezgodności wyrobu z innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak krótkiej informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem wiekowym.

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 8 czerwca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Piotra Targoszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „TARG-POL” w Działdowie zakazu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 20 kwietnia 2010 r., do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 29 czerwca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 lipca 2010 r. strona poinformowała, że zwróciła się do odbiorców z prośbą o przekazanie informacji o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym. Strona poinformowała, że po uzyskaniu informacji od kontrahentów przekaże dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 20 lipca 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-730-87(9)/10/WK z dnia 20 lipca 2010 r.

Organ poinformował stronę, jakie dowody powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań. Powiadomił, także że zgodnie z art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zamiast oryginału może zostać złożony odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym. Zwrócił się także o nadesłanie pisma podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentowania spółki (pismo podpisał pracownik) bądź nadesłanie stosownego pełnomocnictwa oraz dowodu uiszczenia opłaty skarbowej.

W piśmie dnia 26 lipca 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 27 lipca 2010 r. strona przedstawiła listę kontrahentów wyrobu. Do pisma dołączyła poświadczone za zgodność z oryginałem przez siebie kopie oświadczeń odbiorców wyrobu oraz faktur korygujących oraz pismo podpisane przez pracownika.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2010 r. strona dopełniając wymogów formalnych nadesłała poświadczone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego kopie oświadczeń odbiorców wyrobu oraz faktur korygujących, jego pełnomocnictwo oraz dowód opłaty skarbowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę okulary ITEM NO YH 136 A/B, kod EAN 5900851317843, oznaczoną znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodną z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1, § 8 ust. 1 i § 21 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Przeprowadzone w toku kontroli badania w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka okulary ITEM NO YH 136 A/B, kod EAN 5900851317843 (sprawozdanie z badań nr 114/2010) nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 4.14.2b i w pkt 7.2 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto z materiałów kontroli wynika, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1, pkt. 7.4, pkt 7.5, pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że ww. normy PN-EN 71-1+A8:2009 oraz PN-EN 62115:2005 w oparciu o które wykonano badania są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera „Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – okulary ITEM NO YH 136 A/B, kod EAN 5900851317843, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1, § 8 ust. 1, § 21 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono „Madej” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono mu termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona w toku prowadzonego postępowania nadesłała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu tj. zestawienie odbiorców wyrobu, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym oraz kopie faktur korygujących.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„Madej” Sp. z o.o.
ul. Domaniewska 37B
02-672 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Piotr Targoszyński
Firma Handlowa „TARG-POL”
ul. Ogrodowa 3
13-200 Działdowo
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr PU-42-71/10, PU-42-88/10)
3. aa