



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-74/06/PU

Warszawa, dn. 8 lutego 2007 r.

DECYZJA NR 11/2007

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa zabawki lornetki, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę API Holding sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym, utrzymuje się w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 18 grudnia 2006 r. przedsiębiorca API Holding sp. z o. o. (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r., dotyczącej zabawki lornetki (CHT 219408 NO 2129, kod kreskowy: 5908265284577).

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania poinformowała, iż w dniu 16 sierpnia 2006 r., po otrzymaniu informacji od jednego z odbiorców wraz z kopiami wyników badań, wskazujących, że produkt nie jest bezpieczny, powiadomiła pozostałych odbiorców zabawki o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i konieczności wstrzymania jego sprzedaży. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zakwestionowała opinię Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, zgodnie z którą istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż znajdujące się w zabawce wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne mające działanie alergenne i kancerogenne i 2,2' dibenzotiazoludisiarczek, który również ma działanie alergenne, mogą powodować alergie u dzieci. Przedsiębiorca API Holding sp. z o. o. poinformował, że nie posiada informacji o innych skargach konsumenckich związanych z użytkowaniem zabawki poza skargą wniesioną przez konsumentkę do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach. W opinii strony postępowania, jeden przypadek wystąpienia

alergii u dziecka po użyciu zabawki lornetki nie stanowi dowodu, iż to właśnie ten produkt spowodował alergię u dziecka oraz że powodował alergię u większej liczby dzieci. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedsiębiorca API Holding sp. z o. o. podniósł ponadto zarzut, iż substancje zawarte w lornetce nie znajdują się w wykazie substancji, których stosowanie jest zabronione przez prawo oraz że opinia Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu nie wskazuje, jaka jest zawartość tych substancji w zabawce oraz jaka jest ich dopuszczalna zawartość. Ponadto strona postępowania powołała się na sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie nr 256/2006), z którego wynika, że zabawka lornetka jest zgodna w zakresie wykonanych badań z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr210, poz. 2045).

Pismem z dnia 21 grudnia 2006 r. przedsiębiorca API Holding sp. z o. o. poinformował, że podjął działania w celu wykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. oraz przekazał dowody potwierdzające jej wykonanie, tj.:

- kopie faktury VAT 2050006660-6 z dnia 26 stycznia 2006 r. świadczącej o zakupie 8 400 sztuk zabawki lornetka od dostawcy z Chin,
- kopie faktur VAT 0034/2006, 0035/2006, 0036/2006 z dnia 26 stycznia 2006 r. świadczące o sprzedaży zabawek trzem odbiorcom,
- kopie pism skierowanych do swoich odbiorców wraz z potwierdzeniami nadań z dnia 12 grudnia 2006 r. (w których poinformowano o decyzji Prezesa UOKiK oraz poproszono o zwrot zabawek lornetek znajdujących się u odbiorców),
- kopie faktur korygujących 0023/2006, 0022/2006, 0021/2006 z dnia 21 grudnia 2006 r. świadczących o odebraniu zabawek lornetek od trzech odbiorców,
- kopię ogłoszenia zamieszczonego w Gazecie Wyborczej w dniu 19 grudnia 2006 r. ostrzegającego konsumentów, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zawarte w zabawce lornetce wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne i 2,2'-dibenzotiazoludisiarczek mogą powodować alergię u dzieci,
- kopie pism do dwóch odbiorców zabawek lornetek z dnia 16 sierpnia 2006 r. (bez potwierdzeń nadań) informujące, iż istnieje prawdopodobieństwo, że produkt może powodować alergię i konieczne jest wstrzymanie sprzedaży zabawki.

W piśmie z dnia 29 grudnia 2006 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował

przedsiębiorcę API Holding sp. z o. o. o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zabawki lornetki.

W związku z wątpliwościami wynikającymi z faktu, że przedsiębiorca API Holding sp. z o. o. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który, zgodnie z art. 130 § 2 w zw. z art.127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), wstrzymuje wykonanie decyzji oraz poinformował o wykonaniu decyzji, której dotyczył wniosek, Prezes UOKiK, pismem z dnia 5 stycznia 2007 r., zwrócił się do strony postępowania o sprecyzowanie żądań.

Pismem z dnia 16 stycznia 2007 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o swoich żądaniach, tj. uchyleniu decyzji nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. oraz dopuszczeniu dodatkowej opinii niezależnego instytutu w celu ustalenia, czy zabawka lornetka spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 22 stycznia 2007 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził co następuje

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena, czy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożony przez stronę jest uzasadniony oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono „całokształt materiału dowodowego” i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody. Organ może uchylić decyzję, jeśli narusza ona przepisy prawa materialnego lub jest niezasadna.

W piśmie z dnia 28 września 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o negatywnych wynikach badań zabawki lornetki wprowadzanej przez nią na polski rynek, przeprowadzonych przez Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu. Badania wykazały, że w zabawce znajdują się wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne, które mają działanie alergenne i kancerogenne i 2,2'-dibenzotiazoludisiarczek, który również ma działanie alergenne. W opinii laboratorium, istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że te substancje mogą powodować alergię u dzieci. W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy termin na ustosunkowanie się do wyników tych badań i innych zebranych w sprawie dowodów. API Holding sp. z o. o. nie

skorzystała jednak z przysługujących jej praw. W związku z tym, wydając decyzję nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. Prezes UOKiK oparł się na tym materiale dowodowym, który sam zgromadził w toku postępowania. Prezes UOKiK uznał, że badania zabawki lornetki wykonane przez akredytowane Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu są wiarygodne i świadczą o tym, że produkt ten nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Działanie to w pełni znajduje uzasadnienie w obowiązującym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego – NSA stwierdził bowiem, że *„nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od współudziału w realizacji tego obowiązku. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy nieudowodnienie określonej czynności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony.”* (wyrok NSA I S.A./Ka 1605/96 z 20 maja 1998r.).

Strona postępowania – mimo, że o takim prawie została przez Prezesa UOKiK poinformowana – nie ustosunkowała się w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie do negatywnych wyników badań zabawki lornetki wprowadzonej przez nią na polski rynek, ani nie przedstawiła żadnych dowodów które potwierdzałyby, że wprowadzany przez nią na rynek produkt jest bezpieczny. W związku z tym, nie można uznać, że decyzja Prezesa UOKiK jest nieprawidłowa czy krzywdząca dla API Holding sp. z o. o. Zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelną Sąd Administracyjny *„na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wyciąganie jednak dla strony negatywnych skutków, w razie nieprzedstawienia przez stronę określonych dowodów, jest możliwe po uprzednim określeniu stronie terminu do dostarczenia tych dowodów.”* (NSA III S.A. 2322/98 z 16 lutego 1999 r.).

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz piśmie z dnia 16 stycznia 2007 r. powołuje się na wyniki badań zabawki lornetki przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, które wykazały, że produkt spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr210, poz. 2045) oraz normach PN-EN 71-1:2001 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, PN-EN 71-2:2005 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 2: Palność”*, PN-EN 71-3:1998 *„Bezpieczeństwo zabawek. Migracja określonych pierwiastków”* (sprawozdanie nr 256/2006). W opinii Prezesa UOKiK, wyniki tych badań nie podważają jednak w żaden sposób wiarygodności wyników badań przeprowadzonych przez

Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu (nr 10/LBS/74/G/06), które były podstawą do wszczęcia przez Prezesa UOKiK postępowania i wydania decyzji nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. Prezes UOKiK nie kwestionuje bowiem faktu, iż w zakresie badań wykonanych przez Laboratorium Badania Zabawek Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. Laboratorium to, zgodnie z zakresem akredytacji, prowadzi badania w dziedzinie chemii, właściwości fizyko-chemicznych, odporności ogniowej i właściwości palnych zabawek, natomiast nie prowadzi badań zabawek pod kątem zawartości substancji szkodliwych. Badania takie wykonuje akredytowane Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż w sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badania Zabawek Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie znajduje się informacja, iż „zabawka wydziela intensywny nieprzyjemny zapach zbliżony do zapachu rozpuszczalników organicznych”. Zatem zarzut strony postępowania sformułowany w piśmie z dnia 16 stycznia 2007 r., iż decyzja Prezesa UOKiK nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r., nie odnosi się do wyników badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badania Zabawek Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie jest bezzasadny, gdyż badania te nie obejmowały zawartości szkodliwych substancji chemicznych w produkcie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedsiębiorca API Holding sp. z o. o. zakwestionował opinię Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, z której wynika, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż znajdujące się w zabawce wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne, które mają działanie alergenne i kancerogenne i 2,2' dibenzotiazoludisiarczek, który również ma działanie alergenne, mogą powodować alergię u dzieci. W opinii strony postępowania, jeden przypadek wystąpienia alergii u dziecka po użyciu zabawki lornetki nie stanowi dowodu, iż to właśnie ten produkt spowodował alergię u dziecka oraz że powodował alergię u większej liczby dzieci.

W opinii Prezesa UOKiK, kwestionowanie przez stronę postępowania opinii Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu jest nieuzasadnione. Jest to laboratorium badawcze akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji. W opinii Prezesa UOKiK, wyniki badań przeprowadzonych przez to laboratorium są w pełni wiarygodne i brak jest podstaw do ich podważenia. Z opinii jednoznacznie wynika, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż znajdujące się w zabawce wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne i 2,2' dibenzotiazoludisiarczek, mogą powodować alergię u dzieci. Przedsiębiorca API Holding sp. z o. o. w toku pierwszego postępowania został poinformowany o negatywnych wynikach badań zabawki lornetki, miał możliwość wypowiedzenia się co do wyników tych badań oraz mógł

przedstawić dowody świadczące o tym, iż zabawka lornetka jest bezpieczna. API Holding sp. z o. o. nie skorzystała jednak z przysługujących jej praw – nie ustosunkowała się do negatywnych wyników badań zabawki lornetki wprowadzonej przez nią na polski rynek, ani nie przedstawiła żadnych dowodów które potwierdzałyby, że wprowadzany przez nią na rynek produkt jest bezpieczny. W związku z powyższym, zarzut strony należy uznać za nieuzasadniony.

Powyższy zarzut budzi poważne wątpliwości również w związku z faktem, iż API Holding sp. z o.o. wykonała decyzję Prezesa UOKiK nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. i przyznała, iż produkt nie był bezpieczny. Świadczą o tym działania podjęte przez stronę postępowania, opisane w wystąpieniu z dnia 21 grudnia 2006 r. API Holding sp. z o.o. poinformowała w nim m.in. o tym, iż po otrzymaniu wyników badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu zwróciła się do odbiorców produktu „o wstrzymanie sprzedaży zabawki lornetka” oraz powiadomiła „o konieczności wycofania z rynku przedmiotowej zabawki”. Ponadto strona postępowania zamieściła ogłoszenie w Gazecie Wyborczej w dniu 19 grudnia 2006 r. informujące, że „*istnieje znaczne prawdopodobieństwo*”, że zawarte w zabawce wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne i 2,2’ dibenzotiazoludisiarczki „*mogą powodować alergię u dzieci*”.

Ponadto należy podkreślić, iż fakt, że znany jest jeden przypadek wystąpienia alergii u dziecka po użyciu zabawki lornetki nie wyklucza sytuacji, że produkt ten wywołał alergię również u innych użytkowników. Przypadki takie mogły bowiem nie zostać zgłoszone ani do przedsiębiorcy, ani do organów kontroli. Dowodem na to, iż – tak jak deklaruje strona postępowania – zgłoszony przypadek wystąpienia alergii był jedynym, nie jest, w opinii Prezesa UOKiK, fakt, że API Holding sp. z o.o. nie posiada informacji o innych skargach konsumenckich związanych z użytkowaniem zabawki poza skargą wniesioną przez konsumentkę do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zobowiązuje producenta, którym – zgodnie z art. 3 ust. 2) lit. b) tej ustawy – jest API Holding sp. z o.o., do wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych. Art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi ponadto, że dzieci są konsumentami podlegającymi szczególnej ochronie. W świetle tych przepisów, produkty dla dzieci powinny spełniać wszystkie wymagania dotyczące bezpieczeństwa i przypadek wystąpienia alergii dziecka po użyciu zabawki lornetki świadczy o tym, iż produkt nie jest bezpieczny i stwarza zagrożenie dla dzieci. W związku z tym, Prezes UOKiK nie podziela stanowiska API Holding sp. z o.o., że „*wystąpienie li tylko jednego przypadku, dowodzi, że prawdopodobieństwo to (wywołania alergii przez zabawkę lornetkę) nie wykracza poza granice przyjęte dla błędu statystycznego*”.

Wątpliwości budzi również stanowisko strony postępowania przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zgłoszony przypadek alergii u dziecka, które bawiło się zabawką lornetką mógł być spowodowany także innymi przyczynami.

Odnosząc się do tego zarzutu należy podkreślić, iż Prezes UOKiK działa na podstawie i w granicach prawa, a wydając decyzje bierze pod uwagę całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Prezes UOKiK – zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – wszczął postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki lornetki, gdyż wyniki badań przeprowadzone przez Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, jednoznacznie wskazywały, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że substancje zawarte w zabawce lornetce mogą powodować alergię u dzieci. Prezes UOKiK uznał te wyniki za wiarygodne. W toku postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. przedsiębiorca API Holding sp. z o. o. nie kwestionował wyników badań i nie przedstawił dowodów świadczących o tym, iż zabawka jest bezpieczna. W związku z tym, mając na uwadze wyniki tych badań oraz fakt, iż znany był przypadek wystąpienia alergii u dziecka po użyciu zabawki lornetki, Prezes UOKiK uznał, że produkt nie jest bezpieczny i nałożył na stronę obowiązki zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK działał więc zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a zarzut strony nie jest uzasadniony.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu przedsiębiorcy API Holding sp. z o.o., iż znajdujące się w zabawce lornetce substancje, które zostały zakwestionowane przez Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, nie są zabronione przez prawo oraz że opinia laboratorium nie wskazuje, jaka jest zawartość tych substancji w zabawce oraz jaka jest dopuszczalna ich zawartość, Prezes UOKiK wyjaśnia, że fakt, iż wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne i 2,2' dibenzotiazoludisiarczki nie są zaliczone do substancji niebezpiecznych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu substancji niebezpiecznych wraz z ich klasyfikacją i oznakowaniem (Dz. U. Nr 201, poz. 1674), nie stanowi dowodu, iż substancje te nie mogą wywoływać alergii u dzieci. Prezes UOKiK jest organem sprawującym nadzór nad ogólnym bezpieczeństwem produktów, a jego zadaniem jest zapewnienie, by produkty znajdujące się na polskim rynku były bezpieczne. Jest to szczególnie istotne w przypadku produktów przeznaczonych dla dzieci, które są grupą konsumentów szczególnego ryzyka i – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlegają szczególnej ochronie. Prezes UOKiK stoi więc na straży interesu konsumentów, którzy nie są w stanie samodzielnie stwierdzić zagrożeń, jakie wiążą się z używaniem zabawek lornetek wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania. Prezes UOKiK

podzielił opinię akredytowanego Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu, iż znajdujące się w zabawce lornetce wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne i 2,2' dibenzotiazoludisiarczek, mogą powodować alergie u dzieci i uznał, że produkt nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Ponadto niezrozumiałym jest fakt, iż strona postępowania złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, a także, w piśmie z dnia 16 stycznia 2007 r., zażądała uchylecia decyzji Prezesa UOKiK nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r., w świetle wykonania przez stronę postępowania powyższej decyzji. W piśmie z dnia 21 grudnia 2006 r., spółka poinformowała bowiem, iż podjęła „*następujące kroki w celu jej wykonania*” i przekazała dowody świadczące o wykonaniu decyzji, tj.:

- kopie faktury VAT 205000660-6 z dnia 26 stycznia 2006 r. świadczącej o zakupie 8 400 sztuk zabawki lornetka od dostawcy z Chin (jest to sprzeczne z wyjaśnieniami spółki, która, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz piśmie z dnia 16 stycznia 2007 r., poinformowała Prezesa UOKiK, że wprowadziła na rynek 5 400 sztuk zabawki),
- kopie faktur VAT 0034/2006, 0035/2006, 0036/2006 z dnia 26 stycznia 2006 r. świadczące o sprzedaży zabawek trzem odbiorcom,
- kopie pism skierowanych do swoich odbiorców wraz z potwierdzeniami nadań z dnia 12 grudnia 2006 r. (w których poinformowano o decyzji Prezesa UOKiK oraz poproszono o zwrot zabawek lornetek znajdujących się u odbiorców),
- kopie faktur korygujących 0023/2006, 0022/2006, 0021/2006 z dnia 21 grudnia 2006 r. świadczących o odebraniu zabawek lornetek od trzech odbiorców,
- kopię ogłoszenia zamieszczonego w Gazecie Wyborczej w dniu 19 grudnia 2006 r. ostrzegającego konsumentów, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że zawarte w zabawce lornetce wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne i 2,2' dibenzotiazoludisiarczek mogą powodować alergie u dzieci,
- kopie pism do dwóch odbiorców zabawek lornetek z dnia 16 sierpnia 2006 r. (bez potwierdzeń nadań) informujące, iż istnieje prawdopodobieństwo, że produkt może powodować alergie i konieczne jest wstrzymanie sprzedaży zabawki.

Dowody przekazane przez stronę postępowania w sposób wiarygodny i jednoznaczny wskazują, że wykonała ona decyzję Prezesa UOKiK i zgodziła się z faktem, iż produkt nie jest bezpieczny i stwarza zagrożenie dla dzieci.

Ponadto już we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, API Holding sp. z o.o. poinformowała, że w dniu 16 sierpnia 2006 r., po otrzymaniu od jednego z odbiorców informacji wraz z kopiami wyników badań, powiadomiła pozostałych odbiorców zabawki o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i konieczności wstrzymania jego sprzedaży. W opinii Prezesa UOKiK, działanie takie świadczyło o tym, iż spółka zgodziła się z wynikami badań zabawki lornetki przeprowadzonymi przez Laboratorium Badań Środowiska Instytutu Barwników i Produktów Organicznych w Zgierzu i podjęła działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa najmłodszych konsumentów.

Odnosząc się do zawartego w piśmie z dnia 16 stycznia 2007 r. stwierdzenia, iż pisma skierowane przez stronę postępowania w dniu 16 sierpnia 2006 r. do dwóch odbiorców, nie stanowiły wykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r., wyjaśniam, iż Prezes UOKiK stwierdzając w piśmie z dnia 5 stycznia 2007 r., że spółka wykonała decyzję nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. odnosił się – co jasno zostało sformułowane w tym piśmie – do dowodów przekazanych przez stronę postępowania przy wystąpieniu z dnia 21 grudnia 2006 r.

Odnosząc się do kolejnego stwierdzenia zawartego w wystąpieniu API Holding sp. z o.o. z dnia 16 stycznia 2007 r., iż „spółka powinna mieć możliwość kontynuacji sprzedaży towaru”, Prezes UOKiK wyjaśnia, iż sformułowany w decyzji nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. zakaz wprowadzania na rynek i nakaz natychmiastowego wycofania z rynku zabawek lornetek odnosi się do egzemplarzy niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. zawierających wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne i 2,2' dibenzotiazoludisarczek. Strona postępowania może wprowadzać na rynek tylko produkty, które są bezpieczne.

Odpowiadając na żądanie spółki zawarte w piśmie z dnia 16 stycznia 2007 r., dotyczące zwrócenia się do niezależnego instytutu o dodatkową opinię, czy zabawka lornetka jest bezpieczna, w opinii Prezesa UOKiK w świetle wyżej przedstawionych argumentów, brak jest przesłanek do podjęcia takiego działania. Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ustalenie, czy w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji zgromadzono „całokształt materiału dowodowego” i właściwie oceniono zebrane w sprawie dowody. W opinii Prezesa UOKiK, postępowanie zakończone decyzją nr 126/2006 z dnia 4 grudnia 2006 r. było prowadzone w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami prawa. W związku z tym, że API Holding sp. z o. o. nie odpowiedziała na żadne z pism Prezesa UOKiK – choć została pouczone o prawie do brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania – Prezes UOKiK wydając decyzję musiał

oprzeć się na tym materiale dowodowym, który sam zgromadził w toku postępowania, a który wskazywał, że zabawka lornetka nie jest bezpieczna.

Prowadząc postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zabawki lornetki, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę API Holding sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym, Prezes UOKiK działał zgodnie z obowiązującymi przepisami. W świetle powyższego, wniosek o ponowne rozparzenie sprawy wniesiony przez stronę nie jest uzasadniony, a decyzja wydana przez Prezesa UOKiK jest prawidłowa. Tym samym brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Kancelaria Codex

Piotr Bożek – Radca Prawny

ul. Mickiewicza 38/9

43-300 Bielsko-Biała