



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.241.2023.KZ

Warszawa, 5 lipca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/120/2024

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „usozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę RADAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, wyrobu: Lampy ściennej – kinkieta marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę RADAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: Lampy ściennej – kinkieta marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 kwietnia 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 usozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: Lampy ściennej – kinkietu marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, przeprowadzonymi przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami Lampy ściennej – kinkietu marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, w wysokości **3567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę RADAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: Lampy ściennej – kinkietu marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, w ustalonej wysokości **3567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (NRU.8361.291.2023, NRU.8361.604.2023) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu, stwierdzili w ofercie handlowej RADAM sp. z o. o z siedzibą w Opolu Lampę ścienną – kinkiet marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, (dalej także jako: „wyrób”) w ilości 706 sztuk.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży sprzętu elektrycznego za pośrednictwem internetu, poprzez własną witrynę www.kwazar-lampy.pl. W trakcie trwania czynności kontrolnych od przedsiębiorcy otrzymano następujące dokumenty: fakturę zakupu wyrobu nr INV. NO. 20221019 z dnia 19 października 2022 r. od [xxx] w ilości 504 sztuk oraz dokument SAD z dnia 21 listopada 2022 r., deklarację zgodności z dnia 1 października 2020 r. wystawioną przez RADAM sp. z o.o. z siedzibą w Opolu jako producenta wyrobu.

Oględziny wyrobu wykazały, iż Lampa ścienna – kinkiet marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, oznaczona była krajem pochodzenia: CHINY, nazwą RADAM sp. z o.o. i danymi adresowymi. Lampa elewacyjna - kinkiet zewnętrzny był w kolorze czarnym, kolor klosza: biały mleczny. Wykończenie lampy: metal, wykończenie klosza: tworzywo, źródło światła: żarówka z dużym gwintem E27, zasilanie: napięcie: 230 V. Kinkiet posiadał tabliczkę znamionową, na której umieszczono znak CE. Oprawa oświetleniowa zapakowana była w opakowanie tekturowe z napisami i zdjęciami

wyrobu, w tym nazwą i adresem spółki. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi w języku polskim.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone zostały na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 2/LL/108/2023/A z dnia 9 czerwca 2023 r.) w oparciu o wymogi normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania oraz normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” i wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań ww. normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12 określonych w :

- pkt 3.2.8.1 – brak oznaczenia mocy źródła światła wewnątrz oprawy – oznaczenie mocy maksymalnej 60 W umieszczone na tabliczce znamionowej (tylna ściana oprawy) niedostępne i niewidoczne po zabudowaniu oprawy (dokumentacja fotograficzna),
- pkt 3.2.12 – brak fizycznego zacisku PE – na tabliczce znamionowej widnieje znak uziemienia ochronnego (dokumentacja techniczna), natomiast w oprawie go brak.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W piśmie z dnia 24 listopada 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy RADAM sp. z o.o. z siedzibą w Opolu o nadesłanie oświadczenia dotyczącego jego roli w obrocie wyrobem: Lampa ścienna – kinkiet, marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, z uwagi na to iż z przekazanych materiałów kontroli i protokołu oględzin wynikało, iż w instrukcji użytkowania i na opakowaniu umieszczono dane przedsiębiorcy jako importera wyrobu oraz kraj pochodzenia Chiny, okazano dowód zakupu wyrobu z Chin, a deklaracja zgodności została sporządzona przez przedsiębiorcę jako producenta. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie: pozostałych faktur zakupu i dowodów SAD lub oświadczenia, iż wyrób został zakupiony jednorazowo, oświadczenia

o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i aktualnym stanie posiadania, oświadczenia o średniej cenie sprzedaży wyrobu oraz listy odbiorców.

Pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. przedsiębiorca poinformował, iż jest importerem działającym w branży oświetleniowej od 2018 r. i nawiązał współpracę z chińskim dostawcą NINGBO NEWELL LIGHTING CO., LTD i sprowadza wyroby z Chin pod własną marką, które są przeznaczone do wprowadzenia na rynek Unii Europejskiej. Przedsiębiorca oświadczył, iż przeprowadza niezbędne oceny zgodności oraz przygotowuje dokumentację techniczną, aby spełnić wszystkie wymagania prawne i poinformował, że wyroby te spełniają wszystkie niezbędne kryteria. Dodatkowo oświadczył, iż aktualnie na stanie magazynowym znajduje się 451 sztuk wyrobów, od zakupu do momentu dobrowolnego wycofania ze sprzedaży tych wyrobów sprzedał 49 sztuk lamp. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, iż od początku postępowania dobrowolnie wstrzymał sprzedaż oprawy oraz złożył szczegółowe wyjaśnienia. Ponadto wyjaśnił, iż kontrola wykazała nieprawidłowość dotyczącą I klasy ochronności lampy ROMA. Oprawa wykonana jest z tworzywa, co jasno wskazuje na brak konieczności posiadania zacisku uziemiającego. Nieporozumienie to wynika z błędu wydruku na opakowaniu przez producenta, w związku z tym lampa była badana pod kątem I klasy ochronności. Przedsiębiorca oświadczył, iż wysłał lampę do Ośrodka Badawczo-Rozwojowego RCC sp. z o.o., który potwierdził że lampa posiada II klasę ochronności i takie poprawione oznaczenie już wprowadził na etykiecie wyrobu, opakowaniu i instrukcji. Dodatkowo przedsiębiorca wyjaśnił, iż po wprowadzonych zmianach oprawa nadaje się do ponownej sprzedaży i zwrócił się o wydanie pozytywnej decyzji w sprawie ponownego wprowadzenia lampy do obrotu. Do pisma załączono oświadczenie przedsiębiorcy z dnia 11 grudnia 2023 r. o dobrowolnym wstrzymaniu sprzedaży lampy w dniu w dniu 29 września 2023 r. oraz jej sprzedaży w ilości 49 sztuk i średniej cenie sprzedaży detalicznej. Ponadto do pisma załączono listę odbiorców wyrobu, którzy zakupili go w ilości 49 sztuk wraz oświadczeniem strony postępowania, iż wyrób był sprzedawany jedynie klientom indywidualnym na użytek własny. Strona postępowania przekazała również opinie Ośrodka Badawczo-Rozwojowego RCC sp. z o.o., który po weryfikacji wyrobu KWAZAR LUMINAIRE E27 max 60 W, IP44, ROMA, kod EAN 5903076601469, stwierdził iż wyrób zgodnie ze swoją konstrukcją jest wykonany w klasie II izolacyjności i takie oznaczenie powinno znajdować się na etykiecie cechującej produktu, opakowaniu i w instrukcji. Laboratorium wskazało, iż lampa spełnia wymogi bezpieczeństwa klasy II i może być dopuszczona do obrotu w UE. Do pisma załączono również upoważnienie Ningbo Newell Lighting Co., Ltd dla Radam sp. z o.o. do reprezentowania firmy, tworzenia deklaracji CE dla lamp oraz wprowadzania wymaganych zmian.

W uzupełnieniu do przekazanych informacji, w piśmie z dnia 8 lutego 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 lutego 2024 r., ww. przedsiębiorca poinformował, iż lampa była importowana przez niego dwukrotnie, pierwsza faktura zakupu wyrobu z datą 25 sierpnia 2020 r. dotyczy zakupu w ilości 500 sztuk i według oświadczenia strony postępowania ten wyrób posiadał właściwe oznaczenie na kartonie (bez błędu wydruku), natomiast druga faktura zakupu z datą 19 października 2022 r. w ilości 504 sztuk jest partią, która posiadała błąd w wydruku i ta partia poddana została kontroli. Przedsiębiorca oświadczył, iż na dzień 28 kwietnia 2023 r. podczas pierwszej kontroli na magazynie znajdowało się 706 sztuk wyżej wymienionej lampy, 202 sztuki starej partii z prawidłowymi oznaczeniami oraz 504 sztuki lamp zakupionych w 2022 r., które jak się później okazało posiadają błędne oznaczenia na pudełku produktowym, co wywołało potrzebę wycofania ich ze sprzedaży. Przedsiębiorca wskazał, iż w protokole kontroli z dnia 28 kwietnia 2023 r. podana była łączna ilość lamp, dobrowolne wycofanie drugiej partii z dystrybucji nastąpiło 29 września 2023 r. i do tego dnia sprzedano 202 sztuki opraw z pierwszej partii oraz 49 sztuk z drugiej partii. Przedsiębiorca poinformował, iż aktualnie na stanie magazynowym znajduje się 451 sztuk przedmiotowych kinkietów ROMA. Od zakupu drugiej partii do momentu dobrowolnego wycofania wyrobu ze sprzedaży przedsiębiorca sprzedał 49 sztuk (504 zakupił – 4 próbki kontrolne - 49 sprzedanych). Dodatkowo przedsiębiorca oświadczył, iż całość była sprzedawana za pośrednictwem internetu, a lista odbiorców została dostarczona w poprzedniej korespondencji.

Pismem z dnia 19 marca 2024 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę RADAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, zwanego, dalej: „stroną postępowania, spółką”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: Lampy ściennej – kinkietu marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, z uwagi na brak fizycznego zacisku PE, co stanowi ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Ośrodku Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach.

W powyższym piśmie Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wskazał, iż przeprowadzone przez nią działania w jego ocenie nie można uznać za wystarczające, gdyż zlecone według jej oświadczenia badania laboratoryjne nie potwierdzają faktu, iż znajdujące się w obrocie wyroby spełniają wymagania ww. rozporządzenia. Dokonane działania naprawcze polegające na poprawieniu oznaczeń na etykiecie, opakowaniu i instrukcji

dotyczą jedynie wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym, a nie wszystkich wyrobów wprowadzonych do obrotu. Prezes UOKiK wskazał, iż w momencie rozpoczęcia kontroli na stanie magazynowym kontrolowanego znajdowały się przedmiotowe wyroby w ilości 706 sztuk, a inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu nie stwierdzili różnic w oznakowaniu tych wyrobów. Wobec braku dowodów, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż nie może uznać oświadczenia strony postępowania, iż 202 sztuki tego wyrobu posiadały prawidłowe oznaczenia, a 504 sztuki lamp były niewłaściwie oznaczone, a więc działania winny zostać podjęte do wszystkich wyrobów. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż w nadesłanym do UOKiK oświadczeniu strona postępowania poinformowała, iż jest importerem przedmiotowego wyrobu i nawiązała współpracę z chińskim dostawcą NINGBO NEWELL LIGHTING CO., LTD i sprowadza wyroby z Chin pod marką własną. Prezes UOKiK wskazał, iż z uwagi na to, iż strona postępowania jest właścicielem marki przedmiotowego wyrobu, wystawiła deklarację zgodności jako producent tego wyrobu, nie można uznać jej za upoważnionego przedstawiciela w świetle przedstawionego upoważnienia Ningbo Newell Lighting Co., Ltd dla Radam sp. z o.o. do reprezentowania firmy, tworzenia deklaracji CE dla lamp oraz wprowadzania wymaganych zmian.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 25 marca 2024 r.

W piśmie z dnia 26 marca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 marca 2024 r., strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o nie nakładanie kary pieniężnej w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż nie miała intencji naruszenia przepisów, była to sytuacja niezamierzona, wynikająca z błędu druku w oznaczeniu wyrobu (na kartonie produktowym), która w żadnym wypadku nie miała wpływu na bezpieczeństwo użytkownika. Po wykryciu nieprawidłowości strona postępowania podjęła natychmiastowe działania naprawcze oraz wstrzymała dystrybucję wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, iż od samego początku w pełni współpracuje z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na bieżąco udostępniając wszelkie niezbędne informacje oraz dokumentację. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż jest uczciwym przedsiębiorcą i zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Do pisma załączono wyjaśnienie strony postępowania, w którym oświadczyła, iż wszystkie sprzedane lampy zostały nabyte przez klientów wyłącznie na użytek własny, strona postępowania nie prowadzi sprzedaży hurtowej. Do pisma załączono listę odbiorców lamp.

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, iż sprzedaż przedmiotowych wyrobów jest prowadzona jedynie za pośrednictwem sklepu internetowego, wezwał stronę postępowania do zaprzestania

udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej, wyznaczając termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie odnosząc się do wniosku strony postępowania o rozważenie możliwości odstąpienia od nałożenia kary, Prezes UOKiK poinformował, iż wniosek należy uznać za przedwczesny.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 26 kwietnia 2024 r.

W piśmie z dnia 7 maja 2024 r. (data nadania 8 maja 2024 r.) strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowy wyrób zakupiła dwukrotnie w dniu 25 sierpnia 2020 r. w ilości 500 sztuk, partia ta posiadała właściwe oznaczenia na wyrobie oraz 19 października 2022 r. w ilości 504 sztuk i ta partia wyrobu została poddana kontroli. Strona postępowania wskazała, iż w czasie kontroli na magazynie znajdowało się 706 sztuk wyrobu, 202 sztuki z prawidłowymi oznaczeniami oraz 504 sztuki lamp zakupionych w 2022 r., które jak się później okazało posiadają błędne oznaczenia na pudełku produktowym, co wywołało potrzebę wycofania ich ze sprzedaży. Strona postępowania złożyła oświadczenie, iż aktualnie na stanie magazynowym znajduje się 451 sztuk przedmiotowych wyrobów i wskazała, iż od początku postępowania dobrowolnie wstrzymała sprzedaż wyrobu i złożyła szczegółowe wyjaśnienia w sprawie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż łączny zakup przedmiotowego wyrobu to 1004 sztuki, 549 sztuk zostało sprzedanych, 4 sztuki wyrobu zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w Opolu jako próbki kontrolne i 451 sztuk znajduje się w magazynie. Do pisma załączono: listę wszystkich odbiorców wyrobu, dowód publikacji ogłoszenia na stronie internetowej i oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu z dnia 7 maja 2024 r. w ilości 451 sztuk.

Pismem z dnia 28 maja 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu czerwca 2024 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do

obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przepis art. 19 usozinr stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jako producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

Przedsiębiorca RADAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu jako właściciel marki przedmiotowego wyrobu i ten który wystawił deklarację zgodności dotyczącą tego wyrobu w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu Lampę ścienną – kinkiet marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone zostały na zlecenie Prezesa UOKiK przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o. o z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 2/LL/108/2023/A z dnia 9 czerwca 2023 r.) w oparciu o wymogi normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07/A11:2022-12 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania oraz normy PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia” i wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 3.2.8.1 i pkt 3.2.12 normy PN-EN IEC 60598-1:2021-07/A11:2022.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: Lampy ściennej – kinkietu marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,

- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Ośrodku Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Prezes UOKiK postanowieniem z 22 kwietnia 2024 r. wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań polegających na zaprzestaniu udostępniania wyrobu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wskazał jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność. Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania w celu zaprzestania udostępniania przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, na dowód czego pismem z dnia 7 maja 2024 r. (nadanym w dniu 8 maja 2024 r.) przekazała do UOKiK dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w postaci: listy odbiorców wyrobu, którzy zgodnie z oświadczeniem strony postępowania dokonali jego zakupu na użytek własny, oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobu w ilości 451 sztuk oraz dowodu zamieszczenia ogłoszenia o stwierdzonej niezgodności na stronie internetowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 usozinr producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że Lampa ścienna – kinkiet marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia – oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 usozinr, albowiem RADAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 usozinr był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 usozinr organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 22 kwietnia 2024 r., zostało doręczone stronie postępowania dnia 26 kwietnia 2024 r., w związku z czym 14-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 10 maja 2024 r.

Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia pismem nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 8 maja 2024 r., a zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Zgodnie z art. 74 ust. 3 usozinr opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 usozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest przedsiębiorca RADAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Zgodnie z fakturą VAT nr 0007/09/2023 z dnia 6 września 2023 r., sporządzoną przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych dla wyrobu: Lampa ścienna – kinkiet marki KWAZAR LUMINAIRE typu ROMA, kod EAN 5903076601469, wyniósł **3567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu wyrób, do jej uiszczenia.

Przedsiębiorca RADAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), przedsiębiorca RADAM spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **3567,00 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej: „Kpa” wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania

zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[xxxxx]