



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.2.2020.MS

Warszawa, 09 lipca 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/40/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego SWISS ECO, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 915 zł (słownie: dziewięćset piętnaście złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 8 sierpnia 2019 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.40.2019 i NB.8361.40A.2019 dotyczący wózka dziecięcego SWISS ECO (zwanego dalej także „wózkiem” lub „produktem”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie.

Z uwagi na fakt, iż ww. przedsiębiorca wprowadził wózek na rynek, ponosi odpowiedzialność za jego bezpieczeństwo na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Wózek dziecięcy SWISS ECO to produkt o funkcji spacerowej, przeznaczony do przewożenia jednego dziecka w wieku powyżej 6 miesięcy o masie ciała maksymalnie do 15 kg. Wózek składa się z podwozia i siedziska, ponadto posiada składaną budkę, aluminiowy stelaż, regulacje oparcia, regulowany podnózek, kosz na zakupy (maksymalne obciążenie 5 kg), pasy bezpieczeństwa, przednie koła obrotowe z możliwością zablokowania ich do jazdy na wprost oraz tylne koła z urządzeniem do parkowania. Ponadto w zestawie znajduje się folia przeciwdeszczowa, osłonka na nogi oraz przy jednej z rączek do prowadzenia wózka uchwyt na kubek. Wózek posiada uprząż zintegrowaną składającą się z paska krocznego oraz paska biodrowego obejmującego talie oraz z pasków ramieniowych, a także barierki bezpieczeństwa w formie pałąka. Na elementach tapicerki wózka oraz elementach metalowego stelażu zamieszczono nazwę modelu wózka: „SWISS ECO Design”. Ponadto na etykiecie przyklejonej do metalowego stelaża umieszczono numer normy: EN 1888: 2012 oraz informacje w obcych językach potwierdzających, iż wózek spełnia wymagania bezpieczeństwa ww. normy. Na wszywce przyszytej do oparcia wózka zamieszczono skład surowcowy materiału, z którego wykonana jest tapicerka wózka oraz graficzne znaki dotyczące sposobu jego konserwacji. Natomiast na pasku systemu zabezpieczającego zamieszczone są ostrzeżenia w języku angielskim. Do wózka dołączona jest instrukcja zawierająca informacje dotyczące obsługi wózka w formie graficznej, instrukcja montażu regulacji i użytkowania produktu. Ponadto w instrukcji zamieszczono informacje i ostrzeżenia dotyczące pielęgnacji i konserwacji wózka.

W toku kontroli nr NB.8361.40.2019, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (zwaną dalej „normą”) – *vide* sprawozdanie z badań nr 127/2019 z 12 lipca 2019 r. Wykazały one, że badany wózek nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z uwagi na to, że w trakcie badania stateczności produkt przewrócił się, ustawiony tyłem do dołu pochylni (oparcie siedziska zostało maksymalnie rozłożone), co jest niezgodne z punktem 8.9.1 normy, zgodnie z którym wózek nie powinien przewrócić się podczas badania. Ponadto, brak jest wszystkich wymaganych ostrzeżeń dla wózków przeznaczonych od 6 miesiąca życia, gdyż siedziska w tych wózkach powinny być oznakowane ostrzeżeniem według punktu normy 10.2.5 („**OSTRZEŻENIE** To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia”). Ostrzeżenie to powinno być widoczne podczas składania, rozkładania lub regulacji wózka. Powyższa nieprawidłowość narusza punkt 8.1.1.2 normy. Tym samym wózek, pomimo deklarowania przez stronę postępowania na produkcie spełniania wymagań określonych w normie, nie był z nią zgodny.

Następnie, na wniosek kontrolowanego podmiotu inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę kontrolną wózka i przekazali ją do akredytowanego laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w celu zbadania stateczności wózka zgodnie z metodą badawczą określoną w punkcie 8.9.1. normy. Badania przeprowadzone ww. Instytucie potwierdziły, że wózek nie jest stateczny, gdyż przewraca się w pozycji ustawionej przodem w górę pochylni –*vide* sprawozdanie z badań nr 436/DLS/2019 z 31 lipca 2019 r.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych Prezes UOKiK, w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia użytkowników produktu, uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 4 lutego 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego SWISS ECO. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku podjęcia przez

stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózek, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania w jego opinii są zasadne. Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentów związanych z obrotem wózkami oraz informacji na temat otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem czego one dotyczyły.

W odpowiedzi, pismem z 13 lutego 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż niezgodności w oznakowaniu, jak i w konstrukcji wózka wskazane w wynikach badań laboratoryjnych zostały niezwłocznie po zakończeniu kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej usunięte we wszystkich wózkach jakie były na stanie magazynowym u dwóch dystrybutorów. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych poprawionego konstrukcyjnie wózka przeprowadzone przez akredytowane laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 488/DLS/2019 z 30 sierpnia 2019 r.), a także zdjęcia wózka z uzupełnionymi na nim ostrzeżeniami. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowód w postaci faktury od chińskiego przedsiębiorcy poświadczający jednorazowy zakup 1000 sztuk wózków w czerwcu 2017 r. Strona postępowania oświadczyła także, iż wszystkie wózki sprzedała dwóm dystrybutorom, których poinformowała pisemnie o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i konieczności wstrzymania ich sprzedaży do czasu zakończenia toczącego się postępowania. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała faktury sprzedaży wózków oraz pisma skierowane do kontrahentów wraz z ich odpowiedzią. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie odnotowała żadnej skargi ani reklamacji dotyczącej wózka.

Pismem z 25 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zaakceptował przekazane przez nią dowody poświadczające, iż zmodernizowane wózki spełniają wymagania bezpieczeństwa. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów świadczących o naprawieniu wózków, które zostały już wprowadzone na rynek oraz poinformowaniu w ilu sztukach zostały podjęte działania naprawcze oraz na czym one polegały. Ponadto Prezes UOKiK wezwał do strony postępowania do zamieszczenia komunikatu skierowanego do konsumentów zawierającego ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez wózek wraz z informacją o możliwości ich zwrócenia w celu ich naprawy.

Przy piśmie z 28 maja 2020 r. strona postępowania załączyła oświadczenia od dwóch dystrybutorów informujące o zamieszczeniu komunikatu skierowanego do konsumentów oraz informujące o naprawieniu łącznie 241 sztuk produktów polegających na zmniejszeniu w wózkach kąta rozkładania jego oparcia oraz dodaniu wymaganych ostrzeżeń.

W piśmie z 10 czerwca 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie ilu konsumentów zgłosiło się z wnioskiem o naprawę wózka, po zamieszczeniu komunikatów, a także przekazanie oświadczenia jednego z dwóch dystrybutorów w oryginale bądź kopi poświadczonej za zgodność z oryginałem zgodnie z wymogami określonymi w art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W odpowiedzi, pismem z 22 czerwca 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż w okresie od 28 maja do 10 czerwca 2020 r. tj. okresie zamieszczenia komunikatu żaden konsument nie wystąpił się z wnioskiem o naprawienie wózka, a także przekazała wnioskowany przez Prezesa UOKiK oryginał dokumentu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie wprowadził wózek dziecięcy SWISS ECO na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Kwestionowane wózki zostały zakupione przez stronę postępowania od chińskiego przedsiębiorcy, a na opakowaniu produktu oraz w jego instrukcji zamieszczono dane przedsiębiorcy: *P.H. Eurobaby Sp. j. , Poland, 35 – 326 Rzeszów, www.eurobaby.pl*”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań.*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych wózka przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie - *vide* sprawozdanie z badań nr 127/2019 z 12 lipca 2019 r., które następnie zostały potwierdzone badaniami próbki kontrolnej wózka przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania przeprowadzone ww. Instytucie potwierdziły, że wózek nie jest stateczny, gdyż przewraca się w pozycji ustawionej przodem w górę pochylni (*vide* sprawozdanie z badań nr 436/DLS/2019 z 31 lipca 2019 r.). Tym samym stwierdzono, że nieprawidłowości konstrukcyjne wózka mogły mieć wpływ na bezpieczeństwo przewożonego w wózku dziecka. W wyniku przewrócenia się wózka może nastąpić przewrócenie się dziecka wraz z wózkiem bądź jego wypadnięcie z wózka. W wyniku powyższego może dojść do obrażeń u dziecka np. w postaci stłuczeń, obrzęków czy złamań, a nawet wstrząsu mózgu. Ponadto wózek nie posiadał wszystkich wymaganych ostrzeżeń dla wózków przeznaczonych od 6 miesiąca życia określonych w normie (tj. pkt 10.2.5 normy), które mają wpływ na bezpieczeństwo użytkowników.

Mając na uwadze powyższe wyniki badań laboratoryjnych Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany wózek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku

z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, ponadto niezwłocznie po kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, wprowadził zamiany konstrukcyjne w wózku, które następnie potwierdził pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz przekazaną Prezesowi UOKiK dokumentacją fotograficzną. Ponadto poinformował swoich dwóch dystrybutorów o zaistniałej sytuacji i uzyskał od nich oświadczenia o wstrzymaniu, sprzedaży wózków, a następnie ich naprawieniu oraz za ich pośrednictwem zwrócił się z ostrzeżeniem do konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania jednorazowo zakupiła od chińskiego producenta 1000 sztuk wózków – w czerwcu 2017 r., a następnie przedmiotowe produkty sprzedała dwóm dystrybutorom. Strona postępowania, w ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt zmieniła konstrukcję wózka, uzupełniła produkt o wymagane ostrzeżenia, a także poinformowała dystrybutorów oraz konsumentów o niespełnianiu przez wózki wymagań bezpieczeństwa umożliwiając im ich zwrot w celu naprawy. Natomiast posiadane na stanie magazynowym produkty u dystrybutorów w łącznej liczbie 241 sztuk zostały przez stronę postępowania naprawione poprzez zmniejszenie kąta rozkładania oparcia wózka co spowodowało zmianę środka ciężkości, a także zostało uzupełnione oznakowanie wózków. Wprowadzone zmiany w konstrukcji wózka wpłynęły na jego bezpieczeństwo, co zostało potwierdzone pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, a następnie zmiany te zostały wprowadzone we wszystkich 241 wózkach posiadanych przez dystrybutorów, na potwierdzenie czego strona postępowania przedłożyła dwa oświadczenia od dystrybutorów o naprawieniu wózków oraz o zamieszczeniu w punktach sprzedaży komunikatów skierowanych do konsumentów.

Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż są one wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w

Rzeszowie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nie naruszyła prawa w sposób uporczywy. Zakupiła bowiem w czerwcu 2017 r. jednorazowo 1000 sztuk wózków od chińskiego przedsiębiorcy i od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, co zostało potwierdzone przekazanymi przez nią dowodami świadczącymi o naprawieniu posiadanych u dystrybutorów wózków oraz umożliwieniu konsumentom ich naprawy. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła dowody wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wózek, których żądał Prezes UOKiK, a do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: jednorazowy charakter naruszenia prawa, niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek (759 sztuk), naprawą produktu, potwierdzoną pozytywnymi badaniami akredytowanego laboratorium, uzupełnienie ostrzeżeń na wózku, a także podjęte przez stronę postępowania działania polegające na wyeliminowaniu zagrożenia stwarzanego przez wózki poprzez ich naprawienie (241 sztuk), powiadomieniu dystrybutorów oraz konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez wózek, oraz umożliwienie konsumentom naprawy wózków, oraz tylko jedną reklamację dotyczącą produktu, należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez wózek zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 915 zł (słownie: dziewięćset piętnaście złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych

produktu ustalono odpowiednio na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 127/2019 z 12 lipca 2019 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924 i 1018), przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie obowiązany jest uiścić ww. kwoty na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy"
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 4) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

(.....)