



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-20(14)/12/BB

Warszawa, dnia 13 września 2012 r.

**Decyzja DNR-2/193/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec GAOO MANAGEMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy 3, tj.: *OGNII SZTUCZNYCH – BATERIA 19 strzałów o symbolach: SL1901, SL1902, SL1903, SL1904, SL1905*, niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w art. 62m w związku z art. 62d ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. Nr 117, poz. 1007 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w firmie GAOO MANAGEMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej m.in.: *OGNIE SZTUCZNE – BATERIA 19 strzałów o symbolach: SL1901, SL1902, SL1903, SL1904, SL1905*, zakupione na podstawie faktury No.: JGF0516 z dnia 7 lipca 2011 r. od chińskiego producenta - HUNAN TOP AND IDEAL TRADING DEVELOPMENT Co. Ltd..

Dla ww. wyrobów przedsiębiorca przedłożył deklarację zgodności WE, wystawioną przez producenta i certyfikat badania typu nr LOM 05ATEX2011 X, wydany przez jednostkę notyfikowaną LABORATORIO OFICIAL J.M. MADARIAGA w Hiszpanii o numerze identyfikacyjnym 0163, podanym w oznakowaniu wyrobów. W wyniku weryfikacji ww. certyfikatu i w świetle informacji uzyskanych ze wskazanej jednostki notyfikowanej

inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili, że przedmiotowy certyfikat jest fałszywy. W związku z powyższym, dokument ten oraz wystawioną na jego podstawie deklarację zgodności WE pominięto uznając, że ww. wyroby pirotechniczne nie zostały poddane procedurze oceny zgodności.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 3, tj.: *OGNIE SZTUCZNE – BATERIA 19 strzałów o symbolach: SL1901, SL1902, SL1903, SL1904, SL1905* nie spełniają innych wymagań określonych w art. 62m w związku z art. 62d ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. Nr 117, poz. 1007 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, z uwagi na fakt, iż ww. wyroby nie zostały poddane procedurze oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. powiadomił GAOO MANAGEMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: strona, spółka), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w art. 62m w związku z art. 62d ust. 2 ustawy. Jednocześnie zwrócił się o wskazanie, czy faktura No.: JGF0516 z dnia 7 lipca 2011 r. stanowi jedyny dowód zakupu ww. wyrobów i ewentualne przekazanie pozostałych faktur, jak również dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowych wyrobów, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich jak i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 27 kwietnia 2012 r. strona przekazała fakturę No.: JGF0903 z dnia 3 listopada 2011 r., listę odbiorców oraz pełnomocnictwo dla radcy prawnego Michała Rościszewskiego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. Jednocześnie poinformowała, iż w najbliższym czasie przekaze dokumenty potwierdzające zgodność ww. wyrobów pirotechnicznych z wymaganiami określonymi w art. 62m ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Postanowieniem z dnia 10 maja 2012 r. wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z innymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 11 maja 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły dokumenty potwierdzające przeprowadzenie przez stronę procedury oceny zgodności,

w postaci kopii sprawozdania oceny zgodności typu (nr 28214277 001-A z dnia 9 maja 2012 r.) i certyfikatów oceny zgodności nr PC 69241965 001 i nr PB 69241625 002, wydanych przez jednostkę notyfikowaną TÜV Rheinland Intercert Kft.

Przy piśmie z dnia 21 maja 2012 r. spółka przekazała kopie ww. dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, wnosząc jednocześnie o umorzenie postępowania, ze względu na przeprowadzenie procedury oceny zgodności dla zakwestionowanych wyrobów pirotechnicznych.

Strona została powiadomiona przez organ prowadzący postępowanie o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, jednak z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

GAOO MANAGEMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy jest importerem wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy 3, tj.: *OGNII SZTUCZNYCH – BATERIA 19 strzałów o symbolach: SL1901, SL1902, SL1903, SL1904, SL1905.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi lub szczegółowymi wymaganiami określonymi w odrębnych ustawach. W przypadku wyrobów pirotechnicznych, zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Wobec stwierdzenia przez inspektorów WIIH w Bydgoszczy, iż dla ww. wyrobów pirotechnicznych nie została przeprowadzona procedura oceny zgodności, za uzasadnione należy uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko importerowi - GAOO MANAGEMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w art. 62m w związku z art. 62d ust. 2 ustawy.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 62m ustawy, wyroby pirotechniczne poddaje się, w zależności od potrzeb, następującym procedurom oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami:

- 1) badaniu typu WE (moduł B) - wykonywanemu w sposób określony w art. 62n oraz zależnie od wyboru producenta:
  - a) badaniu zgodności z typem (moduł C) - wykonywanemu w sposób określony w art. 62o,
  - b) procedurze zapewnienia jakości produkcji (moduł D) - przeprowadzanej w sposób określony w art. 62p, zwanej dalej "systemem zapewnienia jakości produkcji",
  - c) procedurze zapewnienia jakości wyrobu (moduł E) - przeprowadzanej w sposób określony w art. 62r, zwanej dalej "systemem zapewnienia jakości wyrobu",
- 2) sprawdzaniu jednostkowemu (moduł G) - wykonywanemu w sposób określony w art. 62s,
- 3) systemem pełnego zapewniania jakości (moduł H), o którym mowa w art. 62t - w zakresie dotyczącym wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy 4.

Przepis art. 62d ust. 2 ustawy stanowi zaś, że w przypadku gdy producent wyrobów pirotechnicznych nie posiada siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, importer wyrobów pirotechnicznych jest obowiązany zapewnić, że producent realizuje obowiązki wynikające z ustawy lub że zostaną one zrealizowane przez samego importera.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają innych wymagań, określonych w ww. przepisach ustawy i przeprowadziła procedurę oceny zgodności. Przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego dowody, w postaci kopii sprawozdania oceny zgodności typu i certyfikatu oceny zgodności, wydanych przez jednostkę notyfikowaną TÜV Rheinland Intercert Kft., stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że stwierdzona niezgodność została usunięta.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

#### **Otrzymują:**

1. GAOO MANAGEMENT Sp. z o.o.  
ul. Wiejska 63  
85-458 Bydgoszcz

#### **Do wiadomości:**

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR.8361.129.2011)  
2. a/a