



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.40.2019.WK

Warszawa, 30 października 2019 r.

DECYZJA DNR-2/220/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019, poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” ;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę - Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, karę pieniężną w kwocie 1000 zł (tysiąc złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki – figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), wykonanymi w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem



z badań nr 805/AI/436/2018 z 9 stycznia 2019 r. – na kwotę 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych),

- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), w ustalonej wysokości na kwotę 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (PU.8361.148.2018; PU.8361.148A.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę – figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), zwaną dalej „wyroblem”.

Wyrób jest lalką z miękką głową przedstawiającą dziewczynkę. Nogi i głowa lalki są ruchome, oczy i usta zostały namalowane. Włosy lalki spięto w kucyk. Lalka ubrana jest w różową sukienkę i niebieskie buciki. W zestawie znajdują się również szczotka i lusterko.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób od Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, na podstawie faktury nr 1793/10/2018/FVS z dnia 29 października 2018 r.

W toku kontroli uzyskano fakturę NO. AOPL04516011 z dnia 23 grudnia 2016 r. od chińskiego przedsiębiorcy HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO. LTD. (oznaczenie SC1792-1, kod EAN 5901924009245), deklarację zgodności WE, dokument odprawy celnej z dnia 2 lutego 2017 r., pierwszą fakturę sprzedaży nr 255/02/2017/FVS z dnia 8 lutego 2017 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 805/AI/436/2018 z dnia 9 stycznia 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości (23,8% ± 3,9%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

W związku z powyższym Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3

„Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 27 marca 2019 r. w oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” zawiadomił Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości ($23,8\% \pm 3,9\%$) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” w ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 1 kwietnia 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 17 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin

30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia, wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego, stronę postępowania lub osobę przez nią upoważnioną. W przypadku poświadczenia kopii dokumentu przez osobę upoważnioną przez stronę postępowania należy załączyć stosowne upoważnienie.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 23 kwietnia 2019 r.

Pismem z 9 maja 2019 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 maja 2019 r.) strona postępowania poinformowała, że do chwili obecnej wyrób nie został przekazany do zniszczenia, z uwagi na to, że nie wszyscy odbiorcy go zwrócili bądź odesłali oświadczenie o stanie posiadania. Strona postępowania zwróciła się z pytaniem, jak długo powinna oczekiwać na stosowne oświadczenia oraz, jak ma postępować w przypadku braku z nimi kontaktu. Strona postępowania przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w postaci dwóch gazet (dzienników o zasięgu ogólnopolskim) oraz wydruku ze strony internetowej; pismo skierowane do odbiorców informujące o niezgodności wyrobu i zawierające prośbę o podanie stanu magazynowego; wzór oświadczenia o stanie magazynowym; listę odbiorców wyrobu, zestawienie sprzedaży wyrobu, kopię książki nadawczej; dowody powiadomienia kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej oraz placówek użyteczności publicznej; oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące.

W związku z tym, iż na podstawie przekazanych przez stronę postępowania listy adresowej odbiorców oraz zestawienia sprzedaży, nie można było stwierdzić, czy strona wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia z 17 kwietnia 2019 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK pismem z dnia 25 lipca 2019 r. zlecił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej uzyskanie od przedsiębiorcy rozliczenia dostawy i sprzedaży wyrobu, ustalenie liczby zakupionych, sprzedanych i posiadanych na stanie wyrobów oraz ustalenie jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

W dniu 8 sierpnia 2019 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 6 sierpnia 2019 r., w którym poinformowała, że 7 sztuk wyrobu zostało wycofanych ze sprzedaży i komisyjnie zniszczone. Do pisma strona postępowania dołączyła protokół zniszczenia wyrobu oraz zdjęcia zniszczonego wyrobu.

W dniu 14 sierpnia 2019 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK DNR-2.730.40.2019 z dnia 17 kwietnia 2019 r. W toku kontroli ustalono, że wyrób został zakupiony przez stronę postępowania na podstawie faktury NO. AOPL04516011 z dnia 23 grudnia 2016 r. w liczbie 24 opakowań zbiorczych (po 12 sztuk) – łącznie 228 sztuk na podstawie jednorazowego zakupu. Z zestawienia sprzedaży wyrobu wynika, że 28 odbiorcom dostarczono 169 sztuk wyrobu, 15 sztuk sprzedano na paragony, 50 sztuk sprzedano przez portal Allegro, 54 sztuki sprzedano przez internet – łącznie 228 sztuk. W toku kontroli strona postępowania oświadczyła, że ze względu na małą wagę wyrobu (poniżej 1 kg) wyrób został komisyjnie zniszczony, co potwierdzono protokołem zniszczenia wyrobu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z nieprzekazaniem w terminie do dnia 23 maja 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

W dniu 12 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 września 2019 r., w którym poinformowała, że pierwsze dokumenty wysłała kurierem w dniu 9 maja 2019 r. (wpłynęły 13 maja 2019 r.), więc jeszcze przed wyznaczonym na dzień 23 maja 2019 r. terminem. Strona postępowania wskazała, że spełniła punkty postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 17 kwietnia 2019 r. dotyczące przekazania: oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, dowodów zakupu, zestawienia adresowego odbiorców oraz dowodów powiadomienia konsumentów o niezgodności wyrobu. Strona postępowania stwierdziła, że zwróciła się do Prezesa UOKiK z zapytaniem, jak długo ma czekać na oświadczenia odbiorców dotyczące stanu posiadania wyrobu oraz co powinna zrobić w przypadku braku z nimi kontaktu. Strona postępowania stwierdziła, że z uwagi na brak odpowiedzi uznała, że może dłużej oczekiwać na odpowiedź kontrahentów. Strona postępowania poinformowała, że 2 odbiorców prowadzących działalność gospodarczą zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, z czego jeden w formie spółki, natomiast drugi w formie jednoosobowej działalności gospodarczej, na dowód czego przedstawiła wypisy z rejestru REGON Głównego Urzędu Statystycznego oraz

7 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, z czego 2 stanowiły kopie. Ponadto strona postępowania złożyła wyjaśnienia odnośnie jej warunków osobistych.

Pismem z dnia 13 września 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanego dalej „kpa” do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych i nadesłania ponownie oświadczeń 6 odbiorców, z uwagi na to, iż nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem i nie mogą stanowić dowodu w sprawie.

W dniu 27 września 2019 r. strona postępowania przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Andrzej Pawelski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku jest importerem zabawki - figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), co potwierdza fakt, że zakupił wyrób od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO. LTD. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził go do obrotu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 805/AI/436/2018 z dnia 9 stycznia 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości $(23,8\% \pm 3,9\%)$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.2. ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń

stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 17 kwietnia 2019 r., na potwierdzenie czego przedłożyła m.in.: zestawienie 28 odbiorców obejmujące rozchód 288 sztuk zabawki, 3 faktury korygujące na okoliczność zwrotu 7 sztuk wyrobu, wypisy z rejestru REGON Głównego Urzędu Statystycznego potwierdzające zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez 2 kontrahentów, 6 powiadomień kontrahentów, (4 prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej i 2 placówki użyteczności publicznej), 17 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w sprzedaży, 2 gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz screen ze strony internetowej zawierające ogłoszenie o wymaganej treści.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został

wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka - figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Andrzeja Pawelskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, zabawka - figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo **importer**, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił wagę naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Zważywszy, że wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka - figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), nie spełnia wymagań rozporządzenia, ze względu na obecność substancji chemicznej, ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji, jest poważne, w związku z czym waga naruszenia prawa nie jest znikoma.

Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 288 sztuk wyrobu a następnie udostępniła je detalicznie oraz na podstawie faktur 28 kontrahentom, z czego 7 sztuk wycofała z obrotu. Opierając się na pierwszej fakturze sprzedaży przedstawionej przez stronę postępowania oraz zestawieniu sprzedaży (luty 2017 r. – kwiecień 2019 r.), organ nadzoru rynku uznał stwierdzoną niezgodność, skutkującą narażeniem zdrowia i życia dzieci oraz długi czas trwania naruszenia prawa, pomimo niewielkiej ilości – 281 sztuk za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis). Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Organ nadzoru rynku uznał za okoliczność łagodzącą fakt, iż wobec strony postępowania nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis). Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzone przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobu i nie sprawdził, czy wyrób spełnia wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). W świetle powyższego należy stwierdzić, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, co należy uznać za przesłankę obciążającą stronę postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych.

Strona postępowania w toku postępowania podjęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, przedstawiając dowody wycofania wyrobów w stosunku do wszystkich spośród 28 kontrahentów wskazanych na liście odbiorców, a także dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strony z gazet ogólnopolskich oraz wydruk ze strony internetowej). Pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w wyznaczonym terminie Prezes UOKiK pozytywnie ocenia

podjęte przez stronę postępowania działania, w wyniku których przedstawiła wszystkie dowody wycofania wyrobu z obrotu, co stanowi przesłankę łagodzącą przy wymierzeniu wysokości kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki - figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami). Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 4,60 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 281 sztuk zabawki (288 sztuk sprzedanych, z czego 7 sztuk zostało wycofanych z obrotu) wyniosła 1292,6 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie przekazała w terminie, tj. do dnia 23 maja 2019 r., wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 17 kwietnia 2019 r. Strona postępowania była informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań, a także o konsekwencjach nieprzekazania w terminie (30 dni, od dnia odebrania postanowienia), wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Strona pismem z dnia 9 maja 2019 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 maja 2019 r.) poinformowała, że wyrób nie został przekazany do zniszczenia, z uwagi na to, że nie wszyscy odbiorcy zwrócili wyrób bądź odesłali oświadczenie o stanie posiadania wyrobu, tym samym potwierdziła, że proces wycofania wyrobu z obrotu nie został zakończony oraz nie posiada dowodów zniszczenia. Ponadto na podstawie przekazanych przez stronę postępowania dowodów, nie można było rozliczyć zakupu i sprzedaży wyrobu, co zostało ustalone dopiero w toku kontroli sprawdzającej. Strona postępowania dopiero w dniu 8 sierpnia 2019 r. przekazała dowody zniszczenia wyrobu, natomiast w dniu 27 września 2019 r. na wezwanie Prezesa UOKiK przekazała ostatnie brakujące dowody.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu kary przeanalizował warunki osobiste strony postępowania, tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową (pismo strony postępowania z dnia 3 września 2019 r. zawierające wyjaśnienia odnośnie warunków osobistych). Prezes UOKiK uznał, iż przedstawiona przez stronę postępowania sytuacja zdrowotna nie uniemożliwia stronie postępowania podjęcia dalszej pracy zarobkowej, natomiast opisana przez stronę postępowania sytuacja finansowa, w ocenie Prezesa UOKiK, nie stanowi podstawy do obniżenia wysokości kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania i wycofania wyrobu z obrotu, z racji na wagę naruszenia prawa (stwierdzona niezgodność stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia dzieci), organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wynika natomiast, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na względzie, że postanowienie Prezesa UOKiK z 17 kwietnia 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 23 kwietnia 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 23 maja 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu oraz dowodów zniszczenia wyrobu, bowiem ostatnie dowody w sprawie wpłynęły do UOKiK 12 września 2019 r.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK terminie, kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w wysokości 1000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia, z uwagi na poważne zagrożenie dla życia i zdrowia dziecka i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca - Andrzej Pawelski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości 1000 zł (tysiąc złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 805/AI/436/2018 z dnia 9 stycznia 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (głowa lalki) w ilości (23,8% ± 3,9%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki – figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), w wysokości 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 53/AI/2018 z dnia 9 stycznia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca - Andrzej Pawelski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – figurka konik, item, no.: SC1792-1 (mała lalka z akcesoriami), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca Andrzej Pawelski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku obowiązany jest uiścić kwotę 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka