



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-158(26)10/11/KS

Warszawa, dnia 15. 04. 2011 r.

DECYZJA DNR-1/31/2011

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1 i 3, art. 4 ust. 1 i 2 pkt 1 i 4 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322) oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy Guo Mao Cheng spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rosnących kulek dekoracyjnych (kod kreskowy 8159589115000), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te, ze względu to, że są imitacjami produktów spożywczych nie są bezpieczne i:

- 1) w przypadku rosnących kulek dekoracyjnych (kod kreskowy 8159589115000), które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy Guo Mao Cheng spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;
- 2) w przypadku rosnących kulek dekoracyjnych wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy Guo Mao Cheng spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów.

II. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr

157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Guo Mao Cheng spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 14 dni od dnia wykonania decyzji.

III. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa – rosnących kulek dekoracyjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Guo Mao Cheng spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych), płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 24 ust. 11 w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 października 2010 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rosnących kulek dekoracyjnych, wprowadzonych na rynek przez Guo Mao Cheng sp. z o. o. z siedzibą w Łazach.

W trakcie kontroli w sklepie należącym do przedsiębiorcy WENBIN sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne rosnących kulek dekoracyjnych. Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że zakupił te produkty od przedsiębiorcy Guo Mao Cheng sp. z o. o z siedzibą w Łazach na podstawie faktury VAT nr 2010/09/00375 z dnia 20 września 2010 r.

Rosnące kulki dekoracyjne, zwane dalej „kulkami dekoracyjnymi” występują w kolorach czerwonym, niebieskim, przezroczystym, zielonym, pomarańczowym i czarnym. Mają średnicę wielkości ok. 2 mm. Kulki dekoracyjne o jednym kolorze w liczbie 50 sztuk są pakowane w woreczki foliowe. Na jednej stronie powyższych woreczków, w prawym, górnym rogu, uwidoczniono postać dziewczynki, a także żółtą kulkę i napis „O.K.”, a w lewym dolnym rogu – niebieski pucharek. Na drugiej stronie jednostkowego opakowania znajduje się powtórzony obraz niebieskiego pucharka oraz ciemnoniebieski wielokąt. Wzdłuż brzegów woreczka wydrukowano kolorowe serduszka. Ponadto, na przedniej stronie jednostkowego opakowania umieszczono informację: „Seven Color Crystal boll” oraz napisy „Designed by Korea” i „500g”. Na odwrocie woreczka foliowego znajduje się informacja w języku angielskim na temat kraju pochodzenia produktu „made in China”, a także informacje dotyczące sposobu używania produktu: „1.add water about 400g on the product, about 4 hours it will grow. 2. one clear beauty satiety face will grow up. 3. when the flower want to oxygen and nutrition, I will help you too much”. Także te informacje zostały podane jedynie w języku angielskim. Opakowania jednostkowe przyklejone są rzędami do kartonowych blistrów. Na blistrze podano między innymi informację dotyczącą produktu „bio gel”, nazwę i adres przedsiębiorcy wprowadzającego produkt na rynek: „Guo Mao Cheng sp. z o.o., Al. Krakowskiej 210, 05-552 Wolka Kosowska POLAND”, kod kreskowy: 8159589115000, numer referencyjny 8096 oraz dodatkowy kod 8787247880962.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że wygląd kulek dekoracyjnych wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie – ich wygląd, kolorystyka i szata graficzna mogą wywoływać u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że jest to produkt spożywczy – popularne cukierki typu groszki. W przypadku spożycia tego produktu, możliwe jest utknięcie kulki dekoracyjnej w przewodzie pokarmowym dziecka wskutek zwiększenia się objętości produktu pod wpływem wilgoci. Powyższa sytuacja może spowodować niedrożność układu pokarmowego dziecka, a w przypadku gdy powiększona kulka utknie wysoko w przełyku – również niedrożność dróg oddechowych. We wrześniu 2010 r. miał miejsce wypadek spowodowany połknięciem tego rodzaju produktu przez 1,5 roczne dziecko. Dziecko musiało zostać poddane operacji polegającej na usunięciu z jelita dziecka kulki dekoracyjnej, która urosła do wielkości piłki pingpongowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, produkty te mogą zostać uznane za imitacje w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla

konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz.644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”.

Prezes UOKiK podzielił opinię Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ww. produkty nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w stosunku do przedsiębiorcy Guo Mao Cheng sp. z o.o. z siedzibą w Łazach.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) pismem z dnia 29 października 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił Guo Mao Cheng sp. z o.o. z siedzibą w Łazach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rosnących kulek dekoracyjnych. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie – w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma - wszelkich dowodów które świadczą o podjęciu przez nią działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania oraz o przekazanie informacji i dowodów dotyczących roli przedsiębiorcy w obrocie tymi produktami.

Ponieważ strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK w wyznaczonym terminie, pismem z dnia 16 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie tego przedsiębiorcy. Ponadto, w piśmie z dnia 28 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Ministra Finansów z prośbą o ustalenie, czy strona postępowania była importerem rosnących kulek dekoracyjnych. Pismem z dnia 28 stycznia 2011 r. Minister Finansów poinformował Prezesa UOKiK, że strona postępowania nie występuje jako podmiot dokonujący czynności przed organami celnymi.

W piśmie z dnia 20 grudnia 2010 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował Prezesa UOKiK, że produkty będące przedmiotem postępowania zakupił jednorazowo od przedsiębiorcy Limax sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na dowód czego przekazał fakturę zakupu z dnia 5 kwietnia 2010 r. Oświadczył, że rosnące kulki dekoracyjne znajdują się pod pozycją 2 na tej fakturze (określono je jako „akcesoria”, w ilości 2 800 sztuk). Przedsiębiorca oświadczył, że łącznie zakupił 240 blistów po 24 torebki. Ponadto strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po uzyskaniu pisma Prezesa UOKiK wstrzymała sprzedaż produktów będących przedmiotem postępowania i zobowiązała się do

przekazania listy odbiorców tych produktów i do skontaktowania się z nimi w celu ich odebrania.

Pismem z dnia 11 lutego 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej w dniach 18 - 28 stycznia 2011 r. w siedzibie strony postępowania.

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli ustalili, że strona postępowania sprzedała 105 opakowań zbiorczych (blistrów) produktów będących przedmiotem postępowania, na dowód czego przedłożyła 26 faktur sprzedaży. Wynika z nich, że strona postępowania wprowadzała na rynek rosnące kulki dekoracyjne w okresie od 8 kwietnia do 22 września 2010 r. Ponadto, 18 opakowań zostało przeznaczonych do użytku własnego lub rozdane bezpłatnie, a 117 nadal znajduje się w siedzibie strony postępowania. Kontrola potwierdziła także, że strona postępowania zakupiła te produkty od Limax sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Ponadto, w piśmie z dnia 9 marca 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, odpowiadając na pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 lutego 2011 r. wyjaśnił, że w trakcie kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania inspektorom Inspekcji Handlowej okazano rosnące kulki dekoracyjne wstrzymane od wprowadzenia do obrotu. Ponadto, kontrolowany oświadczył, że dystrybutorzy byli telefonicznie informowani o konieczności zwrotu tych produktów. Do dnia zakończenia kontroli przedsiębiorca nie przedstawił jednak żadnych dowodów które by potwierdziły podjęcie deklarowanych działań ani dokumentów potwierdzających zwrot tych produktów przez dystrybutorów.

W związku z powyższymi ustaleniami, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Limax sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o udzielenie wyjaśnień. Pismo to zostało zwrócone przez Poczta Polską z adnotacją „adresat wyprowadził się”.

Pismem z dnia 17 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przekazała żadnych dowodów które potwierdzają jej oświadczenie o powiadomieniu dystrybutorów o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez rosnące kulki dekoracyjne, w związku z czym zwrócił się o ich przekazanie, a także o wyjaśnienie, jakie działania zamierza podjąć w stosunku produktów które nadal znajdują się w jej siedzibie.

W piśmie z dnia 17 marca 2011 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu zakończenia postępowania, w celu umożliwienia jej zgromadzenia dowodów podjętych działań. Oświadczyła, że przekaze Prezesowi UOKiK faktury korygujące, potwierdzające zwrot produktów od dystrybutorów, a także kartę przekazania odpadu, protokół zniszczenia oraz fakturę VAT.

W piśmie z dnia 1 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania **nie skorzystała** z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, że rosnące kulki dekoracyjne zakupił od przedsiębiorcy LIMAX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jako dowód przedkładając fakturę VAT nr MAX/0013/04/2010 z dnia 5 kwietnia 2010 r. Na fakturze tej pod wskazaną przez stronę pozycją widnieje jednak jedynie określenie „akcesoria”, a ilość jest znacznie wyższa niż liczba rosnących kulek dekoracyjnych których zakupienie deklaruje strona. Z uwagi na brak możliwości kontaktu z tym ostatnim przedsiębiorcą, Prezes UOKiK nie był w stanie zweryfikować tych informacji. Także sama strona postępowania nie ustosunkowała się do prośby Prezesa UOKiK dotyczącej wyjaśnienia tej kwestii. Niezależnie jednak od powyższego, biorąc pod uwagę oznakowanie produktu będącego przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania spełnia warunki do tego, by mogła zostać uznana za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za producenta uznaje się bowiem m.in. osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu będącego przedmiotem postępowania Guo Mao Cheng sp. z o.o. z siedzibą w Łazach umieściła swoją nazwę, a także kod kreskowy.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że rosnące kulki dekoracyjne swoim wyglądem oraz sposobem pakowania przypominają cukierki typu groszki. Ze względu na powyższą właściwość, produkt ten wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, a zatem jest imitacją i może być, szczególnie przez dzieci, uznany za środek spożywczy. W konsekwencji najmłodszy konsumenci mogą podjąć próbę konsumpcji kulek - biorąc pod uwagę fakt, że produkt ten pod wpływem wilgoci zwiększa swą objętość - może to spowodować zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Jednocześnie, do produktu nie dołączono jakichkolwiek informacji w języku polskim o rzeczywistym przeznaczeniu rosnących kulek dekoracyjnych, sposobie użytkowania i zalecanych środkach ostrożności, ani wskazówek dotyczących postępowania w sytuacji zagrożenia, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią jedno z kryteriów oceny bezpieczeństwa produktu.

W toku postępowania jego strona nie zanegowała tej oceny, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzony przez nią na rynek produkt jest bezpieczny.

Prezes UOKiK podzielił opinię Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że dekoracyjne kulki rosnące nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości a także wypadek konsumencki, który spowodował podobny produkt, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe kulki stwarzają poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co oznacza, że stopień naruszenia wymagań bezpieczeństwa przez te produkty wymaga podjęcia natychmiastowych działań.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, Guo Mao Cheng sp. z o.o. z siedzibą w Łazach pomimo składanych deklaracji nie przedstawiła żadnych dowodów,

które potwierdzałyby podjęcie przez nią deklarowanych działań, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Strona postępowania nie przedstawiła dowodu utylizacji 117 opakowań zbiorczych (blistrów) które posiadała w trakcie kontroli przeprowadzonej w jej siedzibie przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ani żadnych dowodów które by potwierdziły, że rzeczywiście poinformowała dystrybutorów tych produktów o tym, że powinny zostać wycofane z rynku i je od nich odebrała. Wskazać przy tym należy, że Prezes UOKiK przychylił się do jej prośby i przedłużył termin na przekazanie tych dowodów. W związku tym, w opinii Prezesa UOKiK strona dysponowała wystarczająco długim okresem czasu, by wyeliminować zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania. Ponadto, strona postępowania nie wyjaśniła, na jakiej podstawie ustaliła liczbę zakupionych przez siebie produktów od Limax sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na 240 opakowań zbiorczych (blistrów) - na przedstawionej fakturze zakupu pod wskazaną przez stronę pozycją („akcesoria”) widnieje bowiem liczba 2800.

Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na zagrożenia stwarzane przez rosnące kulki dekoracyjne, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku oraz zaprzestanie ich wprowadzania na rynek. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. Dowodami takimi powinny być oświadczenia dystrybutorów potwierdzające odebranie produktów, a w przypadku dystrybutorów, którzy już ich nie posiadają – ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów i pozostających na stanie magazynowym strony postępowania rosnących kulek dekoracyjnych powinny zostać podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie zagrożeń dla konsumentów. W opinii Prezesa UOKiK, takimi działaniami może być np. utylizacja produktów albo ich zwrócenie ich do dostawcy; działania te powinny zostać udokumentowane przedstawieniem Prezesowi UOKiK odpowiednio dowodu z protokołu zniszczenia lub faktury korygującej VAT. Strona postępowania może również przedstawić propozycję innych działań niż wyżej wskazane, pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez powyższe produkty.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że rosnące kulki dekoracyjne będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzając je na rynek przedsiębiorca Guo Mao Cheng sp. z o.o. z siedzibą w Łazach naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że rosnące kulki dekoracyjne stwarzają poważne zagrożenie, w szczególności dla zdrowia dzieci, które - jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Ponadto, pomimo uzyskania informacji, że produkty te są imitacjami produktów spożywczych, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, a także o wypadku konsumenckim który spowodował podobny produkt, strona postępowania nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK, a w szczególności nie przekazywała mu informacji i dowodów, o które się do niej zwracał.

Za okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał krótki okres wprowadzania na rynek produktów oraz stosunkowo niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania.

Kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowiła wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży 105 opakowań zbiorczych (blistrów) zawierających produkty będące przedmiotem postępowania (578 zł 55

gr). Wartość ta została określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek polski i ceny sprzedaży jednej sztuk produktu. Średnią ceną sprzedaży jest średnia arytmetyczna najwyższej i najniższej ceny sprzedaży netto (bez VAT i rabatów). Należy jednak podkreślić, że z uwagi na brak dowodów, które rzeczywiście potwierdziłyby oświadczenia strony postępowania o ilości zakupionych przez nią, a następnie wprowadzonych na polski rynek produktów, obliczona w oparciu o przekazane przez nią informacje korzyść majątkowa ma najmniejsze znaczenie w niniejszej sprawie.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, kategorię konsumentów szczególnie narażonych na zagrożenie stwarzane przez te produkty, a także wypadek konsumencki spowodowany przez produkt o podobnych właściwościach, Prezes UOKiK uznał, iż w/w produkty stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt I tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Guo Mao Cheng sp. z o.o.
Aleja Krakowska 210A
Łazy
05-552 Wólka Kosowska