



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-112(3)/09/WK
BK/NR-0271-336/08/WK

Warszawa, 23 lutego 2009 r.

DECYZJA DNR-2/46/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera IMPORT-EKSPORT-HANDEL „Ankudowicz i syn” Spółka Jawna, W. Ankudowicz, P. Ankudowicz, ul. Zakładowa 18, 62-510 Konin, zabawki – telefon zr 350, kod EAN 5905882501629, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1) i § 21 ust. 1 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 32 ust. 1 i § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „MARPOL” Maciej Baranowski, Jarosław Zander Spółka Jawna, ul. Szczecińska 39, 80-392 Gdańsk, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotową zabawkę. Zabawka została zakupiona przez ww. importera od ZAHART AL SHARQ TRADING L.L.C., Butten Street, Dubai, U.A.E.

Zabawka jest imitacją telefonu komórkowego. Posiada klapkę, antenkę oraz linkę do zawieszania pleciana z włókna syntetycznego o obwodzie pętli 510 mm. Telefon wykonany został z twardego plastiku. Naciśnięcie któregośkolwiek klawisza powoduje emisję różnych dźwięków oraz pulsowanie światelka na końcu antenki. Przedział na baterie

zamykany jest pokrywą, którą można otworzyć za pomocą dwóch niezależnych ruchów. W przedziale umieszczono dwie baterie guzikowe LR 44.

Na opakowaniu zabawki pobranej do badań laboratoryjnych znajdowały się: znak CE, BATMAN NO. AK 1430SS-3, Made in China, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kształt oraz biegunowość baterii oraz napis: „*USE 2x1,5V LR 4 Battery*”. Na pokrywie przedziału na baterie oraz w przedziale oznaczono biegunowość baterii. Na zabawce umieszczono napis: NO 1430SS.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 291/2008) wykazały, że zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w:

- pkt 4.20a normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emitowanego przez zabawkę (stwierdzono 95 dB, wg normy – do 80 dB),
- pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na brak informacji o producencie, jego upoważnionym przedstawicielu lub importerze,
- pkt 7.2 ww. normy, z uwagi na brak wskazania określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia dotyczącego wieku,
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek zasilanych na baterie.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka stwarza zagrożenie dla zdrowia dziecka i wydał w dniu 17 października 2008 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. „MARPOL” Jarosław Zander, Maciej Baranowski Sp. j., dalszego przekazywania 814 szt. przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 17 grudnia 2008 r..

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowy telefon nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w:

- § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia, z uwagi na zawyżony poziom emitowanego ciśnienia akustycznego, co może stwarzać zagrożenie uszkodzenia słuchu dziecka,
- § 21 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania dla zabawek zasilanych na baterie.

Ponadto zabawka nie spełnia innych niż zasadnicze wymagań określonych w:

- § 32 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak nazwy i adresu producenta lub imienia i nazwiska jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej,
- § 33 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania określonego niebezpieczeństwa, które jest powodem ograniczenia dotyczącego wieku.

W związku z powyższym, w dniu 12 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął wobec importera IMPORT-EKSPORT-HANDEL „Ankudowicz i syn” Spółka Jawna, W. Ankudowicz, P. Ankudowicz, postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki, niespełniającej wymagań zasadniczych oraz wymagań innych niż zasadnicze.

W dniu 12 grudnia 2008 r., Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przedłużył wydany dla „MARPOL” Jarosław Zander, Maciej Baranowski Sp. j., zakaz dalszego przekazywania

przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 12 grudnia 2008 r., Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na wycofanie wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 31 grudnia 2008 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 stycznia 2009 r., strona poinformowała, że podjęła działania, mające na celu wycofywanie zabawki z obrotu handlowego. Na potwierdzenie powyższych działań przekazała dowody w postaci: zestawienia odbiorców wyrobu, faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców, potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie poinformowała, że nie uzyskała oświadczenia od jednego z odbiorców wyrobu. W dniu 13 stycznia 2009 r., strona przekazała brakujące oświadczenie ww. odbiorcy.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po zapoznaniu się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę wyrobu z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art.127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

Małgorzata Kozak
Wiceprezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

IMPORT-EKSPORT-HANDEL
„Ankudowicz i syn” Spółka Jawna
W. Ankudowicz, P. Ankudowicz
ul. Zakładowa 18
62-510 Konin

Do wiadomości:

1. „MARPOL” Maciej Baranowski, Jarosław Zander Spółka Jawna
ul. Szczecińska 39
80-392 Gdańsk
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. aa