



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RŁO 430.01.20/AK

Łódź, dnia 6 lipca 2020 r.

DECYZJA Nr RŁO 3/2020

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

nakłada się na Pollana Med Sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie karę pieniężną w wysokości 350.000 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 82.188,56 euro (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące sto osiemdziesiąt osiem euro 56/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z dnia 14 sierpnia 2019 r., 2 października 2019 r. i 22 października 2019 r. wystosowanych w ramach postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów o sygnaturze RŁO 610.2.2019.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

postanawia się obciążyć Pollana Med sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w kwocie 25,90 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych 90/100) oraz zobowiązać **do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 8 maja 2019 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) wszczął pod sygnaturą RŁO.610.2.2019 z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Pollana Med sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076, ze zm., dalej: „u.o.k.i.k.”) polegających na:

1. przekazywaniu konsumentom na etapie zawierania oraz wykonywania umów sprzedaży, zawieranych poza lokalem przedsiębiorstwa, nieprawdziwych informacji sugerujących, że nie przysługuje im prawo do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 4 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 2070), a w konsekwencji stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów,
2. niewykonywaniu wynikającego z art. 32 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2019 r. poz. 134) obowiązku zwrotu wpłaconej kwoty w przypadku skutecznego odstąpienia przez konsumenta od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 30 ww. ustawy o prawach konsumenta, co tym samym może naruszać art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

W związku z nieudzieleniem informacji żądanych w ww. postępowaniu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k., postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Pollana Med sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie (dalej: Polana Med lub Spółka) kary pieniężnej. Wraz z zawiadomieniem Prezes Urzędu poinformował, że zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu, materiał postępowania o sygn. akt RŁO 610.2.2019 w postaci: kopii wezwań Prezesa Urzędu z dnia 14 sierpnia 2019 r., dnia 2 października 2019 r., z dnia 22 października 2019 r. oraz kopii pisma Pollana Med sp. z o.o. z dnia 8 października 2019 r. wraz z kopiami dowodów ich doręczeń.



Spółka o wszczęciu tego postępowania administracyjnego została zawiadomiona pismem z dnia 12 marca 2020 r. Spółka nie ustosunkowała się do zarzutów przedstawionych w zawiadomieniu o wszczęciu niniejszego postępowania (stan na dzień opiniowania).

Pismem z dnia 12 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i o możliwości zapoznania się z nim oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie (dowód: k. 28 akt administracyjnych).

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Pollana Med sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k., została bowiem wpisana w dniu 2 lutego 2017 r. do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem 0000661884. Według wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności Pollana Med Sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie jest m.in. *„Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami”*. Zgodnie z posiadanymi informacjami działalność Pollana Med skupia się na prowadzeniu sprzedaży poza lokalem przedsiębiorstwa w formie pokazów i prezentacji produktów na terenie całego kraju.

W dnia 8 maja 2019 r., Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Pollana Med sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na:

1. przekazywaniu konsumentom na etapie zawierania oraz wykonywania umów sprzedaży, zawieranych poza lokalem przedsiębiorstwa, nieprawdziwych informacji sugerujących, że nie przysługuje im prawo do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 4 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 2070), a w konsekwencji stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów,
2. niewykonywaniu wynikającego z art. 32 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2019 r. poz. 134) obowiązku zwrotu wpłaconej kwoty w przypadku skutecznego odstąpienia przez konsumenta od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 30 ww. ustawy o prawach konsumenta, co tym samym



może naruszać art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

W dniu 14 sierpnia 2019 r., na adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, wysłano listem poleconym za potwierdzeniem odbioru pisemne wezwanie, w którym wezwano Pollana Med do przekazania - **w terminie 14 dni** od dnia otrzymania wezwania następujących **dokumentów i informacji**:

1. sprawozdanie finansowe Przedsiębiorcy za rok 2018.
2. informacje za okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 lipca 2019, dotyczące liczby złożonych przez konsumentów oświadczeń o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, oraz liczby dokonanych przez Przedsiębiorców zwrotów wpłaconych kwot związanych ze skutecznym odstąpieniem od umowy poprzez:
 - a) wskazanie, oddzielnie dla każdego miesiąca, liczby złożonych przez konsumentów oświadczeń o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa na podstawie art. 30 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2019 r. poz. 134, dalej jako: „ustawa o prawach konsumenta”),
 - b) wskazanie, oddzielnie dla każdego miesiąca, liczby złożonych przez konsumentów oświadczeń o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa na podstawie art. 30 ustawy o prawach konsumenta, złożonych z zachowaniem ustawowego terminu 14 dni od zawarcia umowy,
 - c) wskazanie, oddzielnie dla każdego miesiąca, liczby dokonanych przez Przedsiębiorcę w ustawowym terminie 14 dni od dnia otrzymania oświadczenia konsumenta o odstąpieniu od umowy wskazanego w art. 32 ust. 1 ustawy o prawach konsumenta, zwrotów wpłaconych kwot związanych ze skutecznym odstąpieniem przez konsumentów od umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa.
 - d) wskazanie, oddzielnie dla każdego miesiąca, liczby dokonanych przez Przedsiębiorcę w terminie od 15 do 30 dni, od dnia otrzymania oświadczenia konsumenta o odstąpieniu od umowy, zwrotów wpłaconych kwot związanych ze skutecznym odstąpieniem przez konsumentów od umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa.
 - e) wskazanie, oddzielnie dla każdego miesiąca, liczby dokonanych przez Przedsiębiorcę w terminie od 31 do 60 dni, od dnia otrzymania oświadczenia konsumenta o odstąpieniu od umowy, zwrotów wpłaconych kwot związanych ze skutecznym odstąpieniem przez konsumentów od umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa.



- f) wskazanie, oddzielnie dla każdego miesiąca, liczby dokonanych przez Przedsiębiorcę w terminie powyżej 60 dni, od dnia otrzymania oświadczenia konsumenta o odstąpieniu od umowy, zwrotów wpłaconych kwot związanych ze skutecznym odstąpieniem przez konsumentów od umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa.
- h) wskazanie, oddzielnie dla każdego miesiąca, liczby sytuacji, w których Przedsiębiorca nie dokonał zwrotu wpłaconych kwot pomimo złożenia przez konsumenta oświadczenia o odstąpieniu od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa. W przypadku niedokonania zwrotu wpłaconej kwoty proszę również o wskazanie przyczyny jego niedokonania.
3. kopie pięciu ostatnio wydanych wyroków wraz z uzasadnieniami w sprawach konsumenckich, w których Pollana Med sp. z o.o. była pozwany.
4. o liczbie spraw sądowych 1 stycznia 2017 r. do 31 lipca 2019 r. dot. roszczeń o zwrot kwot wpłaconych przez konsumentów, którzy dokonali skutecznego odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorcy, w których Pollana Med sp. z o.o. była pozwany, z podziałem na sprawy, w których:
- a) zapadły prawomocne wyroki nakazujące zwrot ww. kwot,
 - b) zapadły prawomocne wyroki oddalające powództwa,
 - c) postępowania znajdujące się w toku
5. odpowiedzi udzielonych przez Przedsiębiorcę na wystąpienia Miejskich i Powiatowych Rzeczników Konsumentów, przekazane przez Przedsiębiorcę w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów udzielonej w dniu 16 lipca 2019 r., do czego Przedsiębiorca był wzywany w wezwaniach z dnia 8 maja 2019 r., 7 czerwca 2019 r. oraz 9 lipca 2019 r.
- (dowód: k. 10 akt administracyjnych).

W wezwaniu wyjaśniono, że żądanie powyższych informacji i dokumentów jest związane z prowadzonym ww. postępowaniem i jest konieczne do wyjaśnienia wszystkich zagadnień o istotnym znaczeniu dla sprawy. Ponadto, w wezwaniu tym pouczone Spółkę, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. Powyższe wezwanie zostało skierowane nie tylko na adres siedziby Spółki tj. ul. Poznańska 50, 62-090 Mrowino, ale również na adres: ul. Towarowa 12 62-090 Mrowino, który to adres Spółka podawała konsumentom jako adres do korespondencji. Wezwanie zostało skutecznie doręczone na każdy z ww. adresów w dniu



19 sierpnia 2019 r. (dowody: pisma Prezesa Urzędu z dnia 14 sierpnia 2019r. skierowane na ww. adresy z potwierdzeniem ich odbioru przez Spółkę- k. 7-12 akt adm.).

W związku z nieudzieleniem odpowiedzi na powyższe wezwanie Prezes UOKiK postanowił ponownie wystąpić z wezwaniem (monit) do Spółki. Uczynił to w dniu 2 października 2019 r., wyznaczając Spółce 3 dniowy termin na udzielenie odpowiedzi od daty otrzymania pisma (dowód: k. 16 akt administracyjnych). Spółka została pouczone, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. Analogicznie jak przy wezwaniu z dnia 14 sierpnia 2019 r., zostało ono skierowane na adres siedziby Spółki tj. ul. Poznańska 50, 62-090 Mrowino oraz adres: ul. Towarowa 12 62-090 Mrowino. Pismo zostało doręczone Spółce pod każdym z ww. adresów w dniu 7 października 2019 r. (dowody: pisma Prezesa Urzędu z dnia 2 października 2019 r. skierowane na ww. adresy z potwierdzeniem ich odbioru przez Spółkę- k. 18 akt adm.).

W odpowiedzi na powyższe wezwanie oraz monit Spółka w dniu 8 października 2019 r. poinformowała Prezesa Urzędu, iż z uwagi na zakres materiałów i dokumentów, jaki jest wymagany oraz fakt, iż znaczna część tychże dokumentów znajduje się w obszernym archiwum dokumentów, ich odnalezienie i przygotowanie zgodnie z treścią wezwania, nie jest możliwe w tak krótkim czasie. Oświadczyła, iż pełne ustosunkowanie się do wezwania wraz z załączeniem niezbędnej dokumentacji, nastąpi do końca października 2019 r. W piśmie tym, Spółka poprosiła również o zwrot dokumentów przekazanych pismem z dnia 9 lipca 2019 r. celem ich potwierdzenia za zgodność z oryginałem (dowód: - k. 19 akt adm.).

Prezes Urzędu w związku z nieotrzymaniem wskazanych w wezwaniu z dnia 14 sierpnia 2019 r. informacji i dokumentów, monitowanym w dniu 2 października 2019 r., w dniu 22 października 2019 r. wystąpił do Spółki z monitem ostatecznym wskazując w nim dzień 31 października 2019 r. jako ostateczny termin na udzielenie informacji i dokumentów wymaganych w ww. wezwaniach - zgodnie z propozycją Spółki. Spółka została pouczone, że nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, może spowodować nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej określonej w art. 106 ust. 2 pkt u.o.k.i.k. (dowody: pisma Prezesa Urzędu z dnia 2 i 22 października 2019 r. skierowane na ww. adresy z potwierdzeniem ich odbioru przez Spółkę- k. 16 i 25 akt adm.).

Spółka pomimo wskazania jej ostatecznego terminu na dzień 31 października 2019 r. tj. terminu, do którego deklarowała udzielenie ostatecznej odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, nie udzieliła ich. Pollana Med nie przedstawiła też jakichkolwiek dalszych

wyjaśnień dot. braku odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu pomiędzy 31 października 2019 a dniem wydania Decyzji w postępowania o sygnaturze RŁO 610.2.2018 .

Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r., zostało wszczęte postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Pollana Med Sp. z o.o., w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu z dnia 14 sierpnia 2019 r. oraz z dnia 2 października 2019 r. i z dnia 22 października 2019 r., żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k., w postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów prowadzonym pod sygnaturą akt RŁO.610.2.2019. (*dowód: postanowienie z dnia 12 marca 2020 r.- k. 1 akt adm.*).

Należy nadmienić, że w dniu 6 grudnia 2019 r. Prezes Urzędu wydał decyzję nr RŁO 6/2019 w której: **uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, określoną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, działania Pollana Med Sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie polegające na przekazywaniu konsumentom na etapie zawierania oraz wykonywania umów sprzedaży, zawieranych poza lokalem przedsiębiorstwa, nieprawdziwych informacji sugerujących, że nie przysługuje im prawo do odstąpienia od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 4 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 2070) i godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i **stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 31 grudnia 2018 r.**, oraz **uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów**, określoną w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, działania Pollana Med Sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie polegające na niewykonywaniu wynikającego z art. 32 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2019 r. poz. 134) obowiązku zwrotu wpłaconej kwoty w przypadku skutecznego odstąpienia przez konsumenta od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 30 ww. ustawy o prawach konsumenta, co godzi w zbiorowe interesy konsumentów, i **nakazał zaniechanie jej stosowania.**

Ponadto na podstawie art. 103 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 369 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nadał w ww. decyzji w zakresie pkt II sentencji decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

Powyższa Decyzja Prezesa Urzędu jest udostępniona na stronach Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf .



Od tej decyzji Pollana Med złożyła odwołanie w którym odnosząc się do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego podniosła między innymi:

„Urząd w toku dalszego postępowania nie odniósł się w żaden sposób do korespondencji Spółki, jak również nie zczekał ani na uzupełnienie materiału dowodowego, jak również na poświadczenie stosownych dokumentów za zgodność z oryginałem, co wcześniej uznał za niezbędne dla prowadzonej sprawy”,

„Brak zajęcia stanowiska przez Urząd co do wniosku Spółki Pollana Med. oraz nie zczekanie na pełną dokumentację, o której przedłożenie Urząd przecież sam wzywał, musi skutkować oczywistym uznaniem, że materiał dowodowy w niniejszej sprawie został zgromadzony w sposób błędny, niepełny i nieprawidłowy, a wnioski oparte na tymże materiale dowodowym, jako takie, również muszą być obarczone błędami” oraz „iż podstawowy materiał dowodowy w niniejszej sprawie nie został zgromadzony albo został zgromadzony w sposób błędny, to nie sposób oczekiwać jakichkolwiek merytorycznych stanowisk w oparciu o tenże materiał” .

W 2018 r. Spółka uzyskała obrót z prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie 10 894 148,24 zł (vide: Informacja z KRS dowód k. 29 akt adm.). Natomiast za rok 2019 termin złożenia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) CIT 8 w roku podatkowym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 542) został przedłużony do dnia 31 lipca 2020 r. (dowód: pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Poznań-Jeżyce, dowód: k. 28 akt adm.).

Pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi w sprawie dowodami (dowód k. 31 akt adm.), doręczonego Spółce w dniu 22 czerwca 2020 r. (dowód k. 32 akt adm.).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Ustęp 2 art. 50 ww. ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.



Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy u.o.k.i.k. kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (*por. E. Modzelewska-Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002 r., str. 339-340; wyrok Sądu Antymonopolowego z 19 listopada 1992 r. sygn. akt XVII Amr 24/92*).

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu (*por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego*

w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/2004 stwierdził, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.i.k.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy (*por. np. powołany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r. sygn. akt VI ACa 630/15*).

Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.i.k. przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm., dalej: Prawo przedsiębiorców). W myśl art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m.in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Definicja działalności gospodarczej została określona w art. 3 Prawa przedsiębiorców, gdzie wskazano, że jest nią zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Pollana Med sp. z o.o. z siedzibą w Mrowinie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą w sposób



zorganizowany, ciągły i zarobkowy m.in. w zakresie *sprzedaży detalicznej prowadzonej poza siecią sklepową, straganami i targowiskami*. Posiadając zatem status przedsiębiorcy w świetle Prawa przedsiębiorców, Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Spoczywa zatem na niej, jako przedsiębiorcy, obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów (sygn. akt RŁO.610.2.2019.) Prezes UOKiK trzykrotnie skierował do Przedsiębiorcy wezwanie do udzielenia informacji i przedłożenia dokumentów, wskazując jako podstawę prawną żądań przepis art. 50 ust. 1 u.o.k.i.k. Wszystkie wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k. Wskazywały bowiem zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wezwania te zostały prawidłowo doręczone Spółce: pierwsze - w dniu 19 sierpnia 2019 r., drugie (monit) - w dniu 7 października 2019 r., trzecie (monit ostateczny) - w dniu 25 października 2019 r. Pomimo wezwań Spółka nie przekazała wymaganych przez Prezesa Urzędu dokumentów i informacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu uznał za uzasadnione zastosowanie w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. Zgodnie z tym przepisem, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 u.o.k.i.k. bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości

i zniechęcający do takiego naruszenia. Zagrożenie zaś karami, czyli potencjalna możliwość ich nałożenia, nadaje karom pieniężnym charakter dyscyplinujący. W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację jego ustawowych kompetencji.



Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że za nałożeniem kary na Spółkę przemawiają negatywne dla prowadzonego postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów skutki, wynikające z nieudzielenia odpowiedzi na wezwania. Niezastosowanie się Pollana Med do otrzymanych wezwań uniemożliwiło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu, jakim było pozyskanie możliwie jak największej ilości informacji i dokumentów dotyczących działań Spółki wobec konsumentów, a następnie dokonanie ich oceny z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.i.k. nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 pkt 3 u.o.k.i.k. Przepis ten stanowi, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 u.o.k.i.k., ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Jak już podkreślono, Spółka nie udzieliła odpowiedzi na żadne z otrzymanych ww. wezwań Prezesa Urzędu i nie wskazała do końca trwania postępowania uzasadnionych przyczyn, ze względu na które nie zastosowała się do wyrażonych w nich żądań, pomimo trzykrotnego wezwania i które zasługiwałyby na uwzględnienie. Wprawdzie w odniesieniu do drugiego wezwania Spółka podała, iż w jej ocenie wyznaczony termin był zbyt krótki i wniosła o jego wydłużenie do dnia 31 października 2019 r, jednakże ostatecznie nie udzieliła żądanych informacji także w tym terminie. Ponadto należy nadmienić, że na udzielenie wymaganych informacji i dokumentów Spółka miała 73 dni licząc od daty otrzymania pierwszego wezwania do dnia 31 października 2019 r. - daty, do której Spółka zobowiązała się do ostatecznego udzielenia odpowiedzi, i którym mieścił się przedłużony o trzy dni czas na udzielenie odpowiedzi po drugim wezwaniu. .

Wymienione w wezwaniach informacje i dokumenty miały istotne znaczenie dla dokonania ustaleń faktycznych w prowadzonym postępowaniu w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Informacje te i dokumenty Prezes Urzędu uzyskał od rzeczników konsumentów i ze skarg konsumenckich. Jednak to Spółka posiadała pełen obraz sytuacji wynikający z posiadanych wezwań od rzeczników konsumentów, skarg konsumenckich i



zasad ich rozpatrywania oraz ze spraw cywilnych prowadzonych przed sądami powszechnymi. Tym samym, zachowanie Spółki spowodowało utrudnienia w pozyskaniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów i wydłużenie czasu trwania tego postępowania, co z kolei skutkowało tym, iż Spółka mogła dłużej stosować wobec konsumentów praktykę polegającą na niewykonywaniu wynikającego z art. 32 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2019 r. poz. 134) obowiązku zwrotu wpłaconej kwoty w przypadku skutecznego odstąpienia przez konsumenta od umowy zawartej poza lokalem przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 30 ww. ustawy o prawach konsumenta.

W świetle powyższego, uzasadnione jest uznanie, że zaniechanie Spółki utrudniło Prezesowi Urzędu utrudniło zgromadzenie materiału dowodowego w odpowiednim terminie, a w konsekwencji sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Podkreślenia ponadto wymaga, że Spółka mogła bez przeszkód zapoznać się z treścią wezwań, przekazując stosowną odpowiedź Prezesowi Urzędu. Informacje i dokumenty wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Pollana Med i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jego stronie. Żądane informacje odnosiły się bezpośrednio do bieżącej działalności Spółki. Uzasadnia to wniosek, że są to informacje znane i znajdujące się w posiadaniu Pollana Med bez konieczności podejmowania szczególnych lub uciążliwych czynności dla ich pozyskania. Należy wreszcie podkreślić, iż Prezes UOKiK nie miał możliwości pozyskania pełnych informacji, objętych wezwaniem z innych źródeł, ponieważ tylko Spółka prowadząc działalność na terenie całego kraju posiadała kompletną wiedzę na temat prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. W konsekwencji takie zachowanie Spółki znacząco utrudniło prowadzenie postępowania dowodowego przez Prezesa Urzędu skutkując ograniczeniem zakresu dostępnych źródeł dowodowych.

Mając powyższe na względzie - w ocenie Prezesa Urzędu - działania Pollana Med miały charakter umyślny i były nakierowane na uniemożliwienie poczynienia potencjalnie obciążających dla Spółki ustaleń w sprawie. Wskazać przy tym należy, że Spółka musiała zdawać sobie sprawę z konsekwencji nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu, gdyż była wielokrotnie informowana o skutkach nieudzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.

Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy, Prezes UOKiK nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 350.000,00 zł, co stanowi równowartość 82.188,56 euro. Stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych



ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Wartość euro do ustalenia wysokości kary została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2019 r.¹, zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,2585 zł.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona kara pieniężna jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Spółki, że stanowi odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez ww. podmiot przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej w stosunku do innych uczestników rynku- przedsiębiorców, zniechęcając ich do niewykonywania ustawowych obowiązków.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.i.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów tej ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Należy zauważyć, że u.o.k.i.k. nie zawiera wyczerpujących regulacji dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Art. 83 u.o.k.i.k. stanowi jednak, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy k.p.a. Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu. W jego wyniku Prezes Urzędu w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przez Pollana Med przepisu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegające na nieudzieleniu informacji żądanych

¹ <https://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a251z191231>



przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (t.j.; Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm. - dalej „k.p.a.”) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 k.p.a., a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie zaś z art. 263 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ administracji publicznej może zaliczyć do kosztów postępowania także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronie postępowania pism urzędowych, które łącznie wyniosły 25,90 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych 90/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił obciążyć Spółkę kwotą 25,90 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych 90/100).

W związku z powyższym Prezes Urzędu postanowił jak w pkt. II sentencji niniejszej decyzji.

Koszty niniejszego postępowania Spółka obowiązana jest uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.i.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (j. t.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1460, ze zm. - dalej: k.p.c.) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów-Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Jednak w przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, stosownie do art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c., przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.



Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 755, ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 k.p.c strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury*

Tomasz Dec

Otrzymuje:
Pollana Med Sp. z o.o.
ul. Poznańska 50, 62-090 Mrowino

