



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-44(9)/15/AK

Warszawa, dnia 23 czerwca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/57/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek KLARA i OLA, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Sabinę Tylkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sabina Tylka PRZEDSIĘBIORSTWO – PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE „TYLKOMET” w Karszewie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12 marca 2015 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienek KLARA i OLA (dalej także jako: „sukienki”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Sabinę Tylkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sabina Tylka PRZEDSIĘBIORSTWO – PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE „TYLKOMET” w Karszewie.

Sukienka KLARA to sukienka bez rękawów z bolerkiem przeznaczona dla małych dzieci – w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 *„Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”) – zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie) oraz dla starszych dzieci i młodzieży – w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009 – zgodnie z którym za starsze dziecko lub młodzież uważa się osobę w wieku od

7 lat do 14 roku życia (co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm). Sukienka na podszewce, z podwyższonym stanem w kolorze białym z nadrukiem czarnych kropek oraz motyli w kolorze różowym i zielonym, zapinana w tylnej części na zamek z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Stan sukienki połączony z dolną rozkloszowaną częścią sukienki szarfą w kolorze ciemno-różowym o szerokości 55 mm. Na przodzie sukienki do szarfy jest przyszyta dekoracyjna kokarda wykonana z tej samej tkaniny co sukienka i szarfa. Podkrój szyi wykończony lamówką w kolorze ciemno-różowym o szerokości 50 mm. W miejscu łączenia stanu sukienki z dolną częścią sukienki, po bokach wszyte są szarfy w kolorze ciemno-różowym o szerokości 55 mm, przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru. Podszewka wykonana z tkaniny w kolorze białym, dół podszewki wykończony falbanką z białego tiulu o szerokości 12 cm. Dół falbanki obszyty 0,5 cm lamówką w kolorze szarfy. Części ozdobne podszewki są dłuższe od sukienki o 3-5 cm. Do sukienki dołączone jest bolerko z krótkim rękawem w kolorze ciemno-różowym wykonane z tej samej tkaniny, z której wykonano szarfy, zapinane na przodzie na guzik. Na etykiecie dołączonej do produktu umieszczono następujące informacje: „TYLKOMET” Sabina Tylka, Karszew 21, 98-100 Łask, NIP 831-100-43-52, artykuł – Klara, skład surowcowy: poliester 75%, bawełna 25%, rozmiar, przepis konserwacji w formie opisowej i graficznej: prać ręcznie w temp. max. 40°C, nie chlorować, temp. prasowania 110°C, nie czyścić chemicznie, suszyć w stanie rozwieszonym, wyprodukowano w Polsce, nr tel. (43) 657-14-88, tel. kom. 608-370-972, 695-734-119. Dodatkowo, na wszywce sukienki znajdowały się informacje: PPHU TYLKOMET Collection, tel. kom. 608-370-972, skład surowca podany na etykiecie odzieżowej, rozmiar, graficzny sposób konserwacji. Wszywka z ww. informacjami przyszyta była ponadto do bolerka sukienki.

Sukienka OLA to sukienka bez rękawów z bolerkiem przeznaczona zarówno dla małych dzieci (w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009) jak również dla starszych dzieci i młodzieży (w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009). Sukienka na podszewce, z podwyższonym stanem w kolorze białym z nadrukiem niebieskich i granatowych kółek, kropek i pawich oczek, zapinana w tylnej części na zamek z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Stan sukienki połączony z dolną rozkloszowaną częścią sukienki szarfą w kolorze granatowym o szerokości 50 mm. Na przodzie sukienki, do szarfy jest przyszyta dekoracyjna kokarda wykonana z tej samej tkaniny co sukienka i szarfa. Podkrój szyi wykończony lamówką w kolorze granatowym o szerokości 45 mm. W miejscu łączenia stanu sukienki z dolną częścią sukienki, po bokach wszyte są szarfy w kolorze

granatowym o szerokości 50 mm, przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru. Podszewka wykonana z tkaniny w kolorze białym, dół podszewki wykończony falbanką z białego tiulu o szerokości 12 cm. Do sukienki dołączone jest niezapinane bolerko z krótkim rękawem w kolorze granatowym, wykonane z tej samej tkaniny z której wykonano szarfy, obszyte plisą z tkaniny z której uszyto sukienkę. Na etykiecie dołączonej do produktu umieszczono następujące informacje: „TYLKOMET” Sabina Tylka, Karszew 21, 98-100 Łask, NIP 831-100-43-52, artykuł – Ola, skład surowcowy: poliester 65%, bawełna 35%, rozmiar, przepis konserwacji w formie opisowej i graficznej: prać ręcznie w temp. max. 40°C, nie chlorować, temp. prasowania 110°C, nie czyścić chemicznie, suszyć w stanie rozwieszonym, wyprodukowano w Polsce, nr tel. (43) 657-14-88, tel. kom. 608-370-972, 695-734-119. Dodatkowo, na wszywce sukienki znajdowały się informacje dotyczące: graficznego sposobu konserwacji i rozmiaru, a na wszywce bolerka: PPHU TYLKOMET Collection, tel. kom. 608-370-972, skład surowca podany na etykiecie odzieżowej, rozmiar, graficzny sposób konserwacji.

W toku kontroli przedsiębiorcy Włodzimierza Lisa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne „WRADEX-1” w Bracinie, mającej miejsce przy ul. Polnej 74 w Bracinie, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa sukienki KLARA i OLA w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne produktów wykazały, że długość części zwisających szarf przeznaczonych do wiązania z tyłu sukienek, mierzona od punktu wiązania wynosiła od 450 do 510 mm (w przypadku sukienki KLARA) oraz od 460 do 530 mm (w przypadku sukienki OLA). Powyższe jest niezgodne z pkt 3.4.3 i 3.4.4 normy, zgodnie z którymi pasy i szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru są dozwolone pod warunkiem, że:

- gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 360 mm ani nie będą zwisały poniżej krawędzi ubioru (w przypadku małych dzieci);
- gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 360 mm (w przypadku starszych dzieci i młodzieży).

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 26 marca 2015 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Sabinę Tylkę, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sabina Tylka PRZEDSIĘBIORSTWO – PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE „TYLKOMET” w Karszewie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. sukienek. Następnie, postanowieniem z dnia 31 marca 2015 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sukienki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy sukienek, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom do czasu odpowiedniego skrócenia szarf przeznaczonych do wiązania z tyłu ubioru (do długości nie większej niż 360 mm) lub całkowitego usunięcia tych szarf wraz z elementami umożliwiającymi ponowne ich wprowadzenie. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych sukienek oraz wezwał ją do określenia swej roli w obrocie tymi produktami i przekazania listy ich dystrybutorów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby sukienek posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty te były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że jest wytwórcą sukienek, które zostały uszyte przez nią w lutym 2015 r. jako egzemplarze sondażowe w ilości po 4 serie z każdego modelu. Strona postępowania oświadczyła również, że dwie serie sukienek (po jednej z każdego modelu) sprzedała przedsiębiorcy Włodzimierzowi Lisowi,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne „WRADEX-1” w Bracinie, a pozostałe sukienki przekazała swoim pracownikom, którzy mieli prezentować te produkty potencjalnym klientom na rynku i, ewentualnie, zbierać na nie zamówienia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że sukienki miały dopiero być wdrożone do produkcji i sprzedawane począwszy od kwietnia 2015 r. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania zastosowała się do zaleceń organu nadzoru odnośnie zmiany konstrukcji sukienek (tj. skrócenia szarf), co jednakże nie znalazło aprobaty u potencjalnych odbiorców produktów. W związku z powyższym strona postępowania opracowała inny sposób dostosowania kwestionowanych sukienek do wymagań bezpieczeństwa, polegający na zastosowaniu dwóch szlufek, znajdujących się obok siebie, które umieszczone zostały z tyłu ubioru. Powyższe rozwiązanie pozwoliło na osiągnięcie wymaganej długości zwisających części szarf przy zachowaniu jednoczesnej możliwości związania ich w kokardę (na dowód swego twierdzenia strona postępowania przekazała egzemplarz modelowy sukienki o zmienionej konstrukcji). Niezależnie od powyższego, strona postępowania oświadczyła, że nie wdrożyła do produkcji sukienek OLA, gdyż nie znalazły one uznania wśród potencjalnych nabywców oraz wskazała, że odebrała egzemplarze sukienek dostarczone jednemu dystrybutorowi tych produktów, na dowód czego przekazała fakturę korygującą.

Pismem z dnia 7 maja 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dodatkowych informacji dotyczących: liczby wytworzonych przez nią sukienek KLARA i OLA, liczby tych produktów prezentowanych przez jej pracowników bezpośrednio konsumentom (ze wskazaniem liczby produktów, które ewentualnie zostały sprzedane w ten sposób), liczby produktów będących w posiadaniu strony postępowania wraz ze wskazaniem, czy wszystkie z nich zostały naprawione oraz sposobu zagospodarowania sukienek OLA, które stosownie do jej oświadczenia „nie znalazły uznania na rynku”.

W odpowiedzi na powyższe, pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 18 maja 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że łącznie uszyła 48 sukienek KLARA i OLA, z czego 12 sztuk zostało dostarczonych do jedyne go dystrybutora tych produktów. Strona postępowania poinformowała również, że 46 sztuk sukienek ze skróconymi szarfami (10 sztuk zwróconych od dystrybutora i 36 sztuk będących w jej posiadaniu) sprzedała na rynku w obniżonej cenie bezpośrednio konsumentom. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że prowadzi produkcję sukienek KLARA o zmienionej konstrukcji.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Sabina Tylka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sabina Tylka PRZEDSIĘBIORSTWO – PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE „TYLKOMET” w Karszewie, wprowadziła sukienki będące przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca Sabina Tylka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sabina Tylka PRZEDSIĘBIORSTWO – PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE „TYLKOMET” w Karszewie oświadczyła, że jest wytwórcą sukienek będących przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące

bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Mając na uwadze, że wymagania bezpieczeństwa dla odzieży dziecięcej ze sznurami i sznurkami ściągającymi zostały określone w normie PN-EN 14682:2009, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy będącej przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych sukienek stanowiły badania organoleptyczne produktów, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Badania te wykazały, że długość części zwisających szarf przeznaczonych do wiązania z tyłu sukienek, mierzona od punktu wiązania wynosiła od 450 do 510 mm (w przypadku sukienki KLARA) oraz od 460 do 530 mm (w przypadku sukienki OLA). Powyższe jest niezgodne z pkt 3.4.3 i 3.4.4 normy, zgodnie z którymi pasy i szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru są dozwolone pod warunkiem, że:

- gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 360 mm ani nie będą zwisały poniżej krawędzi ubioru (w przypadku małych dzieci);
- gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 360 mm (w przypadku starszych dzieci i młodzieży).

Zastosowanie takich szarf w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce, czy placu zabaw) może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się szarfy o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, wskutek których dojść może do otarcia, rozcięcia lub urazu kończyn użytkowników kwestionowanej odzieży.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane sukienki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników, którymi w tym przypadku są dzieci.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła łącznie 48 sztuk kwestionowanych sukienek, z czego 12 sztuk tych produktów zostało sprzedanych jednemu dystrybutorowi produktów. Jednocześnie, w toku postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Działania te polegały na odebraniu wszystkich produktów dostarczonych dystrybutorowi (łącznie 10 sztuk, gdyż pozostałe 2 egzemplarze sukienek zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej jako próbki rozjemcze produktów), a następnie odpowiednim skróceniu szarf przeznaczonych do wiązania z tyłu ubioru we wszystkich 46 sztukach sukienek (dowód: faktura korygująca nr KF/11/15/000001 z 5 marca 2015 r. oraz oświadczenie strony postępowania). Ponadto, strona postępowania zmieniła konstrukcję wprowadzonych do produkcji sukienek KLARA, poprzez zastosowanie dwóch szlufek, znajdujących się obok siebie, które umieszczone zostały z tyłu ubioru, co spowodowało dostosowanie produktu do wymagań bezpieczeństwa z jednoczesnym zachowaniem jego walorów estetycznych (dowód: próbka produktu przekazana Prezesowi UOKiK wraz z oświadczeniem strony postępowania). Strona postępowania oświadczyła również, że nie wprowadziła do dalszej produkcji sukienek OLA.

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę Sabinę Tylkę, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sabina Tylka PRZEDSIĘBIORSTWO – PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE „TYLKOMET” w Karszewie, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie

konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:
Sabina Tylka
P.P.H.U. „TYLKOMET”
Karszew 21