



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-5(24)/10/WS

Warszawa, dnia 7 lipca 2010 r.

**DECYZJA DNR-1/40/2010**

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia przez przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie, Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wózek dziecięcy „QUATRO RALLY” jest bezpieczny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) płatną do budżetu państwa za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wózek dziecięcy „QUATRO RALLY” jest bezpieczny.

**Uzasadnienie**

W dniu 13 stycznia 2010 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynęła informacja od konsumenta, dotycząca wózka dziecięcego „QUATRO RALLY”. Z przekazanych informacji wynikało, iż przedmiotowy wózek z przekładaną prowadnicą może stwarzać zagrożenie z uwagi na brak hamulca jednej osi. Brak hamulca na jednej osi może grozić utratą stabilności i przewróceniem się wózka. W piśmie konsument wskazał, iż przedmiotowy wózek został wprowadzony na polski rynek przez przedsiębiorcę P.P.H. „Adamex” J. Karoń, E. Kasprzyk, A. Kasprzyk spółka jawna z siedzibą w Częstochowie.

W związku z powyższym, pismem z dnia 15 stycznia 2010 r., Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli

przedsiębiorcy P.P.H. „Adamex” J. Karoń, E. Kasprzyk, A. Kasprzyk spółka jawna z siedzibą w Częstochowie. W trakcie kontroli ustalono, iż wózek dziecięcy „QUATRO RALLY” został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie.

Kontrolowany przedsiębiorca nie posiadał gotowych do sprzedaży egzemplarzy w/w wózka, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali natomiast oświadczenie przedsiębiorcy Apolonii Karoń, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie o podjęciu działań zmierzających do wycofania produktu z rynku oraz deklarację, iż wózek poddany zmianom konstrukcyjnym zostanie przebadany laboratoryjnie.

W związku z powyższym, pismem z dnia 25 lutego 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Apolonii Karoń, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ADAMEX II” w Częstochowie z prośbą o przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy „QUATRO RALLY”, w postaci faktur korygujących lub oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wózka w ofercie handlowej. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów wózka dziecięcego „QUATRO RALLY”.

W odpowiedzi z dnia 16 marca 2010 r. przedsiębiorca Apolonia Karoń, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie poinformowała, iż po uzyskaniu wyników zleconych badań wszystkie egzemplarze wózka znajdujące się u dystrybutorów zostaną zmodyfikowane, a informacja o możliwości dokonania nieodpłatnej modyfikacji wózka zostanie umieszczona w ich siedzibach. Z powyższego pisma nie wynikało jednak, czy dystrybutorzy zostali powiadomieni o wadze produktu. Do pisma załączona została lista dystrybutorów w/w wózka oraz umowa zlecenia wykonania badań na zgodność produktu z normą PN-EN 1888:2004/A1:2005 „Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”. Jednocześnie przedsiębiorca Apolonia Karoń, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie poinformowała, iż po uzyskaniu wyników badań przekaże je organowi nadzoru. Do pisma została dołączona lista dystrybutorów przedmiotowego wózka.

Pismem z dnia 26 marca 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do w/w przedsiębiorcy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy działaniami zadeklarowanymi w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a działaniami wskazanymi w

piśmie z dnia 16 marca 2010 r. W tym samym piśmie Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do przedsiębiorcy o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie wózka z rynku. Na przedstawienie powyższych informacji i dowodów organ nadzoru wyznaczył przedsiębiorcy Apolonii Karoń, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie termin 14 dni. Termin ten upłynął w dniu 20 kwietnia 2010 r. Wobec braku odpowiedzi, Prezes UOKiK zdecydował wszcząć postępowanie w sprawie nieudzielenia przez przedsiębiorcę Apolonie Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie, zwany dalej „stroną postępowania”, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wózek dziecięcy „QUATRO RALLY jest bezpieczny. Jednocześnie organ nadzoru pouczył stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Apolonia Karoń, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku prowadzonych czynności wyjaśniających przedsiębiorca Apolonia Karoń, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie potwierdziła, iż jest wytwórcą wózka dziecięcego „QUATRO RALLY” .

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to postępowanie, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W tym przypadku polegało ono na nieudzieleniu Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Apolonie Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w

Częstochowie we wskazanym terminie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wprowadzany przez nią na rynek wózek dziecięcy „QUATRO RALLY” jest bezpieczny.

Nieudzielenie informacji przez ww. przedsiębiorcę stanowi naruszenie, wynikające z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, obowiązku współpracy producentów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru (Prezesem UOKiK) w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 lutego 2010 r. skierowanym do przedsiębiorcy Apolonii Karoń, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie wyjaśnił, że niezastosowanie się do prośby organu nadzoru o przekazanie wnioskowanych dowodów i informacji będzie stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania prowadzonego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Treść powyższego pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości, wobec czego obowiązkiem przedsiębiorcy było udzielenie informacji Prezesowi UOKiK.

Należy podkreślić, że Prezes UOKiK wystosował niniejsze pismo z uwagi na fakt, iż przedsiębiorca w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej deklarował podjęcie działań naprawczych w stosunku do wózka dziecięcego „QUATRO RALLY”.

Przedmiotem postępowania administracyjnego, wszczętego pismem z dnia 28 maja 2010 r., było ustalenie okoliczności nieudzielenia informacji Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Adamex II” w Częstochowie.

Fakt pozostawienia pisma Prezesa UOKiK z dnia 28 maja 2010 r. bez odpowiedzi jest bezsporny. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie przekazała informacji niezbędnych do stwierdzenia czy wózek dziecięcy „QUATRO RALLY” jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 33 a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za nieudzielenie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy produkt jest bezpieczny lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Brak odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK, wzywające stronę postępowania do przedstawienia informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy wprowadzany przez niego na rynek wózek dziecięcy „QUATRO RALLY” jest produktem bezpiecznym, utrudnił organowi nadzoru dokonanie oceny, czy strona niniejszego postępowania podjęła w stosunku do tych

produktów, deklarowane w trakcie kontroli Inspekcji Handlowej działania naprawcze, mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy wózek.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż jest to pierwsze naruszenie przez w/w przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt był przeznaczony dla dzieci - kategorii konsumentów szczególnie narażonych na niebezpieczeństwo związane z używaniem tego produktu.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, iż określona w sentencji niniejszej decyzji kara jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

Apolonia Karoń  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe  
„ADAMEX II”  
ul. Młodości 10  
42-215 Częstochowa