



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 listopada 2021 r.

DIH-3.707.81.2021.IJ

DECYZJA DIH-III/73/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, z późn.zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Nr NR.D.10.2021.JK Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 16 września 2021 r., na mocy której przedsiębiorcy Mariuszowi Trybańskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „T.M.X” Trybański Mariusz w Sztumie, wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązków informacyjnych wynikających z art. 37 ust. 4 ww. ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów – **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 29 lipca – 3 sierpnia 2021 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zwanego dalej: „Gdańskim WIIH” bądź „organem pierwszej instancji”, działając na podstawie upoważnienia Nr NR.057.245.2021.JG z dnia 29 lipca 2021 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie w Sztumie, należącym do przedsiębiorcy (...) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...), zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania”.

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021., poz. 162), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 28 czerwca 2021 r. ze

wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893), zwanej dalej: „ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym”. Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie w dniu 30 czerwca 2021 r.

W związku z nieobecnością osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy na podstawie art. 50 ust. 5 Prawa przedsiębiorców czynności kontrolne zostały podjęte w obecności pracownika – Łukasza Trybańskiego.

W toku kontroli ustalono, że strona w ramach prowadzonej działalności gospodarczej udostępniała na rynku sprzęt elektryczny. W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili, że kontrolowany przedsiębiorca, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi wynikającemu z art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym, nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji, o tym że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W trakcie kontroli, w sali sprzedaży, została umieszczona informacja o zakresie określonym w art. 37 ust. 1 – 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 §1 i §4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwanej dalej: „Kpa”, Pomorski WIIH zawiadomieniem z dnia 18 sierpnia 2021 r., poinformował stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 i art. 93 ust. 2 ustawy

o zużytym sprzęcie za nieumieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 tej ustawy.

Jednocześnie, w piśmie tym organ poinformował przedsiębiorcę o przysługującym mu, zgodnie z art. 10 Kpa, prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w tym prawie do wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania wniosków dowodowych w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi na zawiadomienie strona poinformowała, że informacja, o której mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym była wywieszona, ale spadła przy pracach sprzątających. Po tym oświadczeniu przedsiębiorcy, organ pierwszej instancji zwrócił się telefonicznie do strony o przekazanie dowodów, które by potwierdziły taką okoliczność. Strona, pocztą elektroniczną, nadesłała zdjęcia, druk „wydanie z magazynu” oraz oświadczenie dotyczące wiążącej informacji oraz okoliczności w jakich spadła. Organ pierwszej instancji zapoznał się z nadesłanymi materiałami i nie uznał ich za dowód potwierdzający, że informacja była umieszczona w kontrolowanej placówce. Twierdzeniom strony oraz nadesłanym fotografiom przeczyły zdjęcia zrobione w trakcie przeprowadzonej kontroli.

W dniu 16 września 2021 r. Pomorski WIIH, wydał decyzję Nr NR.D.10.2021.JK na mocy której przedsiębiorcy (...) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za nieumieszczenie

w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym.

Strona odwołała się od tej decyzji organu pierwszej instancji. W odwołaniu podniosła, że nie zgadza się z wydaną decyzją. Zdaniem strony protokół kontroli jest niekompletny i widnieje w nim tylko jedna fotografia z informacją o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego, brak zaś drugiej kartki, o której napisano w protokole kontroli („uwidocznione na Sali sprzedaży w dwóch miejscach”) i ta właśnie kartka ma znaczenie dla sprawy, ponieważ pod nią umieszczone były informacje o których mowa w art. 37 ust. 1 - 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym.

Ponadto strona oświadczyła, że nie zgadza się z uzasadnieniem decyzji, w części dotyczącej sprzecznych, zdaniem organu pierwszej instancji zdjęć. Wymierzoną karę uważa za krzywdzącą, ponieważ prowadzi sklep od 1996 r., nigdy nie było skarg na sklep i udzielają przy zakupie informacji o możliwości nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu elektrycznego.

Pismem z dnia 19 października 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” poinformował przedsiębiorcę (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...), o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od ww. decyzji Nr NR.D.10.2021.JK Pomorskiego WIIH z dnia 2021 r. oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała ze swojego uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 87 ustawy o zużytym sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów zawartych w art. 37 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m. in. w art. 37 ust. 1–3 ww. ustawy, wskazujących że:

- 1) dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- 2) dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;

- 3) dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1–3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5.000 zł do 300.000 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się: stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Po przeanalizowaniu zebranych materiałów dowodowych, Prezes UOKiK uznał, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca (...) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...), nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie, tj. nie umieścił w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o których mowa w art. 37 ust. 1-3.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c) ustawy o zużytym sprzęcie oraz art. 104 Kpa. Tym samym działania Pomorskiego WIIH były zgodne z prawem, a decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Strona postępowania w piśmie odwoławczym podniosła, że nie zgadza się z wydaną decyzją. Zdaniem strony protokół kontroli jest niekompletny i widnieje w nim tylko jedna fotografia z informacją o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego, brak zaś drugiej kartki, o której napisano w protokole kontroli („uwidocznione na Sali sprzedaży w dwóch miejscach”) i ta właśnie kartka ma znaczenie dla sprawy, ponieważ pod nią umieszczone były informacje o których mowa w art. 37 ust. 1 - 3 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym.

Ponadto strona oświadczyła, że nie zgadza się z uzasadnieniem decyzji, w części dotyczącej sprzecznych, zdaniem organu pierwszej instancji zdjęć. Wymierzoną karę uważa

za krzywdzącą, ponieważ prowadzi sklep od 1996 r., nigdy nie było skarg na sklep i udzielają przy zakupie informacji o możliwości nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu elektrycznego.

Odnosząc się do powyższych argumentów strony, Prezes UOKiK w pierwszej kolejności wskazuje, że obowiązkiem przedsiębiorcy, który udostępnia na rynku sprzęt elektryczny, jako profesjonalnego uczestnika obrotu, jest znajomość przepisów dotyczących jego działalności i ich respektowanie. Przepisy te jednoznacznie stwierdzają, iż to przedsiębiorca ponosi odpowiedzialność za niezrealizowanie obowiązków, jakie nakłada na niego ustawa o użytych sprzęcie. Podmiot gospodarczy zobowiązany do stosowania prawa w tym zakresie powinien tak zorganizować działalność swojej placówki, by nie doszło w niej do naruszeń aktualnie obowiązujących przepisów.

W dniu kontroli, inspektorzy jednoznacznie stwierdzili brak informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1- 3 ustawy o użytych sprzęcie elektrycznym. Nie ma przy tym znaczenia czy znajdowały się tam wcześniej ani czy w wyniku sprzątnięcia znajdowały się za regałem ekspozycyjnym. Przepisy jednoznacznie wskazują, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia tych informacji w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży.

W kwestii niekompletnego protokołu kontroli wskazać należy, iż protokół kontroli został przez stronę podpisany w dniu 3 sierpnia 2021 r. a strona nie wniosła (prawidłowo pouczona o takiej możliwości) do niego uwag. Zdjęcie z informacją o punktach kontroli zostało wykonane w trakcie kontroli w celu udokumentowania, że taka informacja była w sklepie zamieszczona. Pomimo, że nie wszystkie zdjęcia z kontroli zostały włączone do protokołu kontroli jako załączniki to jednak wbrew twierdzeniom strony zdjęcie drugiej informacji o punktach odbioru użytego sprzętu także istnieje. W piśmie z dnia 8 października 2021 r., Pomorski WIIH wyjaśnił, iż zdjęcie, o którym strona pisze w odwołaniu, znajduje się na płycie CD, która jest dołączona do akt sprawy. Zdjęcie to zostało także w tym piśmie umieszczone i nie wnosi nic do sprawy, ponieważ pod listą z punktami odbioru użytego sprzętu elektrycznego nie ma informacji wymaganych przepisami prawa.

Wskazać należy, iż strona została zawiadomiona o kontroli oraz jej zakresie (pismo odebrano w dniu 30.06.2021 r.) i miała prawie miesiąc czasu, aby się do niej przygotować.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary. Należy tutaj wskazać, że obowiązujące przepisy ustawy o użytych sprzęcie jedyną prawną możliwość od odstąpienia od zastosowania sankcji przewidują w art. 93 ust. 4 ustawy o użytych sprzęcie, tj. w sytuacji kiedy podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do

naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. W takich przypadkach organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza.

Niemniej jednak, w niniejszym przypadku nie zaszyły jakiegokolwiek przesłanki, o których mowa we wskazanym przepisie, pozwalające Pomorskiemu WIIH na odstąpienie od wymierzenia kary. Po otrzymaniu zawiadomienia przedsiębiorca miał możliwość podjęcia zawczasu odpowiednich działań w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości, jednak tego nie uczynił. W związku z czym zostały one ujawnione w toku prowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w protokole kontroli. Mając powyższe na względzie należy przyjąć, że kontrolowany przedsiębiorca nie dochował należytej staranności i nie uczynił wszystkiego, czego można było od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło, w związku z czym Pomorski WIIH zasadnie nałożył sankcję pieniężną za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym.

Jednocześnie Prezes UOKiK informuje, iż w myśl art. 67a § 1 ustawy dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.), który zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 94 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym, znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Niniejsze uprawnienie przysługuje stronie dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji.

Podsumowując, Prezes UOKiK stwierdza, że Pomorski WIIH miał podstawy do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c) ustawy o zużytym sprzęcie. Organ pierwszej instancji wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, uwzględnił kryteria wymiaru kary zawarte w art. 93 ust. 3. Należy nadmienić, że sankcja w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) została wymierzona w wysokości

najniższej z możliwych określonych w art. 92 pkt 5 i 6 tejże ustawy i jest proporcjonalna wobec zaistniałego naruszenia.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Konkludując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Pomorskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której przedsiębiorcy (...) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) – wymierzono karę pieniężną w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych). Tym samym, decyzja Nr NR.D.10.2021.JK Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu z dnia 16 września 2021 r. powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
 4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1325 z 1540 ze zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/