



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 22 stycznia 2026 r.

DZP.93.30.2023.DL

Decyzja Nr DZP-2/2026

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1, ust. 2, ust. 2a i ust. 2b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez ELEKTROBUDOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, (KRS: 0000923137, REGON: 520030636, NIP: 5272971890), obejmującego okres maj 2023 r., czerwiec 2023 r., lipiec 2023 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie maj 2023 r., czerwiec 2023 r., lipiec 2023 r. przez ELEKTROBUDOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
 2. nakłada na ELEKTROBUDOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, administracyjną karę pieniężną w wysokości **857 142 złotych** (słownie: osiemset pięćdziesiąt siedem tysięcy sto czterdzieści dwa złote) płatną do budżetu państwa w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2023 poz. 1790), dalej „Ustawa”.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2025 r. poz. 1714), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża ELEKTROBUDOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, kosztami niniejszego postępowania w wysokości **387,62 zł** (słownie złotych: trzysta osiemdziesiąt siedem 62/100),
2. zobowiązuje ELEKTROBUDOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 30 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa.”.

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Przedmiot postępowania.....	9
III. Ustalenia faktyczne.....	9
1. Strona postępowania	9
2. Zakres podmiotowy i przedmiotowy postępowania.....	10
3. Zakwestionowane świadczenia pieniężne	15
3a. Świadczenia pieniężne w transakcjach handlowych	16
3b. Terminy zapłaty Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych	17
3c. Daty spełnienia Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych.....	24
3d. Wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych.....	26
IV. Ocena prawna.....	30
1. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.....	37
2. Ustawowa przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary	40
3. Wymiar administracyjnej kary pieniężnej.....	49
3a. Maksymalna wysokość kary pieniężnej.....	49
3b. Miarkowanie kary pieniężnej	51
3c. Wysokość kary pieniężnej.....	57
V. Koszty postępowania.....	58
VI. Pouczenie.....	58
VII. Wykaz załączników do decyzji	61

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu”), działając na podstawie art. 13c ust. 3 Ustawy, oraz danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez ELEKTROBUDOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Strona” lub „Strona postępowania”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie maj 2023 r., czerwiec 2023 r., lipiec 2023 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając na podstawie art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu, postanowieniem z dnia 22 grudnia 2023 r., wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę obejmujące okres: maj 2023 r., czerwiec 2023 r., lipiec 2023 r.
- (4) Pismem z dnia 8 stycznia 2024 r., Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji i dowodów dotyczących zawieranych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami w okresie objętym postępowaniem, a także do przekazania informacji dotyczących okoliczności mających wpływ na wymiar kary, o których mowa w art. 13v ust. 7 oraz art. 13v ust. 2b Ustawy.
- (5) W piśmie z dnia 17 stycznia 2024 r. Strona przekazała wniosek o wydłużenie terminu do przedłożenia przez Stronę wskazanych w powyższym wezwaniu dokumentów i informacji o 30 dni, tj.: w zakresie punktów od 1 do 4 ww. wezwania - z 30 dni do 60 dni, a w zakresie punktów od 5 do 7 ww. wezwania - z 45 dni do 75 dni.
- (6) W piśmie z dnia 22 stycznia 2024 r. Prezes Urzędu w odpowiedzi na wniosek Strony, wydłużył pierwotnie wyznaczone terminy o 15 dni, tj. w zakresie punktów od 1 do 4 ww. wezwania - do 25 lutego 2024 r., a w zakresie punktów od 5 do 7 ww. wezwania - do 11 marca 2024 r.
- (7) Za pismem z dnia 26 lutego 2024 r. Strona postępowania przekazała odpowiedzi w zakresie punktów od 1- 4 wezwania, tj. przekazała: oświadczenie Strony o posiadaniu statusu dużego

przedsiębiorcy, pliki JPK_WB obejmujące okres od grudnia 2022 r. do sierpnia 2023 r., Tabele nr 1- tj. zestawienie informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przez Stronę postępowania począwszy od 8 grudnia 2022 r., listę podmiotów należących do tej samej co Strona grupy kapitałowej.

- (8) Za pismem z 11 marca 2024 r. Strona przekazała odpowiedź w zakresie pkt 5-7 wezwania z 8 stycznia 2024 r., tj. wyjaśniła, [informacja prawnie chroniona], przedstawiła okoliczności [informacja prawnie chroniona], której bezpośrednim skutkiem były [informacja prawnie chroniona] na dowód czego załączyła dokumenty potwierdzające wskazywane okoliczności oraz przedstawiła okoliczności związane z zasadnością odstąpienia od wymierzenia kary lub ewentualnie jej miarkowania na podstawie art. 13v ust. 2b pkt 2 Ustawy.
- (9) Strona załączyła także [informacja prawnie chroniona] wraz z opłatą skarbową oraz informacje odpowiadającą odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS Strony.
- (10) W dniu 15 kwietnia 2024 r. [informacja prawnie chroniona] Strony postępowania zapoznali się z aktami sprawy prowadzonej pod sygnaturą DZP.93.30.2023.DL udostępnionymi do wglądu w systemie teleinformatycznym UOKIK. Strona postępowania [informacja prawnie chroniona]. [informacja prawnie chroniona] zapoznali się z aktami sprawy prowadzonymi w wersji elektronicznej i nie zgłosili zastrzeżeń.
- (11) Pismem z dnia 6 maja 2024 r. Prezes Urzędu wezwał niżej wskazanych przedsiębiorców do przekazania oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2022 i 2023 roku: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴. Poniższe zestawienie prezentuje statusy przedsiębiorców wynikające z oświadczeń złożonych przez wezwane podmioty w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.

Firma przedsiębiorcy	NIP:	Status/ wielkość przedsiębiorcy
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	Duży
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	brak odpowiedzi
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP

⁴ Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.

Firma przedsiębiorcy	NIP:	Status/ wielkość przedsiębiorcy
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	Duży
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	brak odpowiedzi
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	Duży
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	Duży
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MSP
[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	brak odpowiedzi

Konieczność ustalenia statusów ww. przedsiębiorców wynikała z faktu, że Strona postępowania wskazała, że nie dysponuje informacjami, czy podmioty te są dużymi przedsiębiorcami, a jednocześnie jak wynikało z ustaleń poczynionych w toku postępowania, termin zapłaty niektórych świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych pomiędzy Stroną postępowania a ww. podmiotami przekraczał [informacja prawnie chroniona] dni liczonych od dnia [informacja prawnie chroniona], co - w przypadku podmiotów z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw (dalej „MŚP”) - stanowiłoby naruszenie treści art. 7 ust. 2a zd. pierwsze Ustawy.

(12) Pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę m.in. do:

- zweryfikowania w przekazanej Tabeli nr 1 poprawności dat wpływu,
- przekazania oświadczeń o [informacja prawnie chroniona],
- wyjaśnienia w zakresie świadczeń pieniężnych oznaczonych jako [informacja prawnie chroniona]
- przekazania kopii faktur zakupowych, które nie zostały zarejestrowane w przesłanych plikach JPK_V7.
- przekazania informacji [informacja prawnie chroniona]
- wskazania daty dostawy towaru, względnie daty zakończenia badania towaru w przypadku transakcji asymetrycznych.

(13) Za pismem z dnia 30 września 2024 r. Strona, odpowiadając na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 sierpnia 2024 r., przekazała:

- poprawioną wersję Tabeli nr 1 (zapisane w pliku [informacja prawnie chroniona]) na załączonej do pisma płycie CD,
- kopie dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia świadczeń oraz dokumenty [informacja prawnie chroniona],
- kopie dokumentów, z których wynikała [informacja prawnie chroniona]
- kopie dokumentów zakupu, które nie zostały odnalezione w przekazanych plikach JPK,
- zestawienie [informacja prawnie chroniona],
- zestawienie transakcji asymetrycznych z uzupełnionymi danymi w formie Tabeli nr 2.

(14) Pismem z dnia 14 stycznia 2025 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę m.in. do:

- zweryfikowania prawidłowości terminów zapłaty odnośnie części świadczeń pieniężnych ujętych w Tabeli nr 1,
- przekazania brakujących oświadczeń w przedmiocie [informacja prawnie chroniona], wyciągów bankowych, kopii faktur korygujących, dokumentów potwierdzających spełnienie świadczenia w pełnej wysokości,
- wskazania dat dostaw i dat zakończenia badania towaru oraz przedłożenia dokumentacji potwierdzającej wskazane daty,
- weryfikacji świadczeń pieniężnych pod kątem tego, czy nie uwzględniają świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 8 grudnia 2022 r.
- przekazania kopii umów [informacja prawnie chroniona].

(15) W piśmie z dnia 6 lutego 2025 r. Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 stycznia 2025 r., do dnia 31 sierpnia 2025 r.

(16) W dniu 12 lutego 2025 r. Strona złożyła do Prezesa Urzędu wniosek o udostępnienie akt prowadzonej sprawy.

(17) Pismem z dnia 14 lutego 2025 r. Prezes Urzędu poinformował Stronę, że termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie zostaje przedłużony do dnia 31 marca 2025 r., wskazując, że wnioskowany przez Stronę termin 31 sierpnia 2025 r. jest terminem

nieakceptowalnym i nieznajdującym oparcia w treści przedstawionych, przez Stronę, argumentów.

- (18) W dniu 20 lutego 2025 r. [informacja prawnie chroniona] Strony postępowania zapoznała się z aktami sprawy prowadzonej pod sygnaturą DZP.93.30.2023.DL udostępnionymi do wglądu w systemie teleinformatycznym UOKIK. Po [informacja prawnie chroniona] otrzymała ona dane dostępowe do zalogowania się w module MUAS systemu EZD prowadzonego w UOKIK oraz została poinstruowana o sposobie zalogowania się. [informacja prawnie chroniona] zapoznała się z aktami sprawy prowadzonymi w wersji elektronicznej i nie zgłosiła zastrzeżeń.
- (19) Za pismem z dnia 31 marca 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie z 14 stycznia 2025 r. Strona przekazała następujące dokumenty i wyjaśnienia:
- zaktualizowaną wersję Tabeli nr 1 (plik pn. [informacja prawnie chroniona]) wraz z wyjaśnieniami, zawartymi w Tabeli nr 1.
 - dokumenty potwierdzające ustalony termin zapłaty (umowy, zamówienia, porozumienia), faktury korygujące, [informacja prawnie chroniona], wyciągi bankowe, dokumenty dostawy).
- (20) Stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. pismem z dnia 13 listopada 2025 r. Strona została poinformowana o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego pisma. Jednocześnie Prezes Urzędu, kierując się treścią art. 9 k.p.a. przedstawił Stronie ustalenia faktyczne w zakresie naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i poinformował o zamiarze nałożenia kary na Stronę postępowania.
- (21) W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 13 listopada 2025 r., Strona w piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r. wypowiedziała się co do zgromadzonego przez Prezesa Urzędu materiału dowodowego. Jednocześnie, Strona zwróciła się z wnioskiem o [informacja prawnie chroniona]:
- [informacja prawnie chroniona]
 - [informacja prawnie chroniona]
- celem wykazania następujących faktów: [informacja prawnie chroniona], będących [informacja prawnie chroniona] stanowiących siłę wyższą, tj. wojny w Ukrainie oraz pandemii COVID-19, [informacja prawnie chroniona] na skutek zdarzeń stanowiących siłę wyższą, charakteru prowadzonej przez Stronę działalności i [informacja prawnie chroniona] z wystąpieniem wojny w Ukrainie oraz pandemii COVID-19, zawarcia przez Stronę przed

pandemią oraz wojną w Ukrainie [informacja prawnie chroniona], których realizacja [informacja prawnie chroniona], co przekładało się na [informacja prawnie chroniona] przez Stronę, [informacja prawnie chroniona] i konsekwencji tej okoliczności dla działalności prowadzonej przez Stronę i jej kontrahentów, bezpośredniego związku przyczynowo-skutkowego zachodzącego pomiędzy [informacja prawnie chroniona], a [informacja prawnie chroniona] wobec jej kontrahentów.

Ponadto, Strona zwróciła uwagę na dwa aspekty prowadzonego postępowania i zebranych w nim dowodów, które w jej odczuciu zostały przez Prezesa Urzędu, zgodnie z zawiadomieniem, zinterpretowane i ocenione w sposób nieprawidłowy, a których prawidłowa ocena miałaby spowodować odmienne w stosunku do tej przedstawionej w zawiadomieniu określenie potencjalnej administracyjnej kary pieniężnej grożącej Stronie. Pierwszy to [informacja prawnie chroniona], a drugi to [informacja prawnie chroniona]. Powyższe okoliczności, jako przesłanki mogące mieć znaczenie dla wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, zostaną przedstawione w dalszej części Decyzji.

- (22) Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2026 r. Prezes Urzędu odmówił uwzględnienia wniosku Strony o [informacja prawnie chroniona] Strony lub [informacja prawnie chroniona] dla Strony co do okoliczności wskazanych w przywołanym piśmie.

II. Przedmiot postępowania

- (23) Przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie, czy w okresie objętym postępowaniem, tj. w trzech następujących po sobie miesiącach: maj, czerwiec, lipiec 2023 r. Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 13b ust. 2 Ustawy, a zatem ustalenie, czy doszło do naruszenia przez nią zakazu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy. W tym celu konieczne było ustalenie sumy wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które Strona spełniła po terminie w okresie objętym postępowaniem, albo których nie spełniła w tym okresie, pomimo upływu terminu zapłaty.

III. Ustalenia faktyczne

1. Strona postępowania

- (24) Prezes Urzędu ustalił, że **ELEKTROBUDOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Warszawie jest spółką prawa handlowego wpisaną do

rejestr przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000923137. Jej głównym przedmiotem działalności jest wykonywanie instalacji elektrycznych.

Dowód: Odpis z rejestru przedsiębiorców KRS aktualny na dzień 22 grudnia 2023 r. [dokument nr 01]

Dowód: Odpis z rejestru przedsiębiorców KRS aktualny na dzień 22 stycznia 2026 r. [dokument nr 85]

- (25) Prezes Urzędu ustalił, na podstawie oświadczenia złożonego przez Stronę, że w okresie objętym postępowaniem Strona posiadała status dużego przedsiębiorcy. Prezes Urzędu oparł się przy tym o treść oświadczenia z 26 lutego 2024 r., gdyż nie budziło ono jego wątpliwości, co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

Dowód: Oświadczenie Strony z dnia 26 lutego 2024 r. o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy [dokument nr 06].

2. Zakres podmiotowy i przedmiotowy postępowania

- (26) Na podstawie art. 2, art. 3 oraz art. 13b ust. 4 Ustawy, oraz w oparciu o zebrany materiał dowodowy, w tym: Ostateczną Tabelę nr 1 (plik MS Excel pn. [informacja prawnie chroniona] nagrany na płycie DVD przekazany za pismem z dnia 31 marca 2025 r.), pliki JPK_V7, JPK_WB skany faktur VAT i faktur korygujących VAT, rachunki, potwierdzenia przelewów, umowy handlowe, zamówienia zakupu, dokumenty WZ, dokumenty dostawy, protokoły odbioru, Ogólne Warunki Realizacji Zamówień (OWRZ) ELEKTROBUDOWA sp. z o.o. (wersja 1.00 / grudzień 2021), Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej co Strona, a także oświadczenia o [informacja prawnie chroniona] oraz przedłożone przez Stronę dokumenty [informacja prawnie chroniona] zawartych z [informacja prawnie chroniona], Prezes Urzędu ustalił zakres podmiotowy i przedmiotowy postępowania.
- (27) Punktem wyjścia dla dokonywanych ustaleń faktycznych były informacje dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych przez Stronę postępowania transakcji handlowych w zakresie objętym przedmiotowym postępowaniem. Informacje te zostały przedstawione przez Stronę, na żądanie Prezesa Urzędu w trybie art. 13f Ustawy, w formie tabelarycznej - tzw. Tabeli nr 1, pierwotnie zawartej w pliku MS Excel [informacja prawnie chroniona] do pisma Strony z 26.02.2024 [informacja prawnie chroniona] załączonym do pisma Strony z 26 lutego 2024 r., a następnie uzupełnianej i aktualizowanej przez Stronę w toku postępowania, przekazanej w plikach MS Excel pod nazwą:

- [informacja prawnie chroniona] wraz z pismem z dnia 30 września 2024 r.,



- [informacja prawnie chroniona] wraz z pismem z dnia 31 marca 2025 r. - **tj. Ostateczna Tabela nr 1.**

(28) Ustalenia faktyczne dokonane zostały również w oparciu o informacje i wyjaśnienia zawarte w treści wyliczonych powyżej pism oraz w dokumentach do nich załączonych. W szczególności wpływ na ustalenia dotyczące stanu faktycznego miały informacje zawarte w załączonym materiale dowodowym przekazanym wraz z pismem z dnia 26 lutego 2024 r., obejmującym:

- oświadczenie Strony o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy;
- pliki JPK_V7, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, za okres od grudnia 2022 r. do sierpnia 2023 r.;
- pliki JPK_WB, dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących okres od grudnia 2022 r. do sierpnia 2023 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych;
- listę podmiotów należących do tej samej co Strona grupy kapitałowej.

(29) Kolejne ustalenia dotyczące stanu faktycznego zostały poczynione w związku z materiałem dowodowym przekazanym wraz z pismem z dnia 11 marca 2024 r., obejmującym:

- wyjaśnienia Strony w zakresie korzystania z [informacja prawnie chroniona] (wskazując, iż [informacja prawnie chroniona] w okresie objętym postępowaniem z [informacja prawnie chroniona]);
- opis okoliczności związanych z zasadnością odstąpienia od wymierzenia kary lub ewentualnie jej miarkowania na podstawie art. 13v ust. 2b pkt 2 Ustawy. W szczególności okoliczności związanych z brakiem winy Strony i obiektywną niemożliwością wywiązania się z zobowiązań, które powinny być wzięte pod uwagę przez Prezesa UOKiK jak też fakt, że [informacja prawnie chroniona] Strony (w tym podmioty z [informacja prawnie chroniona]) na dowód czego Strona załączyła do niniejszego pisma przykładowe [informacja prawnie chroniona] z tymi podmiotami ([informacja prawnie chroniona]).

(30) Istotny wpływ na ustalenia dotyczące stanu faktycznego miały również informacje zawarte w załączonym materiale dowodowym przekazanym wraz z pismem z dnia 30 września 2024 r., obejmującym:

- uwierzytelnione elektroniczne kopie dokumentów stanowiących podstawę rozliczenia oraz dokumenty [informacja prawnie chroniona];

- dokumenty potwierdzające prawo strony do [informacja prawnie chroniona], z których wynika [informacja prawnie chroniona] oraz możliwość jej [informacja prawnie chroniona] dostawcy;
- uwierzytelnione elektroniczne kopie dokumentów zakupu które nie zostały odnalezione w przekazanych plikach JPK_V7;
- Tabele nr 2 - tj. zestawienie transakcji asymetrycznych w stosunku do których występuje prawny obowiązek wyznaczenia terminu zapłaty na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, z informacjami wskazującymi datę dostawy, datę zakończenia badania towaru, datę zawarcia transakcji, nr umowy/zamówienia, oraz uwagi strony;
- Tabela nr 3 - tj. zestawienie [informacja prawnie chroniona] spełniających kryteria terminu wymagalności [informacja prawnie chroniona];
- Tabela nr 4 - tj. zestawienie [informacja prawnie chroniona] spełniających kryteria terminu wymagalności [informacja prawnie chroniona].

(31) Kluczowe ustalenia dotyczące stanu faktycznego sprawy zostały poczynione także w oparciu o materiał dowodowy przekazany przez Stronę postępowania za pismem z dnia 31 marca 2025 r., obejmujący:

- poświadczone za zgodność z oryginałem elektroniczne kopie [informacja prawnie chroniona] oraz faktur, z których [informacja prawnie chroniona] (lub korekty zobowiązań), będące przedmiotem [informacja prawnie chroniona];
- elektroniczne wyciągi bankowe, potwierdzające spełnienie świadczenia pieniężnego w formie przelewu bankowego;
- poświadczone za zgodność z oryginałem elektroniczne kopie faktur korygujących wystawionych przez dostawców Strony;
- dokumenty potwierdzające datę dostawy towarów/wykonania usług;
- umowy i zamówienia, z których wynikają ustalone pomiędzy stronami transakcji handlowych warunki tych transakcji - do których mają zastosowanie Ogólne Warunki Realizacji Zamówień (OWRZ) z grudnia 2021 r., dostępne na stronie internetowej Elektrobudowa sp. z o.o. (www.elektrobudowa.com.pl/elektrobudowa/dopobrania);
- [informacja prawnie chroniona], z których wynikają [informacja prawnie chroniona], w tym zwłaszcza terminy zapłaty;

- „Załącznik_nr_1_-_Tabela_1B” oraz „Załącznik_nr_2_-_Tabela_1C” zawierające zestawienie informacji zawartych w przekazanych dokumentach umów, zamówień, porozumień i dokumentach dostawy/wykonania usługi.
- „Załącznik_nr_3_-_Tabela_1D” oraz materiał dowodowy potwierdzający, iż wymienione w Tabeli 1D transakcje handlowe zostały zawarte przed dniem 08.12.2022 r.
- elektroniczne kopie umów/zamówień oraz [informacja prawnie chroniona] z podmiotami wskazanymi przez Prezesa UOKIK.

(32) Informacje zawarte w Ostatecznej Tabeli nr 1 podlegały weryfikacji w oparciu o wymienione powyżej dowody przedłożone przez Stronę postępowania w odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu. Nadto, miarodajne dla ustaleń faktycznych pozostawały również dowody pochodzące od kontrahentów Strony postępowania w zakresie pozwalającym na określenie statusu danego przedsiębiorcy (przynależności do sektora MŚP lub dużych przedsiębiorców), a także informacje z publicznie dostępnych rejestrów i baz (np. KRS, bazy sprawozdań finansowych), jak również informacje dostępne na stronach internetowych Strony postępowania i jej kontrahentów (dostawców) oraz publikowane na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego ogłoszenia dotyczące średnich kursów walut. Zawarte w Ostatecznej Tabeli nr 1 informacje, uzupełnione w toku postępowania wyjaśnieniami Strony oraz przedłożonymi dokumentami, stanowiły punkt wyjścia dla zakresienia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego. W przypadku jakichkolwiek rozbieżności lub wątpliwości Strona była wzywana do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów.

(33) Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu miał na względzie zakres przedmiotowy niniejszego postępowania określony w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 8 stycznia 2024 r., w tym odnoszący się do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 8 grudnia 2022 r., a także przywołane przepisy Ustawy wskazujące, które świadczenia pieniężne lub inne świadczenia o charakterze pieniężnym nie podlegają analizie w niniejszym postępowaniu, w tym:

- art. 3 pkt 1) i 2) Ustawy, który stanowi, że przepisów Ustawy nie stosuje się do długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2025 r. poz. 614) oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1428) odpowiednio od dnia ogłoszenia upadłości albo od dnia otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego oraz umów, na

podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 1646),

– art. 13b ust. 4 Ustawy, który stanowi, że przy ustalaniu wystąpienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu pomija:

- 1) niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenia pieniężne, których termin spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania;
- 2) transakcje handlowe, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej;
- 3) transakcje handlowe zawierane w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

(34) Mając na uwadze ramy czasowe niniejszego postępowania oraz brzmienie art. 13b ust. 2 Ustawy, z którego wynika, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczy wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, Prezes Urzędu pominął w swoich ustaleniach świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym:

- świadczenia pieniężne, których umowny termin zapłaty przypadał w okresie postępowania, ale które zostały spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 maja 2023 r.,
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał na 31 lipca 2023 r. lub później.

(35) W przypadku świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie przedmiotowego postępowania Prezes Urzędu ustalał czy i w jakiej części zostały spełnione w terminie. W przypadku ustalenia, że dane świadczenie pieniężne zostało spełnione przez Stronę postępowania w terminie, Prezes Urzędu pomijał dane świadczenie lub jego część w dalszych rozważaniach objętych przedmiotem niniejszego postępowania.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument nr 75a]

Dowód: Tabela 1B, Tabela 1C, Tabela 1D, zamówienia, umowy handlowe, [informacja prawnie chroniona], faktury i dokumenty dostawy, dokumenty [informacja prawnie chroniona], faktury korygujące, wyciągi bankowe, załączone do pisma Strony z 31 marca 2025 r. [dokument nr 75a]

Dowód: Ogólne Warunki Realizacji Zamówień (OWRZ) z grudnia 2021 r. dostępne na stronie internetowej Elektrobudowa sp. z o.o. (www.elektrobudowa.com.pl/elektrobudowa/dopobrania)

Dowód: oświadczenia o [informacja prawnie chroniona], umowy i zamówienia z których wynika wysokość [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona] faktur, faktury JPK_VAT, „Tabela nr 2” zawierająca zestawienie transakcji asymetrycznych załączone do pisma Strony z 30 września 2024 r. - zapisane na płycie CD [dokumenty nr 60 i 60.1]

Dowód: pliki JPK_V7 załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06b]

Dowód: pliki JPK_WB załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06a]

Dowód: lista podmiotów należących do tej samej co Strona grupy kapitałowej załączona do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06]

3. Zakwestionowane świadczenia pieniężne

- (36) W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem Strona spełniła po terminie zapłaty albo nie spełniła do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem pomimo upływu terminu zapłaty (dalej: „Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne”).
- (37) Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne zostały zaprezentowane w Tabelach A i B stanowiących załączniki do decyzji.
- (38) Tabela A zawiera wykaz wymagalnych świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których terminowość ich spełnienia została oceniona względem terminów zapłaty wynikających z treści stosunków prawnych łączących Stronę z jej dostawcami.
- (39) Tabela B zawiera wykaz wymagalnych świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co do których terminowość ich spełnienia została oceniona względem terminu zapłaty ustalonego na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2) Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania umownych terminów zapłaty naruszających art. 7 ust. 2a, art. 7 ust. 4 Ustawy.
- (40) W Tabelach A i B w kolumnie oznaczonej nazwą „Kategoria zdarzenia” Prezes Urzędu zamieścił adnotacje, odnoszące się do szczególnych okoliczności dotyczących spełnienia

danego świadczenia pieniężnego, które zostały szczegółowo opisane w treści niniejszej decyzji.

3a. Świadczenia pieniężne w transakcjach handlowych

- (41) Zgodnie z definicją ustawową zawartą w art. 4 pkt 1a Ustawy - świadczeniem pieniężnym jest wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, czyli w umowie, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością (art. 4 pkt 1) Ustawy).
- (42) Na podstawie analizy oznaczeń form prawnych kontrahentów i ich numerów identyfikacji podatkowej wskazanych w Ostatecznej Tabeli nr 1 Prezes Urzędu ustalił, że kontrahentami Strony postępowania w transakcjach handlowych, z których wynikają Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne były podmioty, do których stosuje się przepisy Ustawy (art. 2).

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument nr 75a]

Dowód: pliki JPK_V7 załączone do pisma Strony z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06b]

- (43) Z zebranego materiału dowodowego, w tym: z ewidencji JPK_V7, faktur, umów, zamówień, wynika również, że wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne wynikają z umów, w których uzgodniono zapłatę sumy pieniężnej w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, tj. dostawę towaru lub wykonanie usługi. Wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne wynikają zatem z umów o charakterze odpłatnym i zostały zawarte w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokumenty nr 75a]

Dowód: Tabela 1B, Tabela 1C, Tabela 1D, zamówienia, umowy handlowe, [informacja prawnie chroniona], faktury i dokumenty dostawy, dokumenty [informacja prawnie chroniona], faktury korygujące, wyciągi bankowe, [dokument nr 75a]

Dowód: Ogólne Warunki Realizacji Zamówień (OWRZ) ELEKTROBUDOWA sp. z o.o. Wersja 1.00 / grudzień 2021 dostępne na stronie internetowej Elektrobudowa sp. z o.o. (www.elektrobudowa.com.pl/elektrobudowa/do-pobrania)

Dowód: oświadczenia o [informacja prawnie chroniona], umowy i zamówienia z których wynika [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona] faktur, faktury JPK_VAT, „Tabela nr 2” zawierająca zestawienie transakcji asymetrycznych załączone do pisma Strony z 30 września 2024 r. [dokumenty nr 60 i 60.1]

Dowód: pliki JPK_V7 załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokumenty nr 06b]

Dowód: pliki JPK_WB załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokumenty nr 06a]

- (44) W zakresie, w jakim otrzymane przez Stronę dowody zakupu nie były ujęte w plikach JPK_7 - Strona przedłożyła na żądanie Prezesa Urzędu odpisy dowodów zakupu, które stanowiły podstawę do poczynienia ustaleń faktycznych w zakresie istnienia Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych.

Dowód: faktury zakupowe niezarejestrowane w przekazanych plikach JPK_V7 załączone do pisma Strony z 30 września 2024 r. [dokumenty 60.1]

- (45) Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne zaprezentowane w Tabelach A i B stanowią świadczenia pieniężne w transakcjach handlowych, o których mowa w art. 4 pkt 1a) Ustawy.

3b. Terminy zapłaty Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych

- (46) Podstawę do ustalenia terminu zapłaty każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego oraz w konsekwencji długości opóźnienia w spełnieniu każdego z nich stanowi termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowych i wskazany w Ostatecznej Tabeli nr 1, w zakresie, w jakim był prawidłowy lub nie był on sprzeczny z przepisem art. 7 ust. 2a, art. 7 ust. 4 Ustawy.
- (47) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, ujawnionych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, Prezes Urzędu dokonywał ustaleń w zakresie terminów zapłaty opierając się o dane zawarte w ww. tabeli, przy czym terminy te były weryfikowane z przedłożonymi do postępowania dowodami. Podkreślić należy, że Strona miała prawny obowiązek wskazania terminów prawidłowych, tj. wynikających z treści stosunków prawnych łączących Stronę z jej dostawcami (towarów, usług). Wskazane przez Stronę terminy zapłaty zostały poddane weryfikacji w oparciu o zebrane w sprawie dowody, w tym: umowy, zamówienia zakupu, Ogólne Warunki Realizacji Zamówień (OWRZ), faktury, dokumenty dostawy, protokoły odbioru, pliki JPK_V7. Na tej podstawie Prezes Urzędu zidentyfikował przypadki, w których terminy wskazane przez Stronę w kolumnie 10 („*Termin zapłaty wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*”) Ostatecznej Tabeli nr 1 nie odpowiadały treści łączącego Stronę z dostawcami stosunku prawnego.
- (48) Punktem wyjścia ustaleń dotyczących terminów zapłaty świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów Strony były postanowienia Ogólnych Warunków Realizacji Zamówień (OWRZ) mające zastosowanie do złożonych zamówień. W §5 pkt 3. ww. dokumentu znalazł się zapis,

zgodnie z którym: „Wszelkie płatności związane z realizacją Zamówienia następować będą przelewem na rachunek bankowy Dostawcy, wskazany w fakturze VAT, w terminie 60 dni od daty jej wpływu do Zamawiającego wraz z podpisanym przez Zamawiającego bez uwag odpowiednim protokołem odbioru oraz innymi dokumentami, o których mowa w Zamówieniu, chyba że w Zamówieniu postanowiono inaczej. Wszelkie zmiany terminu zapłaty powinny zostać pod rygorem nieważności dokonane w formie pisemnej”.

- (49) Mając na uwadze, że zasadniczo termin zapłaty stanowił określoną w OWRZ liczbę dni liczonych od daty wpływu faktury do Strony, z zastrzeżeniem, że treść zamówień może przewidywać inne zasady obliczania terminu zapłaty, Prezes Urzędu badał uzgodniony przez Stronę z kontrahentem termin zapłaty wskazany w treści poszczególnych zamówień lub umów oraz ustalał daty wpływu faktur od dostawców w oparciu o przekazane przez Stronę dane i dokumenty, weryfikując informacje dotyczące umownego terminu zapłaty wskazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1. W zależności od rodzaju dokumentów i informacji, które przekazała Strona oraz w zależności od ich treści i wyniku porównania danych z różnych dokumentów dotyczących danej transakcji handlowej, Prezes Urzędu dokonał ustaleń w zakresie uzgodnionych przez Stronę z kontrahentami terminów zapłaty.
- (50) Wskazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 terminy zapłaty, które zostały przez Stronę, pomimo ciążącego na niej obowiązku wynikającego z treści art. 13t ust. 1 pkt 1 Ustawy wskazane błędnie, zostały przez Prezesa Urzędu ustalone na nowo zgodnie z treścią stosunku prawnego, którego dotyczyły. Prezes Urzędu określał te terminy zgodnie z przedłożonym materiałem dowodowym (z uwzględnieniem art. 115 k.c.), a następnie obliczył długość okresu opóźnienia dla każdego z przedmiotowych świadczeń. Wymaga przy tym podkreślenia, że jeżeli z porównania informacji zawartych w Ostatecznej Tabeli nr 1 i treści przedłożonych umów i zamówień wynikały rozbieżności co do terminu zapłaty, Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty zgodny z postanowieniami umów i zamówień.
- (51) Przy ustalaniu terminów zapłaty Prezes Urzędu wziął także pod uwagę informacje przekazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 zawarte w kolumnie „Uwagi” dotyczące świadczeń wynikających z faktur, które były przez Stronę [informacja prawnie chroniona] i [informacja prawnie chroniona]. W tych przypadkach Prezes Urzędu przy ustalaniu terminu zapłaty uwzględnił wskazaną [informacja prawnie chroniona]. Taki sposób dokonanych ustaleń dla części Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych skutkowało zwiększeniem liczby dni opóźnienia, a dla części świadczeń zmniejszeniem liczby dni opóźnienia. Ponadto w niektórych przypadkach przyjęcie przez Prezesa Urzędu powyższych założeń skutkowało tym, że świadczenia pieniężne zostały uznane za spełnione w terminie lub pominięte jako niewchodzące w ramy czasowe niniejszego postępowania, mimo że w oparciu o dane

przekazane przez Stronę w samej tylko Ostatecznej Tabeli nr 1 należałoby uznać te świadczenia za niespełnione w terminie, a zatem podlegające karze.

- (52) Ponadto, w przypadku analizowanych faktur które wskazywały terminy zapłaty niezgodne z warunkami płatności wskazanymi w zamówieniach czy umowach, Prezes Urzędu zastosował terminy zgodne z warunkami przekazanych umów i zamówień.
- (53) Konsekwencją poczynionych ustaleń i oceny okoliczności faktycznych wskazanych przez Stronę, jest fakt, iż część umownych terminów zapłaty ustalonych przez Prezesa Urzędu różni się względem tych wskazanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1. W przypadku [informacja prawnie chroniona] Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych zawartych w Tabeli A i B, umowny termin zapłaty (z uwzględnieniem art. 115 k.c.) został zmieniony na [informacja prawnie chroniona] Strony ([informacja prawnie chroniona]), a w przypadku [informacja prawnie chroniona] świadczeń został zmieniony na [informacja prawnie chroniona].
- (54) Prezes Urzędu, po dokonaniu analizy treści zgromadzonych w toku postępowania [informacja prawnie chroniona] Strony dotyczących [informacja prawnie chroniona], ustalił że [informacja prawnie chroniona] nie mogły zostać uwzględnione, ponieważ zostały zawarte po okresie objętym postępowaniem oraz po upływie terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z faktur objętych [informacja prawnie chroniona] (wyjątkiem było [informacja prawnie chroniona]). Należy pamiętać, że niniejsze postępowanie obejmowało konkretny wycinek w przeszłości, stanowiący 3 kolejne miesiące objęte postępowaniem - maj, czerwiec lipiec 2023 r. Jako, że w tym okresie doszło do opóźnienia w zapłacie omawianych świadczeń pieniężnych, a jednocześnie przedmiotowe [informacja prawnie chroniona], to Prezes Urzędu stanął na stanowisku, że doszło do naruszenia zakazu nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Co więcej, w [informacja prawnie chroniona] (kwestia ewentualnego braku winy nie ma tutaj znaczenia), a w [informacja prawnie chroniona] Strony oświadczyli, że [informacja prawnie chroniona] świadczeń ujętych w załączniku, a zatem [informacja prawnie chroniona]. W tym kontekście jednoznacznie podkreślić należy, że czynnikiem warunkującym nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na gruncie niniejszego postępowania był obiektywny fakt wystąpienia opóźnień w płatnościach w okresie objętym postępowaniem, bez względu na stopień zawinienia, przyczyny oraz okoliczności wystąpienia tychże opóźnień. W związku z powyższym, przedmiotowe [informacja prawnie chroniona] uwzględnione przez Prezesa Urzędu.
- (55) W przypadku [informacja prawnie chroniona], które (jak wskazano już wyżej) zostało przez Prezesa Urzędu uwzględnione ustalono, że kontrahent ten jest podmiotem z sektora MŚP. W związku z powyższym [informacja prawnie chroniona] niż terminy określone w art. 7 ust. 2a

Ustawy są nieskuteczne w świetle przeprowadzonego postępowania, gdyż Prezes Urzędu jest zobligowany w tych wypadkach, do stosowania terminów wynikających z przepisu art. 13 ust. 2 Ustawy. Taka sytuacja dotyczy wspomnianego [informacja prawnie chroniona] - niezgodnym z Ustawą - [informacja prawnie chroniona] od daty wpływu faktury potwierdzającej dostawę towaru. Termin ten został [informacja prawnie chroniona] i przypadł na [informacja prawnie chroniona] (z uwzględnieniem art. 115 KC), a zatem [informacja prawnie chroniona].

- (56) Ponadto, w kwestii [informacja prawnie chroniona], należy zauważyć, że Strona nie przedłożyła dowodów potwierdzających [informacja prawnie chroniona] określonego w przekazanej Prezesowi Urzędu [informacja prawnie chroniona]. W konsekwencji braku dowodów potwierdzających okoliczności wskazanych przez Stronę w [informacja prawnie chroniona] Prezes Urzędu nie uwzględnił ww. [informacja prawnie chroniona] i ustalił terminy zapłaty [informacja prawnie chroniona] na podstawie postanowień [informacja prawnie chroniona].
- (57) Pismem z 17 grudnia 2025r. Strona odniosła się do ww. stanowiska Prezesa Urzędu ws. [informacja prawnie chroniona], nie zgadzając się z nim. Strona podniosła, że fakt zawarcia z [informacja prawnie chroniona] jest w pełni dopuszczalny i prawidłowy, jak również zgodny z zasadą swobody umów oraz orzecznictwem Sądu Najwyższego. O ile co do zasady nie można się z tym twierdzeniem nie zgodzić, o tyle przy bardziej szczegółowym spojrzeniu na to zagadnienie, w kontekście stanu faktycznego występującego w niniejszym postępowaniu, uznać należy, że zapatrywanie Strony nie może zostać uwzględnione.
- (58) Po pierwsze Prezes Urzędu zaznacza, że w ramach postępowań w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, do [informacja prawnie chroniona] terminów płatności stron postępowania z ich kontrahentami należy podchodzić niezwykle ostrożnie i wnikliwie. Jest to spowodowane przede wszystkim troską o mniejszych kontrahentów, których gorsza pozycja negocjacyjna mogłaby zmuszać do zawierania stosownych [informacja prawnie chroniona] post factum. Takie działanie stanowiłoby formę obejścia prawa poprzez fikcyjne wydłużanie terminów płatności, tylko po to, aby doprowadzić do zmniejszenia, bądź całkowitego uniknięcia kary. W związku z powyższym, Prezes Urzędu szczegółowo odniesie się do kwestii [informacja prawnie chroniona], które weszły w skład materiału dowodowego.
- (59) Przede wszystkim należy raz jeszcze podkreślić, że niniejsze postępowanie opiera się na zbadaniu konkretnego okresu w przeszłości, tj. trzech kolejnych miesięcy kalendarzowych. Prezes Urzędu bada, czy w tym okresie nastąpił fakt opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Stronę. Ewentualne zdarzenia przyszłe, mogące na ten fakt wpłynąć (np.

[informacja prawnie chroniona]), nie mogą rzutować na ustalenia Prezesa Urzędu, bowiem w badanym przez niego okresie fakt opóźnienia już wystąpił, a przedłużenie terminu [informacja prawnie chroniona]. Ponadto pamiętać należy, że wystąpienie opóźnienia w zapłacie jest faktem, który powstaje z mocy prawa. W ocenie Prezesa Urzędu, na gruncie omawianego stanu faktycznego, ewentualny skutek ex tunc [informacja prawnie chroniona] termin płatności w zasadzie nie sprawia, że dane opóźnienie nigdy nie wystąpiło, tylko co najwyżej, że wydarzenie to nie wywołuje określonych skutków prawnych, które by wystąpiły gdyby nie to [informacja prawnie chroniona] (np. kwestia odsetek, czy jak w przytoczonym przez Stronę wyroku - kwestia rozpoczęcia biegu przedawnienia). W związku z tym stwierdzić należy, że w omawianym kontekście nie można stwierdzić, że opóźnienia objęte [informacja prawnie chroniona] nie wystąpiły, a skoro wystąpiły (co wynika z [informacja prawnie chroniona]), to naruszone zostały przepisy Ustawy.

- (60) Ponadto, niezwykle istotny w kontekście niniejszych rozważań jest fakt, że [informacja prawnie chroniona] przedłożonych przez Stronę została zawarta w [informacja prawnie chroniona], których te [informacja prawnie chroniona] dotyczyły. Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że nie można zmieniać warunków zobowiązań, które już zostały wykonane. W związku z powyższym nie można uznać za mające wpływ na ocenę zaistniałych opóźnień [informacja prawnie chroniona] powstałe opóźnienia w zapłacie, które to [informacja prawnie chroniona]. Stanowisko to podzielił również Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z 27 listopada 2025 r., sygn. akt.: V SA/Wa 3372/24.
- (61) W powyższym kontekście warto również odnieść się do przywołanego przez Stronę wyroku Sądu Najwyższego. Wskazać bowiem należy, że wyrok ten został wydany na bazie odmiennego stanu faktycznego, niż ten obowiązujący w ramach niniejszego postępowania. Przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego była bowiem możliwość przedłużenia terminu wymagalności roszczenia po tym jak stało się ono wymagalne, w kontekście zakazu zmiany terminów przedawnienia za pośrednictwem czynności prawnych (art. 119 Kodeksu Cywilnego). Mowa tutaj zatem o roszczeniu już wymagalnym, ale jeszcze nie spełnionym, co jest kluczową różnicą jeśli spojrzeć się na roszczenia będące przedmiotem [informacja prawnie chroniona], bowiem te dotyczyły [informacja prawnie chroniona]. Stwierdzić zatem należy, że Sąd Najwyższy nie wypowiedział się de facto co do możliwości przedłużenia terminów zapłaty roszczeń, które zostały już spełnione.
- (62) W związku z powyższym, po dokonaniu analizy [informacja prawnie chroniona] przedłożonych przez Stronę, Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Zawiadomieniu z 13 listopada 2025 r.

- (63) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego⁵.
- (64) Prezes Urzędu ustalił, że kontrahentami Strony postępowania w transakcjach handlowych, z których wynikają Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne, obok przedsiębiorców dużych, byli również przedsiębiorcy z sektora MŚP. Prezes Urzędu dokonał tych ustaleń zarówno na podstawie informacji przekazanych przez Stronę postępowania, na podstawie oświadczeń złożonych przez kontrahentów Strony postępowania oraz z urzędu (w stosunku do jednego przedsiębiorcy) na podstawie ogólnodostępnych danych zawartych w rejestrach przedsiębiorców i sprawozdaniach finansowych, co zostało opisane w adnotacji urzędowej z dnia 12 listopada 2025 r., do której załączone zostały dokumenty stanowiące źródło poczynionych przez Prezesa Urzędu ustaleń.

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 42]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 56]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 50]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 45.1]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument 44.1]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 41]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 57]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 54]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 55.1]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 47]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 58]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 43]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 53]

⁵ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071), dalej: „k.c”.

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 49]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 40]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 46]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 52]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 48]

Dowód: oświadczenie przedsiębiorcy [informacja prawnie chroniona] [dokument nr 51]

Dowód: adnotacja urzędowa z dnia 12 listopada 2025 r. oraz dokumenty źródłowe [dokument nr 77 i 78]

- (65) W przypadku Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, wynikających z transakcji handlowych zawartych z kontrahentami posiadającymi status MŚP, w których uzgodnione przez strony tych umów terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od daty doręczenia Stronie faktury lub rachunku potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi albo od daty zakończenia badania towaru, Prezes Urzędu stosował treść art. 13 ust. 2 Ustawy, który stanowi, że zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a, art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy stosuje się termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, od dnia dostawy towaru lub wykonania usługi, albo od daty zakończenia badania towaru. Wobec powyższego, wskazane przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 terminy zapłaty wynikające z zawartych umów, Prezes Urzędu zastąpił terminem 60 dni liczonym od daty doręczenia Stronie faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi, ewentualnie od daty dostawy towaru lub wykonania usługi jeśli następowały po dacie otrzymania faktury (z uwzględnieniem art. 115 k.c.) i względem tak ustalonego maksymalnego terminu zapłaty obliczył długość okresu opóźnienia.
- (66) W tym miejscu wskazać należy na oświadczenie Strony postępowania zawarte w piśmie z 31 marca 2025 r. [informacja prawnie chroniona] oraz na fakt, że w ww. transakcjach [informacja prawnie chroniona] co wynika z danych zawartych w kolumnie pn. „Czy w umowie było przewidziane zbadanie towaru lub usługi? 1- TAK, 0-NIE” w pliku MS Excel pn. [informacja prawnie chroniona] stanowiącym załącznik do ww. pisma Strony. Z uwagi na powyższe co do [informacja prawnie chroniona]. Świadczenia pieniężne, których dotyczą powyższe ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli B załączonej do decyzji, a maksymalne terminy zapłaty ustalone w powyższy sposób podane zostały w kolumnie pt. „Termin zapłaty wynikający z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy (z uwzględnieniem art. 115 k.c.)”.

Dowód: pismo Strony z dnia 31 marca 2025 r. [dokument nr 75.]

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument 75a]

Dowód: zamówienia, umowy handlowe, porozumienia z dostawcami, faktury i dokumenty dostawy oraz wypełniony załącznik nr 2 zawierający daty dostawy i informacje o [informacja prawnie chroniona] zawarty w pliku Excel pn. [informacja prawnie chroniona] - załączone do pisma Strony z 31 marca 2025 r. [dokumenty nr 75a]

Dowód: Ogólne Warunki Realizacji Zamówień (OWRZ) ELEKTROBUDOWA sp. z o.o. Wersja 1.00 / grudzień 2021 dostępne na stronie internetowej Elektrobudowa sp. z o.o. (www.elektrobudowa.com.pl/elektrobudowa/do-pobrania)

Dowód: Dowód: pliki JPK_V7 załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokumenty nr 06.b]

- (67) W związku z tym, że terminy zapłaty Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych upływały najpóźniej w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a tym samym Strona postępowania była zobowiązana do zapłaty Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych w terminach zapłaty wskazanych w Tabelach A i B.
- (68) Na podstawie tak ustalonych terminów zapłaty Prezes Urzędu dokonywał dalszych ustaleń w toku postępowania, tj. terminowości spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę oraz długości opóźnienia.

3c. Daty spełnienia Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych

- (69) Na podstawie zgromadzonych dowodów, w tym: danych zawartych w wyciągach bankowych w formie plików JPK_WB, a także potwierdzeń przelewów oraz dokumentów [informacja prawnie chroniona], Prezes Urzędu ustalił, że część Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych została spełniona przez Stronę postępowania po terminie zapłaty w okresie objętym postępowaniem. Daty spełnienia tych świadczeń pieniężnych zostały wskazane w Tabelach A i B.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument 75a]

Dowód: dokumenty [informacja prawnie chroniona]: w tym faktury potwierdzające [informacja prawnie chroniona] [dokumenty nr 75a, 60.01]

Dowód: wyciągi bankowe potwierdzające spełnienie świadczenia pieniężnego w formie przelewu bankowego załączone do pisma Strony z 31 marca 2025 r. [dokument nr 75a]

Dowód: pliki JPK_WB załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06a]

- (70) W Tabelach A i B w kolumnie oznaczonej nazwą „*Kategoria zdarzenia*” Prezes Urzędu zamieścił adnotacje dotyczące szczególnych okoliczności dotyczących spełnienia danego świadczenia pieniężnego, opisanych poniżej w treści niniejszej decyzji.
- (71) Strona postępowania spełniała Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne, co do zasady, [informacja prawnie chroniona] wierzycieli - dostawców towarów i usług wynikających z transakcji handlowych. W przypadku zapłaty [informacja prawnie chroniona], jako datę spełnienia Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego wskazano [informacja prawnie chroniona] Strony zgodnie z informacjami zawartymi w plikach JPK_WB lub w potwierdzeniach dokonania [informacja prawnie chroniona]. Zważywszy, że [informacja prawnie chroniona] Zakwestionowanych Świadczeń pieniężnych została spełniona przez Stronę postępowania [informacja prawnie chroniona] bezpośrednio na rzecz [informacja prawnie chroniona], nie dokonywano o tym adnotacji w kolumnie oznaczonej nazwą: „*Kategoria zdarzenia*”.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument 75a]

Dowód: [informacja prawnie chroniona] potwierdzające spełnienie świadczenia pieniężnego w formie [informacja prawnie chroniona] załączone do pisma Strony z 31 marca 2025 r. [dokument nr 75a]

Dowód: pliki JPK_WB załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06a]

- (72) Prezes Urzędu ustalił, że część świadczeń Strona spełniła [informacja prawnie chroniona]. W Tabeli A przypadki spełnienia świadczenia pieniężnego [informacja prawnie chroniona], świadczenia te wyróżniono zielonym kolorem tła. Ponadto w Tabeli A oznaczono czerwonym kolorem czcionki liczbę porządkową (Lp.), [informacja prawnie chroniona].

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument 75a]

Dowód: wyciągi bankowe potwierdzające spełnienie świadczenia pieniężnego w formie przelewu bankowego załączone do pisma Strony z 31 marca 2025 r. [dokument nr 75a]

Dowód: pliki JPK_WB załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06a]

- (73) W odniesieniu do Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych wymienionych w Tabeli A, w przypadkach, w których Prezes Urzędu, na podstawie przekazanego przez Stronę postępowania materiału dowodowego ustalił, że Strona w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazała błędną datę zapłaty, dokonano korekty dat zapłaty, wskazując datę zapłaty widniejącą w dokumencie źródłowym, tj. wyciągu bankowym, potwierdzeniu przelewu. W Tabeli A zmienione daty zapłaty zostały wyróżnione czerwoną czcionką.
- (74) Mając na uwadze, że w przypadku innych form spełnienia świadczeń pieniężnych np. poprzez [informacja prawnie chroniona], stwierdzono w toku przedmiotowego postępowania świadczenia pieniężne, które zostały uznane za [informacja prawnie chroniona] opóźnione - w kolumnie „Kategoria zdarzenia” wskazano stosowną informację odnoszącą się do tego sposobu spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę (np. o treści [informacja prawnie chroniona] - dla świadczenia w całości niespełnionego w okresie postępowania, [informacja prawnie chroniona] - dla świadczenia w [informacja prawnie chroniona] w terminie.)
- (75) W odniesieniu do Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, co do których Strona w Ostatecznej Tabeli nr 1 wskazała datę spełnienia świadczenia pieniężnego [informacja prawnie chroniona] objęty postępowaniem tj. przypadającą [informacja prawnie chroniona] Prezes Urzędu uznał, że świadczenia te nie zostały spełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, co zostało w kolumnie „Kategoria zdarzenia” Tabeli A i Tabeli B odnotowane poprzez wskazanie komentarza [informacja prawnie chroniona].

3d. Wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych

- (76) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania była zobowiązana do zapłaty na rzecz kontrahentów wynagrodzenia za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcjach handlowych w wysokości wynikającej z zawartych z nimi umów i wystawionych na ich podstawie dokumentów do celów podatkowych (dowodów księgowych), w tym w szczególności faktur VAT, wskazanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1, a także w ewidencji JPK_V7, oraz innych dowodach księgowych (np. faktury VAT, faktury korygujące VAT).

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument nr 75a]

Dowód: zamówienia, umowy handlowe, faktury, faktury korygujące załączone do pisma Strony z 31 marca 2025 r. [dokument nr 75a]

Dowód: faktury zakupowe niezarejestrowane w przekazanych plikach JPK_V7 załączone do pisma Strony z 30 września 2024 r. [dokument nr 60.1]

Dowód: pliki JPK_V7 załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06b]

- (77) Wartość każdego z Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, do zapłaty którego była zobowiązana Strona postępowania, została ustalona na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego i wskazana w Tabelach A i B.
- (78) W odniesieniu do [informacja prawnie chroniona] Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych Prezes Urzędu ustalił, że wartość wymagalnego świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie lub niespełnionego w okresie objętym postępowaniem [informacja prawnie chroniona] tego świadczenia wskazanej na fakturze dokumentującej daną transakcję handlową.

W tych przypadkach, Prezes Urzędu uwzględnił te różnice ustalając wartość każdego z Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych wskazaną w Tabelach A i B oraz każdorazowo stosując przy takim świadczeniu odpowiednią adnotację w kolumnie „Kategoria zdarzenia”:

- „*Uwzględniono rozliczenie faktury korygującej*” - w przypadkach, w których wartość świadczenia pieniężnego została zmieniona (zmniejszona) na podstawie wystawionych przez dostawców faktur korygujących do świadczenia pieniężnego zaprezentowanego w danym wierszu. W danym wierszu Tabeli A lub B, w kolumnie pn. „*Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie*”, została zaprezentowana tylko część świadczenia pozostała po rozliczeniu korekt.
- „*Częściowo spełnione w terminie*” - w przypadkach, w których Prezes Urzędu ustalił, że część danego świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury została przez Stronę spełniona w terminie. W danym wierszu Tabeli A lub B, w kolumnie pn. „*Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie*”, została zaprezentowana tylko część stanowiąca Zakwestionowane Świadczenie Pieniężne spełnione po terminie lub niespełnione w okresie postępowania.
- „*Częściowo spełnione przed okresem objętym postępowaniem*” - w przypadkach, w których Prezes Urzędu ustalił, że część danego świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury została spełniona przed okresem objętym postępowaniem. W danym wierszu Tabeli A, w kolumnie pn. „*Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie*”, została zaprezentowana tylko część stanowiąca Zakwestionowane Świadczenie Pieniężne spełnione po terminie lub niespełnione w okresie postępowania.
- [informacja prawnie chroniona] - w przypadkach gdy świadczenie pieniężne lub jego część, co do którego [informacja prawnie chroniona] zostało spełnione po terminie lub nie zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem.

- [informacja prawnie chroniona] - w przypadkach w których Prezes Urzędu ustalił, że pomimo wskazania w treści faktury kwoty netto w [informacja prawnie chroniona] oraz kwoty VAT w PLN świadczenie w wysokości [informacja prawnie chroniona].

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument 75a]

Dowód: zamówienia, umowy handlowe, faktury, faktury korygujące i dokumenty dostawy załączone do pisma Strony z 31 marca 2025 r. [dokument nr 75a]

Dowód: faktury zakupowe niezarejestrowane w przekazanych plikach JPK_V7 załączone do pisma Strony z 30 września 2024 r. [dokument nr 60.1]

Dowód: dokumenty [informacja prawnie chroniona]: w tym faktury [informacja prawnie chroniona] [dokumenty nr 60.01, 75a]

Dowód: wyciągi bankowe potwierdzające spełnienie świadczenia pieniężnego w formie przelewu bankowego załączone do pisma Strony z 31 marca 2025 r. [dokument nr 75a]

Dowód: pliki JPK_V7 załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06b]

Dowód: pliki JPK_WB załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokument nr 06a]

- (79) Prezes Urzędu ustalił, że Strona otrzymywała również [informacja prawnie chroniona] wystawione przez dostawców będących [informacja prawnie chroniona]. Faktura [informacja prawnie chroniona] ma za zadanie wyliczać wartości towarów i usług [informacja prawnie chroniona]. Dopuszczalne jest wystawianie odbiorcom krajowym faktur w walucie obcej, jednakże, zgodnie z art. 106 e ust. 11 ustawy o podatku od towarów i usług, kwoty podatku VAT wykazuje się w złotych.

Dowód: Ostateczna Tabela nr 1 [dokument 75a]

Dowód: pliki JPK_V7 załączone do pisma z 26 lutego 2024 r. [dokumenty nr 06b]

- (80) Ustalona w sposób wskazany powyżej wartość zobowiązania do zapłaty wynagrodzenia w transakcji handlowej, z uwzględnieniem ewentualnych zmian wysokości tego wynagrodzenia, została dla każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego wskazana w Tabeli A i B.
- (81) W toku postępowania Strona wykazała, że w rozliczeniach z dostawcami [informacja prawnie chroniona] - nie odwołując się do powyższych przepisów. [informacja prawnie chroniona] te dotyczyły spełnienia całości lub części wymagalnego świadczenia pieniężnego. W

przypadku [informacja prawnie chroniona] jako datę spełnienia świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu przyjął datę [informacja prawnie chroniona] według stanu na dzień, w którym [informacja prawnie chroniona]. Jako [informacja prawnie chroniona] Prezes Urzędu przyjął [informacja prawnie chroniona], zgodnie z [informacja prawnie chroniona]. W przypadku [informacja prawnie chroniona] Strona wykazała [informacja prawnie chroniona] przypadającą przed [informacja prawnie chroniona], jednak nie wcześniej niż w dacie wystawienia faktury [informacja prawnie chroniona]. Przedłożone przez Stronę dokumenty potwierdzające [informacja prawnie chroniona], Prezes Urzędu ocenił jako w pełni prawidłowe co do wskazanej daty jak i kwoty [informacja prawnie chroniona]. W konsekwencji poczynionej oceny materiału dowodowego, wykazane przez Stronę daty i kwoty [informacja prawnie chroniona] Prezes Urzędu przyjął do oceny terminowości i wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych.

(82) W przypadku, gdy świadczenie pieniężne zostało w treści dokumentującego go dowodu zakupu wyrażone w walucie obcej, Prezes Urzędu ustalił wartość Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego wyrażonego w walucie obcej na podstawie art. 13b ust. 3 Ustawy i obliczył jego równowartość w PLN przy zastosowaniu średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski:

- ostatniego dnia roboczego okresu objętego postępowaniem, tj. 31 lipca 2023 r. - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem,
- ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień spełnienia świadczenia pieniężnego - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(83) W Tabeli A wskazano odpowiedni dla każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego kurs danej waluty obcej ogłoszony przez Narodowy Bank Polski (dalej: „NBP”) na stronie internetowej NBP i dostępny w archiwum kursów średnich NBP - tabela A pod adresem: <https://nbp.pl/statystyka-i-sprawozdawczosc/kursy/archiwum-kursow-srednich-tabela-a/>.

(84) Dla każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego ujętego w Tabeli A Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia liczoną od daty następującej po terminie zapłaty zgodnym z umową do dnia spełnienia świadczenia, a w przypadkach niespełnienia świadczenia w okresie objętym postępowaniem, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem.

(85) Dla każdego Zakwestionowanego Świadczenia Pieniężnego ujętego w Tabeli B Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia liczoną od daty następującej po terminie zapłaty wynikającym z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy (z uwzględnieniem art. 115 k.c.) do dnia spełnienia świadczenia,

a w przypadkach niespełnienia świadczenia w okresie objętym postępowaniem, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem.

- (86) W oparciu o tak ustaloną długość okresu opóźnienia Prezes Urzędu zakwalifikował każde Zakwestionowane Świadczenie Pieniężne w Tabeli A i B do jednej z [informacja prawnie chroniona] grup świadczeń, opisanych poniżej.
- (87) W związku z powyższym, suma wartości Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych z Tabeli A i B, co do których Prezes Urzędu ustalił w niniejszym postępowaniu, że zostały one spełnione przez Stronę postępowania po terminie albo nie zostały przez nią spełnione do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem wynosi [informacja prawnie chroniona] **złotych**. Przy czym, Prezes Urzędu obliczył poszczególne sumy wartości Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, z uwzględnieniem liczby dni opóźnienia i przedziałów opóźnienia zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy, tj.:

(WŚ1) - nie przekracza 30 dni - [informacja prawnie chroniona];

(WŚ2) - wynosi od 31 do 60 dni - [informacja prawnie chroniona] zł;

(WŚ3) - wynosi od 61 do 120 dni - [informacja prawnie chroniona] zł;

(WŚ4) - wynosi od 121 do 365 dni - [informacja prawnie chroniona] zł;

(WŚ5) - przekracza 365 dni - [informacja prawnie chroniona] zł.

IV. Ocena prawna

- (88) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (89) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.
- (90) Zgodnie z art. 13c ust. 1 Ustawy Prezes Urzędu prowadzi postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wobec podmiotów, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędących podmiotami publicznymi. Mając na względzie treść powyższych przepisów oraz treść art. 2 pkt 1) Ustawy, do których one odsyłają, należy stwierdzić, że podmiotami, w stosunku do których może być prowadzone postępowanie

w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i które są adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców⁶, o ile nie są oni podmiotami publicznymi.

- (91) W treści art. 4 pkt 1) ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.
- (92) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu art. 4 pkt 1a) ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych. Pojęcie to wyznacza zatem zakres przedmiotowy postępowania i dokonywanych w nim ustaleń.
- (93) Zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy Prawo przedsiębiorców - przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą z kolei - zgodnie z art. 3 Ustawy Prawo przedsiębiorców - jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.
- (94) Przez podmiot publiczny natomiast - zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 2) Ustawy - należy rozumieć podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych⁷.
- (95) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1) Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;

⁶ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236 dalej także: „Ustawa Prawo przedsiębiorców”).

⁷ Dalej: „Ustawa Prawo zamówień publicznych”.

- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

- (96) W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (a zatem posiada osobowość prawną stosownie do treści art. 12 Kodeksu spółek handlowych⁸) wpisaną do rejestru przedsiębiorców KRS i prowadzi we własnym imieniu, w sposób ciągły zorganizowaną działalność zarobkową. Strona postępowania jako spółka prawa handlowego prowadząca działalność gospodarczą jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 Ustawy Prawo przedsiębiorców, a zatem podmiotem, o którym mowa w art. 2 pkt 1) Ustawy.
- (97) Jednocześnie, kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, a zatem Strona postępowania nie należy do żadnej z kategorii podmiotów wymienionych w art. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (98) Biorąc pod uwagę powyższe Strona postępowania jest adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 ustawy, może być stroną prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a także adresatem - wydanej w wyniku jego przeprowadzenia - decyzji administracyjnej.
- (99) Jednocześnie należy stwierdzić, że ustalenie naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania wymaga wykazania, że Strona postępowania była zobowiązana do spełnienia Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, które:

- 1) stanowią świadczenia pieniężne (w transakcjach handlowych) w rozumieniu art. 4 pkt 1a) Ustawy, do których odnosi się zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, (do których ma zastosowanie Ustawa), tj. takie, które:
 - a. wynikają z transakcji handlowych zawartych przez Stronę postępowania z podmiotami wskazanymi w art. 2 Ustawy;
 - b. nie są wyłączone z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie jej art. 3;
- 2) nie podlegały pominięciu stosownie do art. 13b ust. 4 Ustawy;
- 3) były wymagalne w okresie objętym postępowaniem;

⁸ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.)

4) zostały spełnione po terminie albo nie zostały spełnione w okresie objętym postępowaniem;

5) ich suma wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.

(100) Spełnienie wskazanych przesłanek jest konieczne do ustalenia naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. Popęlnienie deliktu administracyjnego jest bowiem powiązane z obiektywnym stanem opóźnienia, niezależnym od jego przyczyn.

(101) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba, że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy⁹. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam fakt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.

(102) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. O obiektywnym charakterze odpowiedzialności decyduje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na nadmiernym opóźnianiu ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez określone podmioty. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, okoliczności naruszenia zakazu, czy też motywacja sprawcy lub skala naruszeń.

(103) Zgodnie z art. 4 pkt 1a) świadczenia pieniężne to wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej. Natomiast transakcją handlową w rozumieniu art. 4 pkt 1) Ustawy jest umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2 Ustawy, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.

⁹ M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29, Legalis, I. Sepiolo-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

(104) Mając na uwadze definicję transakcji handlowej wskazaną w treści art. 4 pkt 1) stwierdzić należy, że każda odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi - w przypadkach, w których dane zamówienie wynikało z uprzednio zawartej umowy ramowej również stanowi transakcję handlową. Odrębną transakcją handlową jest zatem każda umowa jednorazowa zawierana na podstawie umowy ramowej, każde zamówienie/zlecenie składane na podstawie takiej umowy i dostawa każdej partii dostawy, etap wykonania usługi - za które uzgodniono wynagrodzenie.

(105) Mając na uwadze powyższe, „świadczenie pieniężne” stanowi zapłatę - a zatem wyrażony w pieniądzu ekwiwalent za spełnienie świadczenia niepieniężnego, tj. za każdą dostawę towaru lub wykonanie każdej usługi, czy też dzieła lub ich części, wynikający z (w wykonaniu) umów posiadających następujące cechy:

- są odpłatne - ekwiwalentem świadczenia niepieniężnego jest w nich płatność, czyli wynagrodzenie wyrażone w pieniądzu;
- przedmiotem uzgodnionego w nich świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- ich stronami są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(106) Z kolei podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, to przede wszystkim przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów Ustawy Prawo przedsiębiorców oraz podmioty z nimi zrównane, m.in.:

- podmioty prowadzące działalność, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców;
- przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

(107) Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne wynikają z umów, w których uzgodniono zapłatę sumy pieniężnej (wyrażonej zarówno w polskich złotych, jak i w walucie obcej) w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego. Uzgodnione przez strony tych umów świadczenia niepieniężne polegały na odpłatnej dostawie towarów lub odpłatnym świadczeniu usług. Stronami tych umów były

podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy. Prezes Urzędu ustalił ponadto, że Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne zostały udokumentowane w ewidencji JPK_V7 lub fakturami VAT, co świadczy o tym, że wynikały one z umów (transakcji handlowych) zawieranych w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością. W związku z tym wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne stanowią świadczenia pieniężne w transakcjach handlowych.

- (108) Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne zostały ustalone przy uwzględnieniu przepisów Ustawy określających zakres podmiotowy i przedmiotowy, o którym mowa w pkt II. 2. decyzji.
- (109) Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne wskazane w Tabeli A i B były wymagalne w okresie objętym postępowaniem. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z 30 sierpnia 2006 r., (sygn. akt II CSK 90/06, OSNC 2007, nr 6, poz. 92): *„Wymagalność roszczenia nie została w prawie cywilnym zdefiniowana, powszechnie jednak przyjmuje się, że wyraża ona stan, w którym, obiektywnie rzecz ujmując, wierzyciel ma prawną możliwość żądania zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności. Początek wymagalności roszczenia nie daje się formułować w regułę ogólną, ponieważ dla różnych stosunków prawnych i dla różnych roszczeń może być zróżnicowany. Określa go każdorazowo konkretna wierzytelność oraz treść, charakter lub właściwości zobowiązania, z którego wierzytelność się wywodzi.”*
- (110) Wymagalność świadczenia pieniężnego w rozumieniu art. 13b Ustawy należy powiązać z upływem terminu spełnienia świadczenia, czyli w przypadku świadczenia pieniężnego - z upływem terminu jego zapłaty.
- (111) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (112) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które uzależniają zakres swobody kontraktowej stron transakcji handlowych w tym zakresie od wielkości prowadzonego przez te strony przedsiębiorstwa. Przepisy te formułują ogólną zasadę, zgodnie z którą termin zapłaty za towary i usługi nie może przekraczać 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (113) Zgodnie z treścią art. 7 ust. 2a Ustawy, gdy dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty za towary lub usługi jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro przedsiębiorca, mały

przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca (MŚP) termin zapłaty za towary lub usługi nie może przekraczać 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(114) Na podstawie art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem ww. przepisów stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 pkt 1) i pkt 2) Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(115) W odniesieniu do Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, w których ustalono, że Strona, jako duży przedsiębiorca, zawierała transakcje handlowe z podmiotami z sektora MŚP, a mimo to termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowych przekraczał 60 dni liczonych od daty doręczenia faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi, Prezes Urzędu zastosował treść art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, przy uwzględnieniu art. 7 ust. 2a, ust. 4 Ustawy.

(116) Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia faktyczne oraz brzmienie przepisów Ustawy, Prezes Urzędu stwierdził, że w niniejszej sprawie występują kumulatywnie wszystkie przesłanki potwierdzające, że Strona naruszyła zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj.:

- Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 pkt 1) Ustawy w związku z art. 4 ust. 1 Ustawy Prawo przedsiębiorców;
- Strona nie posiada statutu podmiotu publicznego w rozumieniu art. 4 pkt 2) Ustawy;
- Strona zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1) Ustawy;
- Suma Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych wyniosła co najmniej 2 000 000 złotych.

(117) Mając na uwadze powyższe, w niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie objętym postępowaniem, tj. maj, czerwiec, lipiec 2023 r. Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych.

1. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej

- (118) Zgodnie z art. 13^v ust. 1 Ustawy - w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu może nałożyć na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (119) Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „Prezes Urzędu może nałożyć” oznacza, że decyzje w tym względzie mieszczą się w ramach tzw. uznania administracyjnego. Uznanie administracyjne jest konstrukcją prawną pozwalającą organowi administracji publicznej na wybór konsekwencji prawnych zaistnienia stanu faktycznego, do którego odnosi się hipoteza normy prawnej. A zatem, przedmiotem uznania w rozpoznawanej sprawie jest określenie skutku prawnego w postaci nałożenia kary pieniężnej bądź jej nienakładania.
- (120) Ocena, czy w konkretnej sprawie występują okoliczności uzasadniające nałożenie kary pieniężnej, została pozostawiona organowi prowadzącemu postępowanie. W tym przypadku to Prezes Urzędu kształtuje politykę wymiaru kar wobec przedsiębiorców, znając specyfikę rynku i problemy związane z nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Nie oznacza to jednak dowolności, bowiem rozstrzygnięcie w tym zakresie wymaga uzasadnienia i podlega kontroli sądowno-administracyjnej.
- (121) Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 20 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 4872/21 (opubl. LEX nr 3290511), uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa materialnego pewnego luzu decyzyjnego polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi mieścić się w granicach zakreślonych przez art. 7 k.p.a., tj. organ powinien dążyć do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i załatwić sprawę z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu strony. Zarówno pojęcia interesu społecznego, jak i słusznego interesu strony nie zostały ustawowo zdefiniowane, co powoduje, że treść nadaje im organ orzekający. Z reguły interes indywidualny nie pokrywa się z interesem społecznym.
- (122) Przy czym, zasada określona w art. 7 *in fine* k.p.a. nakazująca organom uwzględniać interes społeczny i słuszny interes obywateli przy wydawaniu decyzji uznaniowej, nie daje prymatu żadnej z powyższych wartości. Ustawodawca w art. 7 k.p.a. nie określił hierarchii tych wartości, ani też zasad rozstrzygania kolizji pomiędzy interesem społecznym i słusznym interesem strony, (tak też: A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2022, art. 7)..

- (123) Przestanka słusznego interesu strony, aczkolwiek niezdefiniowana, wskazuje, że nie chodzi w niej o każdy interes strony (a więc chęć uzyskania rozstrzygnięcia organu administracji publicznej o treści zgodnej z wolą strony), ale wyłącznie o interes zgodny przede wszystkim z prawem i zasadami współżycia społecznego. Słuszny interes strony musi być interesem znajdującym oparcie w obowiązujących przepisach prawa, bowiem zasada praworządności, wyrażona w art. 6 k.p.a., zobowiązuje organy administracji do działania na podstawie przepisów prawa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 30 lipca 2021 r., III OSK 3755/21, opubl. LEX nr 3217829).
- (124) Uznanie interesu za słuszny powinno wynikać z obiektywnej oceny sytuacji, a nie z własnego przekonania strony opartego na poczuciu krzywdy i nierówności (wyrok NSA z 20 maja 1998 r., I SA/Ka 1744/96, LEX nr 33416). Poza tym nie można uznać, iż interes strony jest słuszny, jeżeli godzi on zarazem w interes społeczny (wyrok NSA z 23 czerwca 1995 r., SA/Wr 2744/94, LEX nr 26845).
- (125) Jednocześnie należy podkreślić, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w wyjątkowych sytuacjach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, LEX nr 3115072).
- (126) Podobnie przyjmuje się w orzecznictwie sądowym na gruncie decyzji Prezesa Urzędu o nałożeniu kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, kary pieniężne nakładane z tytułu naruszenia zakazów określonych w ustawie mają wprawdzie charakter fakultatywny, jednak odstępianie od nałożenia kary powinno następować w wyjątkowych przypadkach, gdy nawet wymierzenie kary w wysokości symbolicznej stanowiłoby dla przedsiębiorcy znaczącą dolegliwość, pozostającą w rażącej sprzeczności ze stopniem winy przedsiębiorcy oraz szkodliwością stwierdzonej praktyki dla interesów konsumentów (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 marca 2015 r. VI ACa 539/14 LEX nr 1667658 oraz wyrok S.A. z 26 kwietnia 2013 r. VI ACa 1539/12 LEX nr 1369418). Zasady te - ze względu na zbliżoną konstrukcję normatywną kary - można odpowiednio odnieść do kar administracyjnych wymierzanych przez Prezesa Urzędu w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (127) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez

wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)¹⁰. Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.

(128) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu od środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negowana - nie pełni roli pierwszoplanowej¹¹. Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków¹².

(129) Uzasadnieniem wprowadzenia karalności deliktu administracyjnego, jakim jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych było przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych - ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się ze spełnianiem swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. Celem przywołanej zmiany legislacyjnej była poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli, poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

(130) Biorąc pod uwagę powyższe, nałożenie kary w okolicznościach niniejszej sprawy jest w pełni uzasadnione. W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił bowiem, że Strona popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W jego wyniku, w okresie objętym postępowaniem podmioty wymienione w Tabelach A i B nie otrzymały bądź otrzymały po terminie zapłaty należne im świadczenia pieniężne za dostarczone towary lub wykonane usługi. Łączna wartość

¹⁰ Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

¹¹ R. Stankiewicz, Komentarz do art. 189B (w:) R. Hausner, *Kodeks Postępowania Administracyjnego* Komentarz. Wydanie 7, Legalis/el. 2021.

¹² Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych wyniosła [informacja prawnie chroniona] złotych.

- (131) Biorąc pod uwagę powyższe, skala opóźniania się przez Stronę postępowania z zapłatą za dostarczone towary i usługi w analizowanym okresie - wyrażająca się kwotą zaległości, liczbą niezapłaconych w terminie faktur ([informacja prawnie chroniona]) oraz liczbą podmiotów (dostawców)/wierzycieli ([informacja prawnie chroniona]), których interes ekonomiczny został naruszony, pozwala na stwierdzenie, że zachowanie Strony naruszyło lub mogło naruszyć interes szerszego kręgu podmiotów/wierzycieli, a zatem stworzyło stan zagrożenia powstaniem zatorów płatniczych w gospodarce. Uzasadnione jest zatem wymierzenie Stronie kary, aby odstraszyć ją od popełniania tego czynu w przyszłości. W ten sposób realizuje się jednocześnie pośrednia ochrona wierzycieli, którzy często - w obawie przed utratą zamówień - nie dochodzą swych wierzytelności w stosunku do dłużników. Nie ma zatem wątpliwości, że ochrona interesu społecznego w niniejszej sprawie wymaga ukarania sprawcy deliktu administracyjnego.
- (132) W ocenie Prezesa Urzędu, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności niniejszej sprawy, nałożenie kary w niniejszym postępowaniu jest uzasadnione i celowe.

2. Ustawowa przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary

- (133) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy - w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (134) Jak trafnie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 października 2017 r., w sprawie o sygn. akt I OSK 3394/15¹³, pojęcie siły wyższej nie jest definiowane normatywnie. W literaturze i judykaturze dominuje pogląd, że siła wyższa oznacza zdarzenie zewnętrzne w stosunku do powołującego się na nią podmiotu, którego to zdarzenia nie dało się przewidzieć ani mu zapobiec, nawet przy dołożeniu najwyższego stopnia staranności (wyrok NSA z 16 lutego 2018 r., I GSK 703/16; uchwała pełnego składu Izby Cywilnej SN z 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008, Nr 5, poz. 43). Najczęściej dotyczy to stanu klęski żywiołowej związanej z działaniem sił przyrody, lecz także może chodzić o zakłócenia porządku społecznego, jak zamieszki, wojna (wyroki NSA z 16 lutego 2018 r. o sygn. akt I GSK 703/16¹⁴ i I GSK 170/16¹⁵). Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenie zewnętrzne (teoria obiektywna), które ma charakter nadzwyczajny (nikły stopień prawdopodobieństwa jego

¹³ LEX nr 2407165

¹⁴ LEX nr 2546803.

¹⁵ LEX nr 2462825.

wystąpienia) i którego skutkom w świetle aktualnego poziomu wiedzy i techniki nie można zapobiec (por. post. SN z 16 września 2011 r., sygn. akt IV CSK 77/11¹⁶).

- (135) Zgodnie z treścią art. 13v ust. 7 Ustawy, zdarzenie o takich cechach powinno być przyczyną nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.
- (136) W kontekście odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej (art. 13v ust. 7 Ustawy), należy podnieść, że Strona w piśmie z 11 marca 2024 r., odnosząc się do zapytania Prezesa Urzędu, czy w toczącej się sprawie takie zdarzenia wystąpiły, przedstawiła szereg okoliczności związanych z zaistnieniem siły wyższej, których bezpośrednim skutkiem miały być opóźnienia Spółki w płatnościach na rzecz części z jej wierzycieli.
- (137) Przede wszystkim Strona powołała się na pandemię COVID-19 oraz konflikt zbrojny trwający w Ukrainie, jako główne przyczyny utrudniające działalność spółki, a stanowiące siłę wyższą.
- (138) Ponadto Strona wskazała szczegółowe okoliczności świadczące o wystąpieniu przesłanki siły wyższej, determinujące opóźnienie w płatnościach przez Stronę, tj.:
- a) [informacja prawnie chroniona],
 - b) [informacja prawnie chroniona],
 - c) [informacja prawnie chroniona],
 - d) [informacja prawnie chroniona],
 - e) [informacja prawnie chroniona],
 - f) [informacja prawnie chroniona],
 - g) [informacja prawnie chroniona],
 - h) [informacja prawnie chroniona],
 - i) [informacja prawnie chroniona],
 - j) [informacja prawnie chroniona],
 - k) [informacja prawnie chroniona],
 - l) [informacja prawnie chroniona].
- (139) Ustosunkowując się do powyższego, w pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego

¹⁶ LEX nr 1084732.

określenie doktrynie i orzecznictwu. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemienne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń składających się na siłę wyższą.

(140) Z uwagi na przyjmowane w orzecznictwie i doktrynie pojęcie siły wyższej, podkreślenia wymaga, że w okresie objętym postępowaniem, tj. od maja do lipca 2023 r. zarówno stan epidemii, jak również fakt toczącej się wojny w Ukrainie, nie były już okolicznościami nagłymi i nieprzewidywalnymi, których skutków nie można było przewidzieć i których skutkom nie można było zapobiec. Odnosnie pandemii zaznaczyć należy, że zgodnie z informacją podaną na stronie internetowej Rzecznika Praw Pacjenta (<https://www.gov.pl/web/rpp/koniec-stanu-zagrozenia-epidemicznego>), stan zagrożenia epidemicznego wprowadzono w Polsce 16 maja 2022 r. Wcześniej - od 20 marca 2020 r. - obowiązywał stan epidemii. Z kolei 5 maja 2023 r. Światowa Organizacja Zdrowia (WHO) ogłosiła koniec pandemii COVID-19. Natomiast wojna w Ukrainie rozpoczęła się 24 lutego 2022 r. Oba opisywane wyżej wydarzenia rozpoczęły się zatem na długo przed okresem objętym postępowaniem. W związku z tym Strona [informacja prawnie chroniona] - powinna była to uczynić. Podobne stanowisko wyrażane jest również w orzecznictwie sądów administracyjnych. W jednym z wyroków sąd administracyjny ocenił, że ograniczenia wywołane stanem epidemii nie są ani nową ani nagłą okolicznością w październiku 2020¹⁷. W związku z powyższym, na gruncie niniejszego postępowania, nie można mówić o wystąpieniu siły wyższej.

(141) Co więcej, Strona bardzo obszernie opisała wpływ ww. wydarzeń na całą gospodarkę, jak również na branżę, w której sama działa, przytaczając szereg opracowań i innych materiałów w tym zakresie. Zauważyć jednak należy, że materiały te zostały stworzone na początku 2023 r. i odnoszą się do opisu skutków, które wystąpiły w większości w 2022 roku.

¹⁷ Wyrok WSA w Łodzi z 19 marca 2021 r., II SA/Łd 70/21, Lex nr 3172023

Przypomnieć raz jeszcze należy, że przedmiotem niniejszego postępowania były transakcje handlowe zawarte od 8 grudnia 2022 r., niespełnione, bądź spełnione po terminie w okresie maj, czerwiec, lipiec 2023 r., a zatem oczywistym jest, że opisywane w przytoczonych materiałach skutki (zarówno ogólne dot. całej gospodarki, jak również szczególne dot. sytuacji finansowej konkretnego podmiotu) były już uczestnikom obrotu gospodarczego doskonale znane. Zawierając zatem nowe transakcje, uczestnicy Ci powinni brać te wszystkie okoliczności pod uwagę tak, aby zagwarantować terminowe spełnianie nowo zaciąganych zobowiązań.

- (142) Strona powołała się również na wyrok WSA w Warszawie z 2 lutego 2023 r., na podstawie którego chciała uzasadnić, że w niniejszym postępowaniu doszło do wystąpienia siły wyższej. Należy jednak wskazać, że postępowanie, do którego odnosił się ww. wyrok dotyczyło okresu luty, marzec kwiecień 2020 r., czyli okresu w którym rozpoczęła się pandemia COVID-19, gdzie faktycznie wydarzenie to mogło nosić cechy niemożliwego do przewidzenia, natomiast w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z okresem objętym postępowaniem, który przypada ponad 3 lata od wybuchu pandemii oraz nieco ponad rok od wybuchu wojny w Ukrainie.
- (143) W związku z powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu, nie można w przedstawionym stanie faktycznym mówić w ogóle o wystąpieniu siły wyższej, bowiem okoliczności wskazane przez Stronę oraz skutki tych okoliczności, w momencie zawierania transakcji handlowych objętych niniejszym postępowaniem, nie były już niemożliwe do zapobieżenia oraz niemożliwe do przewidzenia.
- (144) Odnosząc się do twierdzeń Strony, Prezes Urzędu pragnie przede wszystkim wskazać, że zarówno sama pandemia jak i wojna w Ukrainie, jako takie, nie mogą w każdym przypadku stanowić przyczyn usprawiedliwiających niespełniania świadczeń pieniężnych w terminie, stan ten bowiem dotyczy wszystkich przedsiębiorców funkcjonujących na rynku. Dopiero wynikające z tych okoliczności konkretne zdarzenia (np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna) - stanowiące bezpośrednią przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych - i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile spełnione są dalsze przesłanki¹⁸. Przyjęcie poglądu przeciwnego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii, czy trwającej wojny. Podważałoby to pewność obrotu gospodarczego i przyczyniałoby się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Przede wszystkim zaś ciężar tego zjawiska spoczywałby ostatecznie na najślabszych ekonomicznie

¹⁸ Por. P. Dolniak, Transakcje handlowe w czasach pandemii, PPH sierpień 2021, s. 46-48.

podmiotach, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, które w okresie pandemii oraz trwającego konfliktu miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie.

- (145) W związku z powyższym należy przychylić się do stwierdzenia, że niemożność terminowego spełniania świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej pandemii COVID-19 oraz wojny w Ukrainie. Te wydarzenia nie mogą z mocy samego ich wystąpienia legitymizować faktu opóźniania się w płatnościach przez uczestników obrotu gospodarczego. W przeciwnym razie podmioty występujące w obrocie mogłyby zawsze powoływać się na tę okoliczność usprawiedliwiając swoje opóźnienia w płatnościach, a w końcowym efekcie negatywne skutki tych zachowań poniosłyby najłabsze ekonomicznie podmioty, co byłoby sprzeczne z celem Ustawy wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności zwłaszcza w relacjach asymetrycznych (duży przedsiębiorca - przedsiębiorca z sektora MŚP).
- (146) Co więcej, w omawianym kontekście niemniej istotny jest fakt, że zgodnie z przepisem art. 13v ust. 7 Ustawy siła wyższa ma być przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem ma dotyczyć samego procesu spełniania świadczeń pieniężnych, a nie [informacja prawnie chroniona]. Pamiętać bowiem należy, że wystąpienie okoliczności wpływających na [informacja prawnie chroniona] danego podmiotu nie musi bezpośrednio powodować niemożności spełniania jego zobowiązań pieniężnych w terminie.
- (147) Odnosząc się natomiast do wskazanego przez stronę szeregu szczególnych okoliczności, wypunktowanych na początku niniejszych rozważań, a przywołanych w piśmie Strony z dnia 11 marca 2024 r. wskazać należy, że Strona nie wykazała ich bezpośredniego wpływu na opóźnienie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Te okoliczności odnoszą się bowiem do ewentualnego [informacja prawnie chroniona] Strony, a nie bezpośrednio niemożności spełniania świadczeń pieniężnych w terminie.
- (148) Ponadto, uwzględniając powyższe argumenty, to odnosząc się dodatkowo do poszczególnych punktów przytoczonych przez Stronę, należy mieć na uwadze, że:
1. Okoliczności wskazane w punktach a), b), h) oraz l) w zasadzie bezpośrednio odnoszą się do pandemii oraz wojny w Ukrainie, będąc wyszczególnionymi skutkami tych wydarzeń. W związku z powyższym, cała wyżej wymieniona argumentacja dotyczy również tych okoliczności, a co za tym idzie nie mogą one w analizowanym stanie faktycznym stanowić podstawy do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej bowiem w chwili zaciągania zobowiązań będących przedmiotem niniejszego postępowania okoliczności te były już Stronie znane.
 2. Odnosnie okoliczności polegającej na [informacja prawnie chroniona] przez kontrahentów Strony (punkt c), wskazać należy, że argumentacja w tym zakresie została zawarta w części dot. miarkowania kary (pkt 3b niniejszej decyzji). Przy czym

Prezes Urzędu w tym miejscu nadmienia, że tego typu okoliczności nie można rozpatrywać w kontekście siły wyższej skutkującej odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Brak [informacja prawnie chroniona] nie jest bowiem zdarzeniem zewnętrznym i niedającym się przewidzieć. Jest to okoliczność wewnętrzna w obrocie gospodarczym, możliwa do przewidzenia, przed którą można się zabezpieczyć np. poprzez zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń umownych (np. zaliczek, ubezpieczeń, itp.). Brak [informacja prawnie chroniona] mieści się w zakresie ryzyka ekonomicznego prowadzonej działalności i w sytuacji, w której zarówno skutki pandemii oraz wojny w Ukrainie w okresie objętym postępowaniem trwały już od dłuższego czasu i były dobrze znane, profesjonalni uczestnicy obrotu, zawierając nowe transakcje handlowe, powinni mieć te skutki na uwadze i odpowiednio zabezpieczyć się przed ich negatywnymi efektami.

3. Odnosnie punktów d) - f) Prezes Urzędu wskazuje, że podniesione okoliczności odnoszą się bardziej do konkretnych uregulowań zobowiązań i stosunków między Stroną, a jej kontrahentami, na które Strona sama przystała. Zdarzenia takie jak fakt [informacja prawnie chroniona], ustalenie takiego a nie innego [informacja prawnie chroniona], ustalenie, że [informacja prawnie chroniona], bez możliwości [informacja prawnie chroniona], nie mogą stanowić usprawiedliwienia w niniejszym kontekście, bowiem wynikają z uregulowań, na które Strona sama przystała. Ponadto wskazane okoliczności nie wynikają z zewnętrznych zdarzeń, niedających się przewidzieć, bowiem stanowią naturalne ryzyko gospodarcze związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, mające charakter wewnątrzrynkowy, a zatem nie możemy tutaj mówić o zaistnieniu siły wyższej bowiem nie zostały spełnione odpowiednie przesłanki, o których była mowa kilka akapitów wyżej.
4. Odnosnie punktu g), tj. [informacja prawnie chroniona], Prezes Urzędu wskazuje, że z dokumentów przedstawionych przez Stronę w piśmie z 11 marca 2024 r. wynika, że Strona prowadziła [informacja prawnie chroniona], przy czym „[...] [informacja prawnie chroniona]” co oznacza, że trwały one [informacja prawnie chroniona], a zatem Strona zawierając transakcje handlowe objęte niniejszym postępowaniem (od 8 grudnia 2022 r.) miała świadomość [informacja prawnie chroniona] (nie jest to więc okoliczność niemożliwa do przewidzenia) i powinna dążyć do wszelkich starań, aby zawierać transakcje w taki sposób by, mimo istniejących okoliczności, terminowo regulować swoje zobowiązania.

Co do konkretnego przykładu [informacja prawnie chroniona], na który powołała się Strona, wskazać należy, że przedłożona przez Stronę korespondencja w tym zakresie

obejmuje [informacja prawnie chroniona], w związku z tym nie można uznać, aby [informacja prawnie chroniona] w tym czasie mogłyby jakkolwiek wpływać na terminowość spełniania świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

5. Co do okoliczności wskazanej w punkcie i), tj. [informacja chroniona]. Zatem rozpatrywać omawianą okoliczność należy w kontekście podjęcia normalnego ryzyka ekonomicznego, a nie w kontekście siły wyższej usprawiedliwiającej niepłacenie na czas swoim kontrahentom.
6. W kontekście okoliczności wskazanej w punkcie j), (tj. [informacja prawnie chroniona]) to nie do końca zrozumiałe jest jej powołanie w tym miejscu. Fakt ten nie ma znaczenia w kontekście niniejszego postępowania, bowiem na jego gruncie ocenia się obiektywny fakt wystąpienia opóźnień w płatnościach w okresie objętym postępowaniem, bez względu na przyczyny i okoliczności wystąpienia tychże opóźnień.
7. Co do punktu k), Strona przedłożyła opis [informacja prawnie chroniona], jednak jeszcze raz należy podkreślić, że na gruncie niniejszego postępowania mówimy o transakcjach handlowych zawartych od 8 grudnia 2022r., a zatem zawierając je Strona miała świadomość [informacja prawnie chroniona], a zatem mając te okoliczności na uwadze, powinna zawierać takie transakcje i na takich warunkach aby zagwarantować terminowe wypełnienie zaciąganych zobowiązań, pomimo [informacja prawnie chroniona]. Ponadto wskazać należy, że ze Sprawozdania Zarządu Strony z działalności za 2022 r., wynika, że Strona posiadała środki finansowe stanowiące gwarancje zachowania ciągłości działalności oraz płynności finansowej, natomiast ze Sprawozdania z działalności za 2023 r. (o którym była mowa już wcześniej) wynikało, że sytuacja finansowa Strony była stabilna w opisanym okresie.

(149) Biorąc pod uwagę całość powyższych rozważań Prezes Urzędu uznał, że w omawianym stanie faktycznym nie ma do czynienia z przesłanką uzasadniającą odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na gruncie art. 13c ust. 7 Ustawy, gdyż:

1. W przypadku kiedy transakcje handlowe objęte postępowaniem były zawierane na długo po wybuchu pandemii COVID-19 oraz po wybuchu konfliktu zbrojnego w Ukrainie, nie mamy do czynienia z wystąpieniem siły wyższej, bowiem nie zostały w tych przypadkach spełnione przesłanki nagłości i nieprzewidywalności wyżej przytoczonych zdarzeń. Strona, zawierając transakcje handlowe już po wystąpieniu omawianych zdarzeń, mając świadomość ich wpływu na obrót gospodarczy w jej branży, powinna - jako profesjonalny przedsiębiorca - tak kształtować warunki

umowne w transakcjach handlowych, wewnętrzne procesy rozliczeń z kontrahentami oraz organizację pracy, aby terminowo wywiązywać się ze swoich zobowiązań.

2. Poza powyższym Strona nie wykazała związku przyczynowo- skutkowego między skutkami pandemii COVID-19 oraz wojny w Ukrainie, a nadmiernym opóźnianiem się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Strona nie wykazała bowiem zaistnienia konkretnego zdarzenia, wynikającego z pandemii, czy wojny, które w jej przypadku stanowiłoby trudną do przezwyciężenia, bezpośrednią przeszkodę w terminowym spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, tj. stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźniania się za spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(150) Odnosząc się do pisma Strony z dnia 17 grudnia 2025 r. stanowiącego odpowiedź na Zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 13 listopada 2025 r. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, Prezes Urzędu informuje, że zapoznał się z zawartymi tam twierdzeniami Strony i rozważył wszystkie podniesione okoliczności.

(151) W ww. piśmie Strona podniosła, iż o ile zgadza się z twierdzeniem Prezesa Urzędu, iż zarówno pandemia COVID-19 jak i wojna w Ukrainie powstały przed okresem objętym postępowaniem, to uważa, że skutki tych zdarzeń wpływały bezpośrednio na Stronę także w okresie objętym postępowaniem, w tym zwłaszcza z uwagi na charakter prowadzonej przez Stronę działalności oraz fakt, iż w [informacja prawnie chroniona] kontraktów znajdowały się przede wszystkim [informacja prawnie chroniona], zawarte przez Stronę [informacja prawnie chroniona]. Strona wskazała, że w trakcie realizacji kontraktów doszło do [informacja prawnie chroniona], co skutkowało [informacja prawnie chroniona] kontraktów (które Strona [informacja prawnie chroniona]). Fakt ten według twierdzeń Strony wpływał bezpośrednio w sposób negatywny na [informacja prawnie chroniona]. Powyższy stan miał według Strony bezpośrednio wpływ na to, iż [informacja prawnie chroniona] banków. „Rzeczywisty [informacja prawnie chroniona] na rzecz kontrahentów Spółki”. Okoliczności te były, jak twierdzi Strona, [informacja prawnie chroniona] opisywanych wyżej zdarzeń stanowiących przejaw siły wyższej (tj. były bezpośrednim skutkiem gwałtownie zmieniającej się globalnej sytuacji gospodarczej będącej następstwem wojny w Ukrainie oraz pandemii COVID-19). Dodatkowo, Strona wskazała, iż odnosząc się do Sprawozdania Zarządu z działalności za rok 2023 wynika, że wskaźnik płynności przyspieszonej Spółki wynosi [informacja prawnie chroniona] wartości. Wynik [informacja prawnie chroniona] przez podmiot gospodarczy. Strona wskazała także, że podejmowała [informacja prawnie chroniona], dążąc do [informacja prawnie chroniona], jednakże proces ten [informacja prawnie chroniona] i w praktyce całkowicie [informacja prawnie chroniona].

Strona stwierdziła, że w znacznej części [informacja prawnie chroniona] Strony wynikającego z zawartych w [informacja prawnie chroniona]. W związku z tym, wobec faktu, iż siła wyższa według Strony pozostaje w bezpośrednim związku przyczynowo- skutkowym z nieterminowym spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, Prezes Urzędu powinien poważnie rozważyć odstąpienie od wymierzenia kary. Natomiast związek przyczynowo- skutkowy można według Strony ustalić m.in. poprzez [informacja prawnie chroniona], które świadczą o tym, że Strona - [informacja prawnie chroniona].

(152) Jak da się zauważyć Strona w ww. piśmie ograniczyła się w zasadzie wyłącznie do wykazania związku przyczynowego pomiędzy wystąpieniem pandemii COVID-19 oraz wojny w Ukrainie z opóźnieniami ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym niniejszym postępowaniem. Stoi to w dość wyraźnej sprzeczności z zapisem zawartym w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego Strony za 2023 r., gdzie wyczytać można, że „W ocenie Zarządu, wybuch wojny rosyjsko - ukraińskiej w dniu 24 lutego 2022 r., nie ma istotnego wpływu na działalność Spółki, w związku z czym, nie istnieją przesłanki do utworzenia odpisów aktualizujących, ani do utworzenia dodatkowych rezerw.”, natomiast kwestia pandemii w ogóle nie została w tym dokumencie poruszona. Co jednak najbardziej istotne, pamiętać należy, że ustalenie czy omawiany związek przyczynowy wystąpił jest dopiero kwestią następczą po ustaleniu, czy w danym stanie faktycznym w ogóle można mówić o wystąpieniu siły wyższej. Jak już zostało wspomniane wyżej, w ocenie Prezesa Urzędu opisane przez Stronę okoliczności (również te podniesione w piśmie z 17 grudnia 2025 r.), nie wypełniają przesłanek niezbędnych do tego, aby te okoliczności można było nazwać siłą wyższą. Fakt, że Strona była [informacja prawnie chroniona], nie powinien usprawiedliwiać opóźnień w płatnościach za zobowiązania zawierane [informacja prawnie chroniona]. W związku z powyższym już ta okoliczność uniemożliwia zastosowanie art. 13v ust. 7 Ustawy. Niemniej jednak zaznaczyć należy, że Prezes Urzędu ogół podniesionych przez Stronę argumentów weźmie pod uwagę również przy miarkowaniu administracyjnej kary pieniężnej.

(153) W tym miejscu również wskazać należy, że w odniesieniu do ww. argumentów, w piśmie z 17 grudnia 2025 r., Strona wniosła o [informacja prawnie chroniona] względem Strony. Jednakże w ocenie Prezesa Urzędu ustalenie stanu faktycznego w oparciu o ewentualne oświadczenia wiedzy pochodzące od przywołanych osób nie stanowiłoby źródła materiału dowodowego wykraczającego ponad to, co Strona postępowania dotychczas przedłożyła w pisemnych odpowiedziach na wezwania Prezesa Urzędu, a także w załączanych do nich dokumentach. Tym samym nie znalazło uzasadnienia to, aby w toku postępowania pozyskać od Strony postępowania [informacja prawnie chroniona] informacji dotyczących okoliczności, które zostały już ustalone i ocenione w toku niniejszego postępowania.

(154) Podsumowując powyższe ustalenia, Prezes Urzędu stwierdza, że analiza i ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego [informacja prawnie chroniona]. Wobec powyższego, Prezes Urzędu stwierdza, że brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Wymiar administracyjnej kary pieniężnej

(155) Wymierzając wysokość administracyjnej kary pieniężnej Prezes Urzędu w pierwszej kolejności ustalił wysokość kary maksymalnej w oparciu o wzór ustawowy, określony w art. 13v ust. 2 Ustawy, a następnie dokonał jej miarkowania w oparciu o dyrektywy wymiaru kary, określone w art. 13 ust. 2b pkt 1-5 Ustawy. W oparciu o przywołane przepisy prawa i mając na względzie całokształt materiału dowodowego Prezes Urzędu zbadał, czy w niniejszej sprawie występują okoliczności obciążające lub łagodzące i rozważył, jaki powinny mieć one wpływ na wysokość kary pieniężnej. W ten sposób następuje indywidualizacja kary.

3a. Maksymalna wysokość kary pieniężnej

(156) Zgodnie z art. 13v ust. 2 Ustawy - wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, nie może być większa niż obliczona według następującego wzoru:

$$WK = (WŚ1 \times 1\%) + (WŚ2 \times 2\%) + (WŚ3 \times 4\%) + (WŚ4 \times 12\%) + (WŚ5 \times 24\%)$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

WK - maksymalną wysokość administracyjnej kary pieniężnej,

WŚ1 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, nie przekracza 30 dni,

WŚ2 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, wynosi od 31 do 60 dni,

WŚ3 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, wynosi od 61 do 120 dni,

WŚ4 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, wynosi od 121 do 365 dni,

WŚ5 - sumę wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie lub ich równowartości - w przypadku, gdy zostały wyrażone w walucie obcej, w stosunku do których okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem, przekracza 365 dni.

(157) Odnosząc się do treści art. 13v ust. 2a Ustawy, Prezes Urzędu wskazuje, że dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, w tym ustalając wystąpienie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym przedmiotowym postępowaniem, uwzględnił treść art. 13b ust. 4 Ustawy i pominął świadczenia pieniężne (o ile świadczenia te zostały zidentyfikowane w przekazanej przez Stronę Ostatecznej Tabeli nr 1):

- 1) których termin spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania;
- 2) wynikające z transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej;
- 3) wynikające z transakcji handlowych zawieranych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, o których mowa odpowiednio w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej.

(158) Prezes Urzędu przedstawił wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych w Tabeli A i Tabeli B, jednocześnie wskutek wyliczenia dla każdego z nich liczby dni opóźnienia

zakwalifikował każde z tych świadczeń do właściwej grupy opóźnień określanych symbolami od WŚ1 do WŚ5.

(159) Wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych w poszczególnych grupach opóźnienia wyniosła (w złotych):

- a) (WŚ1) - nie przekracza 30 dni - [informacja prawnie chroniona] zł;
- b) (WŚ2) - wynosi od 31 do 60 dni - [informacja prawnie chroniona] zł;
- c) (WŚ3) - wynosi od 61 do 120 dni - [informacja prawnie chroniona] zł;
- d) (WŚ4) - wynosi od 121 do 365 dni - [informacja prawnie chroniona] zł;
- e) (WŚ5) - przekracza 365 dni - [informacja prawnie chroniona] zł.

(160) W celu obliczenia maksymalnej wartości administracyjnej kary pieniężnej (WK) Prezes Urzędu zastosował wzór określony w art. 13v ust. 2 Ustawy:

$$WK = (WŚ1 \times 1\%) + (WŚ2 \times 2\%) + (WŚ3 \times 4\%) + (WŚ4 \times 12\%) + (WŚ5 \times 24\%)$$

(161) W stanie faktycznym niniejszej sprawy, maksymalna wysokość administracyjnej kary pieniężnej obliczona w oparciu o ustalenia poczynione w przedmiotowym postępowaniu, w tym przy uwzględnieniu ustalonych wartości WŚ ([informacja prawnie chroniona]) maksymalna wartość administracyjnej kary pieniężnej obliczonej w sposób:

$$WK = ([informacja prawnie chroniona] \times 1\%) + ([informacja prawnie chroniona] \times 2\%) + ([informacja prawnie chroniona] \times 4\%) + ([informacja prawnie chroniona] \times 12\%) \text{ wynosi } [informacja prawnie chroniona] \text{ złotych.}$$

3b. Miarkowanie kary pieniężnej

(162) Zgodnie z art. 13v ust. 2b Ustawy, przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 1, Prezes Urzędu bierze pod uwagę następujące dyrektywy wymiaru kary:

- 1) wagę naruszenia;
- 2) okoliczności naruszenia wykazane przez stronę postępowania;
- 3) działania podjęte przez stronę postępowania z własnej inicjatywy w celu zaprzestania naruszenia;
- 4) współpracę strony postępowania z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania;
- 5) spełnienie przez stronę postępowania wszystkich niespełnionych w terminie świadczeń pieniężnych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie

później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

- (163) W powyższym zakresie Prezes Urzędu, w toku niniejszego postępowania, pismem z dnia 8 stycznia 2024 r. wezwał Stronę do opisanie przywołanych okoliczności wraz z przedstawieniem materiału dowodowego wskazującego na ich wystąpienie.
- (164) Organ administracji publicznej stosuje wskazane dyrektywy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej stosownie do stanu faktycznego i prawnego występującego w sprawie. Wymaga tego zasada indywidualizacji kary (zob. M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. VIII, Opublikowano: WKP 2020).
- (165) Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie treść art. 13v ust. 2b pkt 1-5 Ustawy, Prezes Urzędu rozważał odrębnie każdą z dyrektyw wymiaru kary w zakresie istnienia okoliczności łagodzących i obciążających. Zestawiał ze sobą te okoliczności w ramach każdej z dyrektyw, aby ocenić, czy dają one podstawę do złagodzenia lub zaostrzenia kary w ramach danej dyrektywy. Punktem wyjścia było ustalenie wagi naruszenia w ramach stosowania pierwszej dyrektywy wymiaru kary, na podstawie której Prezes Urzędu ustalił wysokość kary stanowiącą podstawę jej miarkowania w oparciu o kolejne dyrektywy wymiaru kary (podstawa miarkowania kary). Co do każdej kolejnej dyrektywy wymiaru kary Prezes Urzędu rozważał, czy i w jakim stopniu wpływa ona na wysokość kary poprzez określenie, czy powoduje ona odpowiednio: podwyższenie, obniżenie lub brak wpływu na podstawę wymiaru kary.
- (166) W odniesieniu do pierwszej dyrektywy wymiaru kary, czyli wagi naruszenia (art. 13v ust. 2b pkt 1 Ustawy), Prezes Urzędu zważył, co następuje.
- (167) W niniejszym postępowaniu naruszenie prawa ma postać naruszenia ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, określonego w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy.
- (168) Waga naruszenia w konkretnej sprawie powinna być zatem oceniana w kategoriach stopnia naruszenia ustawowego zakazu.
- (169) Rozważając wagę naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, należy wziąć pod uwagę stopień naruszenia dóbr i wartości chronionych Ustawą przez sprawcę deliktu administracyjnego. Do dóbr i wartości chronionych przez Ustawę bez wątpienia należy dotrzymywanie przez przedsiębiorców, w obrocie handlowym zobowiązań umownych w zakresie terminowego regulowania płatności oraz stosowanie w relacjach handlowych terminów zapłaty zgodnych z Ustawą. Ma to prowadzić do poprawy dyscypliny płatniczej, a co za tym idzie zapobiegać powstawaniu zatorów płatniczych, co jest kluczowe

dla zapewnienia ochrony konkurencji oraz stabilności gospodarki. W ten sposób ma się realizować pośrednia ochrona interesów ekonomicznych wierzycieli.

(170) Jednocześnie, mając na względzie indywidualizację kary, przy ocenie tej należy również wziąć pod uwagę subiektywną stronę skali naruszenia zakazu, a zatem relatywizować ją do skali prowadzonej przez Stronę postępowania działalności, wyrażającej się w łącznej liczbie faktur lub wartości świadczeń pieniężnych analizowanych w okresie objętym postępowaniem.

(171) Mając powyższe na uwadze, oceniając wagę naruszenia przywołanego zakazu, w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że [informacja prawnie chroniona] Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych została spełniona przez Stronę Postępowania z opóźnieniem [informacja prawnie chroniona]. Z tego też względu, Prezes Urzędu poddał tę okoliczność ocenie celem stwierdzenia czy wystąpiła przesłanka pozwalająca na obniżenie wysokości maksymalnej administracyjnej kary pieniężnej. W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że udział grupy opóźnień, [informacja prawnie chroniona] w stosunku do ogólnej liczby zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, osiągnął poziom [informacja prawnie chroniona]. Natomiast, jeżeli chodzi o stosunek wartości świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem [informacja prawnie chroniona] do wartości wszystkich Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, wynosi on [informacja prawnie chroniona]. Wskazać należy, że jeżeli chodzi o liczbę Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych to w prezentowanej Tabeli A wynosi ona [informacja prawnie chroniona] (unikalne numery faktur), w tym w [informacja prawnie chroniona] przypadkach liczba dni opóźnienia [informacja prawnie chroniona]. Jeżeli chodzi o Tabelę B ogólna liczba świadczeń pieniężnych wynosi [informacja prawnie chroniona] (unikalne numery faktur), w tym w [informacja prawnie chroniona] przypadkach ustalona liczba dni opóźnienia [informacja prawnie chroniona]. Mając na uwadze, że w ocenie Prezesa Urzędu liczba i wartość Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych [informacja prawnie chroniona] nie osiągnęła w przedmiotowej sprawie rozmiaru pozwalającego na uznanie charakteru tej przesłanki za łagodzący, Prezes Urzędu uznał tę okoliczność za neutralną, tj. nie mającą wpływu na ustalenie wysokości nakładanej kary pieniężnej.

(172) Rozpatrując drugą dyrektywę wymiaru kary, czyli **okoliczności naruszenia wykazane przez Stronę postępowania** (art. 13v ust. 2b pkt 2 Ustawy), Prezes Urzędu ustalił, co następuje.

(173) Należy przez to rozumieć okoliczności, w jakich doszło do naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, składające się na sytuację faktyczną lub prawną, w której znajdowała się Strona postępowania, w okresie objętym postępowaniem. Nie ma przy tym wątpliwości, że okoliczności te powinny pozostawać

w związku przyczynowym z naruszeniem zakazu, a zatem z powstaniem stanu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

- (174) Jeżeli chodzi o okoliczności naruszenia wykazane przez Stronę wskazać należy, że Strona w piśmie z dnia 11 marca 2024 r. powołała się na przyczyny opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych opisując okoliczności związane zdaniem Strony [informacja prawnie chroniona] w płatnościach na rzecz [informacja prawnie chroniona], na dowód czego załączyła dokumenty potwierdzające w jej opinii wskazywane okoliczności. Pismem z dnia 17 grudnia 2025r. Strona również podniosła ww. okoliczności, argumentując, że wpłynęły one [informacja prawnie chroniona] Strony. Po przeanalizowaniu ww. pisma Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że [informacja prawnie chroniona], o tyle mogą one stanowić podstawę do zmiarkowania kary. W związku powyższym Prezes Urzędu uznał tą okoliczność za przesłankę łagodzącą, tj. będącą podstawą do zmniejszenia wysokości kary pieniężnej.
- (175) Strona ponadto wskazała, iż [informacja prawnie chroniona] kontrahentów, w tym przede wszystkim podmiotów [informacja prawnie chroniona] ze Stroną i [informacja prawnie chroniona] co Strona, co w efekcie [informacja prawnie chroniona]. W załączeniu do pisma z dnia 30 września 2024 r. Strona przedstawiła [informacja prawnie chroniona] w okresie [informacja prawnie chroniona] w kwocie ponad [informacja prawnie chroniona] zł oraz w okresie postępowania w kwocie [informacja prawnie chroniona] - jako jeden z czynników, determinujących opóźnienia w dokonywanych przez nią płatnościach.
- (176) Odnosząc się do kwestii [informacja prawnie chroniona], Prezes UOKIK ocenił również tą okoliczność za [informacja prawnie chroniona] na obniżenie kary pieniężnej. Prezes Urzędu wziął pod uwagę [informacja prawnie chroniona] do [informacja prawnie chroniona] przez Stronę w okresie postępowania. Stosunek ten przekracza [informacja prawnie chroniona].
- (177) [informacja prawnie chroniona] przez Stronę wszystkich [informacja prawnie chroniona] oraz okoliczności, opisane w pkt IV.2 niniejszej decyzji mogły [informacja prawnie chroniona] spełnienie wszystkich zobowiązań w terminie w okresie postępowania, stąd Prezes Urzędu uznał tą okoliczność za przesłankę łagodzącą, tj. będącą podstawą do zmniejszenia wysokości kary pieniężnej.
- (178) Rozważając trzecią dyrektywę wymiaru kary: **działania podjęte przez stronę postępowania z własnej inicjatywy w celu zaprzestania naruszenia** (art. 13v ust. 2b pkt 3 Ustawy), Prezes Urzędu zważył, co następuje.
- (179) Działania podjęte przez Stronę powinny stanowić czynności ukierunkowane na zaprzestanie naruszenia (np. działania o charakterze organizacyjnym, technicznym, technologicznym, proceduralnym, ekonomicznym).

- (180) Jeżeli chodzi o działania podjęte przez Stronę postępowania z własnej inicjatywy w celu zaprzestania naruszenia należy zauważyć, że Strona w piśmie z dnia 11 marca 2024 r. wyraziła przekonanie, że wykazała się nadzwyczajną starannością, próbując zapobiec zatorowi i zminimalizować jego skutki poprzez [informacja prawnie chroniona] z dostawcami i [informacja prawnie chroniona], gdy terminowa zapłata [informacja prawnie chroniona]. Mimo [informacja prawnie chroniona] Strona miała ustalać z [informacja prawnie chroniona] które były również dostosowywane do tego, jak [informacja prawnie chroniona] wobec Strony. Strona poinformowała, że wszystkie [informacja prawnie chroniona] z kontrahentami, a następnie Strona sukcesywnie [informacja prawnie chroniona]. Strona podkreśliła fakt, że [informacja prawnie chroniona] terminów płatności powyżej [informacja prawnie chroniona] wynikających z Ustawy, było co do zasady [informacja prawnie chroniona] Strony na dowód czego Strona załączyła do wskazanego pisma przykładowe [informacja prawnie chroniona]. Sytuację tę Strona uznała za spełniającą przesłanki z art. 13v ust. 2b pkt 2 i 3 Ustawy.
- (181) Prezes Urzędu nie podzielił tego zapatrywania, w związku z tym Strona w piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r. ponowiła swoją argumentację. Wskazując dodatkowe argumenty świadczące o tym, że [informacja prawnie chroniona] powinny zostać przez Prezesa Urzędu uwzględnione przy wymiarze kary. Szczegółowe rozważania w tej kwestii zostały ujęte w części dotyczącej terminów zapłaty, natomiast w tym miejscu Prezes Urzędu pragnie poruszyć kwestię [informacja prawnie chroniona] w kontekście miarkowania kary.
- (182) W ocenie Prezesa Urzędu powyższe okoliczności nie mogą rzutować na obniżenie wysokości administracyjnej kary pieniężnej. Fakt [informacja prawnie chroniona] w sprawie [informacja prawnie chroniona] terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, nie może w każdym przypadku zostać uwzględniony przez Prezesa Urzędu jako przesłanka obniżenia kary z tytułu działań podjętych przez stronę postępowania z własnej inicjatywy w celu zaprzestania naruszania przepisów Ustawy. W kontekście niniejszego postępowania należy mieć na uwadze, że [informacja prawnie chroniona] z którymi Strona [informacja prawnie chroniona], do ogólnej liczby [informacja prawnie chroniona] objętych zatorom jest [informacja prawnie chroniona]. Podobnie sytuacja ma się ze [informacja prawnie chroniona] objętych [informacja prawnie chroniona] do wartości [informacja prawnie chroniona]. W związku z powyższym nie można uznać, że Strona wymiennie przyczyniła się do zaprzestania dokonywania naruszeń.
- (183) Tym samym okoliczność podniesiona przez Stronę nie spełnia wymogów wykazania przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 2b pkt 3 Ustawy. Wobec powyższego Prezes Urzędu

uznaje przedmiotową okoliczność za neutralną, tj. niemającą wpływu na ustalenie wysokości kary pieniężnej.

(184) Rozważając czwartą dyrektywę wymiaru kary: współpracę strony postępowania z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (art. 13v ust. 2b pkt 4 Ustawy), Prezes Urzędu wziął pod uwagę w szczególności:

- zgodność przedkładanych przez Stronę dowodów z treścią wezwań Prezesa Urzędu i ich terminowość;
- rzeczowość udzielanych odpowiedzi i zupełność przekazywanych danych.

(185) Po przeanalizowaniu pisma Strony z 17 grudnia 2025 r. Prezes Urzędu postanowił uznać przedmiotową okoliczność za łagodzącą. Można zgodzić się ze stwierdzeniem Strony, że aktywnie i w większości prawidłowo współpracowała z Prezesem Urzędu oraz była zaangażowana w rzetelne prowadzenie postępowania oraz terminową realizację wszelkich zobowiązań i wezwań zgodnie z dyspozycjami Prezesa Urzędu. Strona rzetelnie i kompleksowo oznaczała przesyłane dokumenty zgodnie z instrukcjami Prezesa Urzędu, co znacznie ułatwiało ich dopasowywanie do odpowiednich pozycji w Tabeli nr 1. Ponadto nie bez znaczenia jest fakt, że Strona z własnej inicjatywy [informacja prawnie chroniona], jak również przez [informacja prawnie chroniona] .

(186) W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał tą okoliczność za przesłankę łagodzącą, tj. będącą podstawą do zmniejszenia wysokości kary pieniężnej.

(187) Rozważając piątą dyrektywę wymiaru kary, tj. spełnienie przez Stronę postępowania wszystkich niespełnionych w terminie świadczeń pieniężnych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania - wskazać należy, że Strona, mimo żądania Prezesa Urzędu w tym zakresie zawartego w treści wezwania z dnia 8 stycznia 2024 r., w toku postępowania [informacja prawnie chroniona] te same przesłanki, jak również [informacja prawnie chroniona] na tę okoliczność stosownego materiału dowodowego. Ponadto, ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Strona, [informacja prawnie chroniona] w stosunku do poszczególnych Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych, spełniając je [informacja prawnie chroniona]. Z tego też względu i tę przesłankę Prezes Urzędu uznał za neutralną, tj. nie mającą wpływu na ustalenie wysokości nakładanej kary pieniężnej.

3c. Wysokość kary pieniężnej

- (188) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu ustalając wymiar kary za nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę, uwzględnił na korzyść Strony przesłanki łagodzące, tj. okoliczności dotyczące okoliczności naruszenia oraz współpracę Strony postępowania z Prezesem Urzędu w toku postępowania. Prezes Urzędu wziął pod uwagę te przesłanki i obniżył karę maksymalną o [informacja prawnie chroniona] zł.
- (189) Mając na uwadze wyżej wskazane okoliczności, mające wpływ na wymiar kary pieniężnej, Prezes Urzędu dokonał miarkowania maksymalnej administracyjnej kary pieniężnej ustalając ją w wysokości na poziomie **857 142 zł** i orzekł jak w punkcie 1.2. sentencji decyzji.
- (190) Jest to zarazem kara mieszcząca się w granicach kary maksymalnej, obliczonej w sposób określony w art. 13v ust. 2 Ustawy, z pominięciem świadczeń wskazanych w art. 13v ust. 2a Ustawy i uwzględniająca dyrektywy wymiaru kary, o których mowa w art. 13v ust. 2b pkt 1-5 Ustawy.
- (191) Prezes Urzędu wskazuje, że kara pieniężna ma znaczenie prewencyjne dla samego przedsiębiorcy i ma zapobiec ponownemu naruszeniu przez Stronę przepisów Ustawy. W konsekwencji, kara ma zatem być nie tylko odczuwalną dolegliwością dla Strony, jako reakcja na naruszenie przepisów, ale także wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, i to zarówno dla podmiotu karanego, jak i innych przedsiębiorców dopuszczających się naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Kara ta ma za zadanie motywować adresatów norm prawnych do ich respektowania i służyć zapobieganiu ponownemu naruszeniu przepisów Ustawy w przyszłości. Wymierzona Stronie kara pieniężna jest adekwatna do stopnia dokonanego przez Stronę naruszenia.
- (192) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (193) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, stanowią dochód budżetu państwa i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (194) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa Urzędu niniejszą decyzją, Strona postępowania jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

V. Koszty postępowania

- (195) Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (196) Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (197) Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (198) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (199) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 387,62 złotych.

Dowód: Wykaz kosztów postępowania [dokument nr 82]

- (200) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 387,62 złotych i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji. Wyżej wymienioną kwotę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VI. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy¹⁹

¹⁹ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy

w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁰. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji²¹.

2. Jeżeli w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji Strona postępowania uści w całości karę pieniężną oraz zrzeknie się wobec Prezesa Urzędu prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej o 20%.²² W takim przypadku Prezes Urzędu wydaje decyzję o zwrocie nadpłaconej kary pieniężnej.
3. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²³.
4. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁴.
5. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł²⁵.
6. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika²⁶.
7. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

²⁰ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 kpa w zw. z art. 13q Ustawy

²¹ Na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 kpa w zw. z art. 13q Ustawy

²² Na podstawie art. 13v ust. 3 Ustawy

²³ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r. poz. 935), dalej: „p.p.s.a.”

²⁴ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁵ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535)

²⁶ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁷;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa Urzędu w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia²⁸;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie²⁹;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie³⁰;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³¹;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie pobierany jest wpis stały w wysokości 100 zł³²;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³³.

8. Stosownie do treści art. 13x Ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

9. Prezes Urzędu informuje, że od 1 stycznia 2026 r. Urząd doręcza korespondencję z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych (art. 4 ust. 1 ustawy o

²⁷ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 kpa w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁸ Na podstawie art. 141 § 2 w zw. z art. 144 w zw. z art. 127 § 3 kpa w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁹ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³⁰ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³¹ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³² Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³³ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

doręczeniach elektronicznych³⁴). Ponadto od 1 stycznia 2026 r. adresowaną do Prezesa Urzędu korespondencję utrwaloną w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpisany do bazy adresów elektronicznych (art. 63 § 1 k.p.a.). Korespondencję kierowaną do Urzędu można również przesłać lub doręczyć osobiście na adres: Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, powołując się na znak sprawy.

VII. Wykaz załączników do decyzji

1. Tabela A - wersja pdf
2. Tabela B- wersja pdf
3. Tabela A i B w formacie xlsx

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Ewa Matysiak
Dyrektor
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymuje:

Pełnomocnik Strony postępowania - [informacja prawnie chroniona].

Adres do e-doręczeń adresata [informacja prawnie chroniona].

³⁴ Ustawa z dnia 18 listopada o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 3), dalej: „ustawa o doręczeniach elektronicznych”.

Tabela A zawierająca wykaz wymagalnych świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem

Lp. z Tabeli nr 1	Numer identyfikacji podatkowej NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/faktury	Data zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu zakupu/faktury	Waluta dowodu zakupu/faktury	Termin zapłaty wg umowy (z uwzględnieniem art. 115 k.c.)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnienia	Grupa (WŚ1-WŚ5)	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie	Waluta	Kurs waluty	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie (w PLN)	Kategoria zdarzenia (uwzględniono korekty, potrącenie, w części spełnione w terminie, kaucja gwarancyjna, skonto, faktoring, itd.
					[informacja prawnie chroniona]										



Tabela B zawierająca wykaz wymagalnych świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie i niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w przypadku których wystąpiła konieczność ustalenia terminu zapłaty zgodnego z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy

Lp. z Tabeli nr 1	Numer identyfikacji podatkowej NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu/ faktury	Data zakupu	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z dowodu zakupu/ faktury w PLN	Termin zapłaty wg umowy (z uwzględnieniem art. 115 k.c.)	Data wpływu faktury	Data dostawy towaru/wyko nania usługi	Termin zapłaty wynikający z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy (z uwzględnieniem art. 115 k.c.)	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Liczba dni opóźnień	Grupa (WŚ1- WŚ5)	Wartość świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie (w PLN)	Kategoria zdarzenia (uwzględniono korekty, potrącenie, w części spełnione w terminie, kaucja gwarancyjna, skonto, faktoring, itd.
				[informacja prawnie chroniona]									

