



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74- 88/(8)/09/BS

Warszawa, dn. 26 stycznia 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 8/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo nr 0046/09/2853, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Halinę Juraszek, zamieszkałą w miejscowości ... do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4771,42 zł, (słownie: cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt jeden złotych czterdzieści dwa grosze, łączny koszt badania z VAT) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki nr 0046/09/2853.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 marca 2009 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w stacji paliw TD w Sośnicowicach przy ul. Gliwickiej 92, należącej do Haliny Juraszek zamieszkałej w miejscowości ...

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 stycznia 2009 r. na stacji paliw TD w Sośnicowicach przy ul. Gliwickiej 92, należącej do Haliny Juraszek, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2800 litrów próbki estru stanowiącego samoistne paliwo, tj. próbkę podstawową nr 0046/09/2853 i kontrolną nr 9825/09/2853 w ilości 4 litrów każda na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 1176.

Następnie inspektorzy Śląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w dniu 21 stycznia 2009 r. przekazali próbkę estru stanowiącego samoistne paliwo do akredytowanego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badań nr M/TA2/10/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/4-2/09) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo o numerze próbki 0046/09/2853, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 września 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 166, poz. 1182) dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych ze względu na: zawartość siarki (wynik badania 100,0 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg). Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 26 października 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Halinę Juraszek zamieszkałą w miejscowości ..., jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Halina Juraszek zamieszkała w miejscowości ... wprowadziła do obrotu ester stanowiący samoistne paliwo niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych biopaliw

ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 20 stycznia 2009 r. na stacji paliw TD w Sośnicowicach przy ul. Gliwickiej 92 próbka estru stanowiącego samoistne paliwo nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych ze względu na: zawartość siarki (wynik badania 100,0 mg/kg przy wymaganiach max. 10 mg/kg).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Halinę Juraszek zamieszkałą w miejscowości ... do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo (nr próbki 0046/09/2853), w wysokości 4771,42 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie łącznej faktury VAT nr 84 z dnia 30 stycznia 2009 r. za badania próbek biopaliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw wystawionej przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, w którym wykonano badania próbki. Kwota 4771,42 zł jest zawarta w łącznej kwocie umieszczonej na fakturze VAT nr 84 z dnia 30 stycznia 2009 r. oraz w zestawieniu usług stanowiącym załącznik 1a do faktury nr 84 na pozycji nr 3 w wysokości 3911,00 zł netto (3911,00 zł netto + 22% VAT = 4771,42 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca Halina Juraszek zamieszkała w miejscowości Wilcza jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów Małgorzata
Kozak Wiceprezes

Otrzymuje:

Halina Juraszek ...