



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*  
DNR-2.730.9.2019.JWS

Warszawa, 12 lipca 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/ 128 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544) umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki produkcji chińskiej - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), w zw. z pkt 1.3.1. i w zw. z pkt 1.3.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 589/AI/277/2018 z dnia 29 listopada 2018 r. – na kwotę 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych),
  - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie

Pierwszym, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610, w ustalonej wysokości **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 15 października 2018 r. w sklepie w Szamocinie (akta kontroli nr D/PI.NR.8361.108.2018 i nr D/PI.NR.8361.133.2018), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610, (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego oraz administracyjnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez P.H. KRIS-TAEM, Krzysztof Krzyżewski, ....., w liczbie **1 440 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy REDE INTERNATIONAL TRADE TRADE CO. LTD., Room 402-602, 14#WANGHAI ROAD, SOFTWARE PARK PHASE II XIAMEN 361008, P.R. China, na podstawie faktury INVOICE NO.: KRIS160302B039 z dnia 2 marca 2016 r. Nadto dokument SAD z dnia 6 kwietnia 2016 r. wskazywał, że przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski jest wprowadzającym przedmiotowy wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca zakupił **5 szt.** tej zabawki od ....., za fakturą VAT nr A01482/2017 z dnia 10 kwietnia 2017 r. Z kolei przedsiębiorca Krzysztof Wołoszyn kupił Zabawkę, w liczbie **120 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego (faktura nr F/000117/17).

Na naklejonych na opakowanie Zabawki dwóch etykietach umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*”;
- kod EAN 5906160202610;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- oznakowanie CE;
- dane importera: “*P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, .... Warszawa*”;
- dane producenta: “*GUANGDONG FIVE STAR TOYS CO., LTD., Chenghai, Shantou, Guangdong, China*”;
- informacje i ostrzeżenia: “*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki – ryzyko*”

*uduszenia i/lub z uwagi na małe elementy – ryzyko udławienia. Zalecany nadzór osoby dorosłej”.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że Zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości (29,0±4,7)% (Sprawozdanie z badań nr 589/AI/277/2018 z dnia 29 listopada 2018 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego przedsiębiorcy decyzję z dnia 4 grudnia 2018 r. zakazującą udostępniania, na okres 3 miesięcy, **2 szt.** zabawki - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610SYRENKA 8033-A3/L1727*. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 26 lutego 2019 r. powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **29,0%** (limit określony w poz. 51 załącznika XVII do rozporządzenia Komisji

(WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;

2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Następnie decyzją nr DNR-2/31/2019 z dnia 26 lutego 2019 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 2 szt. zabawki - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, określony w decyzji z dnia 4 grudnia 2018 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 marca 2019 r., znak DNR-2.730.9.2019.JWS wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego ze zdjęciem Zabawki na stronie internetowej [www.kris-zabawki.pl](http://www.kris-zabawki.pl) oraz ogłoszenia opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie faktury sprzedaży Zabawki dla kontrahenta, od którego kontrolowany przedsiębiorca zakupił 5 szt. Zabawki.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19 kwietnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 24 kwietnia 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakończyła działania naprawcze. Na powyższą okoliczność Strona załączyła do pisma rozliczenie sprzedaży **1 424 szt.** Zabawki 21 kontrahentom. Wg informacji Strony, **16 szt.** Zabawki zostało uszkodzonych podczas transportu, w związku z czym, nie zostały one wprowadzone do obrotu. Ponadto, do pisma Strona załączyła oświadczenia 18 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie (3 odbiorców zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej) oraz protokół zniszczenia **16 szt.** uszkodzonych zabawek, jak również dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego zamieszczonego ze zdjęciem Zabawki, jak również ogłoszenia opublikowanego w dwóch gazetach: „Puls Biznesu” z dnia 5-7 kwietnia 2019 r. oraz „Nasz Dziennik” z dnia 5 kwietnia 2019 r.

Wobec przedstawienia wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 24 czerwca 2019 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – przed wydaniem decyzji. Jednocześnie Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do Strony o przesłanie faktury sprzedaży jednemu z kontrahentów, od którego Zabawki nabył kontrolowany przedsiębiorca.

Żądany dowód w postaci faktury sprzedaży Zabawki Strona przesłała przy piśmie z dnia 27 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 1 lipca 2019 r.).

Zaznaczyć należy, że strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

*Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170,

30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 5 listopada 2015 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia MRiF (Sprawozdanie z badań nr 589/AI/277/2018 z dnia 29 listopada 2018 r.).

W świetle wyników badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

W myśl art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...). Postępowania w sprawie wprowadzonych

do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Wskazana wyżej niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Niniejsze postępowanie miało na celu doprowadzenie do wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Zawarty w Zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników Zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania Zabawki, wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła **1 440 szt.** zabawki - *SYRENKA 8033-A3/L1727*, z czego **16 szt.** zostało uszkodzonych w transporcie. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **1 424 szt.** Zabawki 21 kontrahentom oraz dowody potwierdzające wycofanie Zabawki od odbiorców w postaci oświadczeń 18 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki wraz z dowodem zniszczenia **16 szt.** uszkodzonych zabawek. Ponadto Strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka została wycofana i zniszczona, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.** Przez „wycofanie z obrotu” należy

rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Według treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 589/AI/277/2018 z dnia 29 listopada 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu Zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 39/AI/2018 z dnia 29 listopada 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, i wynosi **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF. Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Lalka syrenka, ITEM NO. 00-02610*, kod EAN 5906160202610, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof



Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym zobowiązany jest uiścić kwotę **466 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie