

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, dn.20.04.2001r.

RKT-411/10/01/MK

**DECYZJA nr RKT-15/2001**

Na podstawie art.105 § 1 k.p.a. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **umarza się** postępowanie administracyjne dotyczące wydania opinii w sprawie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez „Nowa Itaka” Sp. z o.o. w Opolu zorganizowanej części mienia „ITAKA” S.A. z siedzibą w Opolu.

**Uzasadnienie**

W dniu 26.03.2001r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął wniosek pełnomocnika „Nowa Itaka” Sp. z o.o. w Opolu, w dotyczący wydania opinii w sprawie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez „Nowa Itaka” Sp. z o.o. w Opolu zorganizowanej części mienia „ITAKA” S.A. w Opolu, co było łączeniem o jakim mowa w art.11 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704-zwana dalej ustawą antymonopolową). Zgodnie z treścią ustawy antymonopolowej obowiązującej w dniu dokonania zgłoszenia, z racji tego, iż jak wynika z treści pkt.1.3.1 zgłoszenia, wartość nabywanego przez „Nowa Itaka” Sp. z o.o. w Opolu mienia przekroczyła 5 mln.EURO i tym samym zostały spełnione kryteria wartościowe określone w art.11 ust.2 pkt 2 ówczesnej ustawy antymonopolowej,

organ zarządzający tego przedsiębiorcy, miał obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru tego łączenia, Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Od dnia 1 kwietnia 2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122 poz.1319), która zastąpiła ustawę z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704 ).

Zgodnie z art.113 nowej ustawy antymonopolowej, postępowania wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów przed dniem wejścia w życie tej ustawy, prowadzi się na podstawie aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej z dnia 15.12.2000r.

Aby zamiar koncentracji podlegał zgodnie z nową ustawą antymonopolową, obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, muszą zostać spełnione równocześnie wszystkie warunki i kryteria, od których spełnienia uzależnił ustawodawca powstanie obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru danej koncentracji organowi antymonopolowemu.

Zamiar nabycia zorganizowanej części mienia innego przedsiębiorcy w świetle przepisów aktualnej ustawy antymonopolowej jest przejęciem kontroli nad innym przedsiębiorcą, poprzez nabycie całości majątku tego przedsiębiorcy, co jest zamiarem dokonania koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 tej ustawy. Zgodnie z przepisami aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej, tj. art.12 ust.1 w/w ustawy, zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza 50 mln.euro. Ponadto zgodnie z art.13 pkt 1 i 2 nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji o jakim mowa w art.12 ust.2 pkt 2 tej ustawy, jeżeli obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, nie przekroczył na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartość 10 mln.euro, a łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekracza 20%.

Z racji tego, iż od dnia 01.04.2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15.12.2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, której art.113 nakazuje organowi antymonopolowemu rozpatrzenie wszystkich wszczętych przed tym dniem postępowań zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą, organ antymonopolowy ustalił czy zamiar powyższej koncentracji podlega zgłoszeniu w świetle aktualnej ustawy antymonopolowej.

Z analizy zgłoszenia „Nowa Itaka” Sp. z o.o. w Opolu wynika, iż w roku obrotowym 1999/2000 wartość obrotu Grupy Scandinavian Leisure Group Holdings AB do której należy „Nowa Itaka” Sp. z o.o. w Opolu, przekroczyła równowartość 50 mln.euro (karta informacyjna zamiaru koncentracji strona nr 1). Wobec czego został spełniony warunek określony w art.12 ust.1 aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej, skutkujący powstaniem obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu przy spełnieniu innych warunków określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art.13 pkt 1 aktualnej ustawy antymonopolowej, nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji jeżeli obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli zgodnie z art.12 ust.2 pkt 2 ustawy, na terytorium Polski w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie nie przekroczył równowartości 10 mln.euro. Oznacza to, iż podlega obowiązkowi zgłoszenia przy spełnieniu

pozostałych wymaganych przesłanek zamiar koncentracji, jeżeli chociażby w jednym z ostatnich dwóch lat, obrót przedsiębiorcy nad którym następuje przejście kontroli przekroczył równowartość 10 mln.euro.

Z analizy zgłoszenia wynika, iż Spółka „ITAKA” S.A. została zarejestrowana w dniu 18.04.2000r. Całkowity obrót „ITAKA” S.A.- czyli przedsiębiorcy nad którym następuje przejście kontroli zgodnie z art.12 ust.2 pkt 3 przez „Nowa Itaka” Sp. z o.o. ,za okres maj-grudzień 2000r. przekroczył 10 mln.euro (pkt.4.3 zgłoszenia). Wobec czego z racji, iż w 2000r. obrót tej spółki przekroczył równowartość 10 mln.euro, zgodnie z art.13 pkt 1 ustawy, przy spełnieniu pozostałych kryteriów ilościowych i wartościowych wynikających z przepisów antymonopolowych, „Nowa Itaka” Sp. z o.o. miałyby obowiązek dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu.

Ponadto organ antymonopolowy sprawdził czy zgodnie z art.13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekroczył 20%, co skutkowałoby przy spełnieniu pozostałych przesłanek nie powstaniem obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Rynkiem relewantnym w tej sprawie jest krajowy rynek usług turystycznych.

Jak wynika z informacji złożonych w zgłoszeniu „Nowa Itaka” Sp. z o.o. zarówno ten przedsiębiorca jak i drugi uczestnik koncentracji tj. „ITAKA” S.A. działają na rynku usług turystycznych. Spółka „Nowa Itaka” Sp. z o.o. powstała w 2000r. i nie rozpoczęła jeszcze działalności. Spółka ta jest spółką-córką Scandinavian Leisure Group Holdings AB („SLG”). SLG jest znanym organizatorem usług turystycznych z transportem lotniczym. W Polsce Grupa SLG prowadziła dotąd swoją działalność poprzez założoną w 1998r. spółkę „Ving” Sp. z o.o. , świadcząca usługi na rynku usług turystycznych z transportem lotniczym. Natomiast „ITAKA” S.A. w Opolu działa również na rynku usług turystycznych z tym, że jest znana w kraju jako organizator zagranicznych podróży turystycznych z przejazdem autobusowym i samochodowym. Tylko niewielka część imprez turystycznych organizowanych przez „ITAKA” S.A. jest z transportem lotniczym. Tak więc pomimo tego, iż obaj uczestnicy łączenia tj. „Nowa Itaka” (podmiot zależny od SLG do którego należy również „Ving” Sp. z o.o.) oraz „ITAKA” S.A. działają na tym samym rynku usług turystycznych, z racji tego iż „Ving” Sp. z o.o. specjalizuje się w organizowaniu wyjazdów turystycznych z transportem lotniczym a „ITAKA” S.A. z transportem autobusowym należałoby uznać, iż obie spółki nawzajem uzupełniają swoją ofertę i nie konkurują pomiędzy sobą. Do zajęcia tego stanowiska skłania fakt, iż podróże zagraniczne z przejazdem autobusowym, są z reguły tańsze od imprez turystycznych z transportem lotniczym, dlatego też dla dużej części potencjalnych klientów tych biur, oferty przedstawione przez obie spółki, zdaniem organu antymonopolowego nie mogą być uznane jako w pełni subsyducyjne. Jednakże ze względu na to, iż SLG po dokonaniu łączenia będzie prowadził poprzez „Ving” Sp. z o.o. oraz „Nowa Itaka” Sp. z o.o. działalność na rynku świadczenia usług turystycznych, oraz z racji tego iż „ITAKA” S.A. niewielka część ofert turystycznych sprzedaje również z transportem lotniczym, organ antymonopolowy postanowił na potrzeby niniejszego postępowania uznać, iż obie spółki działają na tym samym rynku usług turystycznych, w tym i z transportem lotniczym. Ponadto jak wynika z informacji przekazanej w zgłoszeniu w 2000r. „ITAKA” S.A. oraz „Ving” Sp. z o.o. współpracowały pomiędzy sobą poprzez wzajemną sprzedaż ofert.

Jak wynika z informacji przekazanych w zgłoszeniu „Nowa Itaka” Sp. z o.o. (pkt.5.2) udział w rynku usług turystycznych ogółem tj. zarówno w transportem autobusowym, samochodowym i lotniczym, obu uczestników koncentracji nie przekroczył (...)% . Jednakże z racji tego iż obie spółki tj. „Ving” Sp. z o.o. członek grupy SLG, oraz „ITAKA” S.A. świadczą usługi turystyczne z transportem lotniczym, na potrzeby niniejszego postępowania organ antymonopolowy uznał, iż rynkiem właściwym w tej sprawie jest rynek usług turystycznych z transportem lotniczym.

Jak wynika z informacji przekazanych przez „Nowa Itaka” Sp. z o.o. w Opolu, udział w rynku imprez z transportem lotniczym „ITAKA” S.A. oraz „Ving” Sp. z o.o. nie przekroczył 20% (pkt.5.2 zgłoszenia).

Wobec czego nie został spełniony warunek określony w art.13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, którego spełnienie (tj. przekroczenie 20% udziału w rynku przez uczestników koncentracji), wraz z spełnieniem innych przesłanek warunkowałoby powstanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Z powyższych informacji wynika, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji przekroczył równowartość 50 mln.euro (art.12 ust.1), co sugerowałoby, iż powstał obowiązek zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji organowi antymonopolowemu. Jednakże organ antymonopolowy ustalił, iż pomimo spełnienia przez uczestników koncentracji warunku wynikającego z art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej, zamiar powyższej koncentracji nie podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu.

Na powyższe stanowisko organu antymonopolowego, miało wpływ nie spełnienie warunków wynikających z art.13 pkt 1 i 2, których łączne spełnienie skutkowałoby nie powstaniem pomimo przekroczenia łącznego obrotu uczestników koncentracji wynikającego z art.12 ust.1, obowiązku zgłoszenia zamiaru tej koncentracji organowi antymonopolowemu.

Jak wykazał to powyżej organ antymonopolowy w jednym z ostatnich dwóch lat poprzedzających zgłoszenie tj. w 2000r. obrót krajowy przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli tj. „ITAKA” S.A. przekroczył 10 mln.euro (art.13 pkt 1), co przy spełnieniu innych warunków wynikających z ustawy skutkowałoby powstaniem obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Jednakże jak wynika, z informacji przekazanych przez „Nowa Itaka” Sp. z o.o. w Opolu i jak wykazał organ antymonopolowy łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekroczył na rynku usług turystycznych z transportem lotniczym 20%.

Wobec czego pomimo tego iż łączny obrót uczestników koncentracji w roku poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył 50 mln.euro oraz iż obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli w jednym z ostatnich dwóch lat przekroczył równowartość 10 mln.euro, zamiar dokonania koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, polegającej na nabyciu przez „Nowa Itaka” Sp. z o.o. mienia przedsiębiorstwa „ITAKA” S.A., nie podlega zgłoszeniu w świetle aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej z racji tego iż jak ustalił organ antymonopolowy łączny udział w rynku uczestników koncentracji nie przekroczył 20%. Z tego też względu w świetle aktualnej ustawy antymonopolowej wniosek „Nowa Itaka” Sp. z o.o. z dnia 23.03.2001r. jest bezprzedmiotowy.

Stąd też organ antymonopolowy, postanowił w/w postępowanie umorzyć na podstawie art.105 § 1 k.p.a, który stanowi, że organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze należało jak w sentencji umorzyć postępowanie.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL