



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.205.2020.KZ

Warszawa, 25 maja 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 97/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku (dalej także: „strona postępowania”), zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka, item NO:

8749, kod EAN 5901924019442, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 411/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r. – na kwotę **613 zł (sześćset trzydzieści złotych)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, w ustalonej wysokości **613 zł (sześćset trzydzieści złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr AOPL045181226-1 z dnia 26 grudnia 2018 r. w ilości 1068 sztuk od Hang Wing Plastic Industry Co., Ltd., Add: Tong Yi Road, Pu Mei Industry District, Chenghai, Shantou, Guangdong, China. Inspektorzy WIIH w Białymstoku ustalili, iż wyrób w ilości 224 sztuk sprzedano na paragony, 172 sztuki sprzedano na podstawie 46 faktur VAT (104 sztuki w Polsce, 49 sztuk na Litwę, 19 sztuk na Łotwę), 670 sztuk oddano do utylizacji z powodu braku zaworów w piłeczkach, 1 sztukę pobrano do badań i 1 sztukę zabezpieczono jako próbkę kontrolną).

Zabawka Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, to zestaw 3 piłeczek, wykonanych z tworzywa sztucznego, w kolorach czerwonym – 2 piłeczki, zielonym – 1 piłeczka. Na powierzchni piłeczek znajdują się wypustki w kształcie zaokrąglonych stożków. Średnica piłeczki wynosiła 15 cm. W każdej piłeczce umieszczony był otwór do nadmuchiwania.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w czerwonej piłce ftalanu diizobutyli (DIBP) w ilości (31,8%±3,5%) (sprawozdanie z badań nr 411/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r.).

Akta z przeprowadzonej kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia

z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 8 października 2020 r. wszczął postępowanie administracyjne w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zawartość w czerwonej piłce ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (31,8%±3,5%), co przekracza dozwolone limity i stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu oraz listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 12 października 2020 r.

Pismem z dnia 8 października 2020 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK dowody otrzymane od strony postępowania dotyczące podjętych przez nią działań mających na celu odzyskanie sprzedanej zabawki, celem przeznaczenia jej do utylizacji. Strona postępowania przekazała listy odbiorców wyrobów do dnia 9 marca 2020 r. i po tej dacie wraz z oświadczeniami dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki. Do pisma załączono również oświadczenie kontrahenta o posiadaniu 2 opakowań zabawki i fakturę korygującą, poświadczającą ich zwrot, a także kserokopie stron z książki

nadawczej, poświadczające wysłanie przesyłek listowych do kontrahentów. Strona postępowania poinformowała Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o tym, iż wyroby te zostaną przekazane do utylizacji.

W piśmie z dnia 14 października 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż chciałaby sprostować ustalenia inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku i wyjaśniła, iż 224 sztuki przedmiotowej zabawki sprzedano na paragony, 172 sztuki sprzedano na podstawie 45 dokumentów sprzedaży: 40 faktur sprzedaży VAT w Polsce w ilości 121 sztuk wyrobów oraz na podstawie 5 dokumentów wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów w ilości 51 sztuk – 32 sztuki sprzedano na Litwę i 19 sztuk na Łotwę. Strona postępowania oświadczyła, iż 670 sztuk wyrobów oddano do utylizacji z powodu braku zaworów w piłeczkach, 1 sztukę przedmiotowej zabawki pobrano do badań, 1 sztuka stanowi próbkę kontrolną. Strona postępowania nadesłała również oświadczenie, że faktura zakupu AOPL045181226-1 HANG-WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowej zabawki w ilości 1068 opakowań. Do pisma załączono fakturę zakupu oraz dokument SAD, listę odbiorców przedmiotowej zabawki oraz oświadczenie o przedziale cenowym od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży (od 2,38 zł do 3,67 zł za sztukę). Strona postępowania nadesłała ponadto kopię oświadczenia dystrybutora o braku wyrobu na stanie magazynowym, dowód zwrotu przesyłki listowej, przekazane dowody nie zostały, poświadczone za zgodność z oryginałem.

W postanowieniu z dnia 6 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie wskazał dowody jakie strona postępowania powinna przedstawić.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 9 listopada 2020 r.

W piśmie z dnia 2 grudnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż w wyniku podjętych działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu odzyskała 2 opakowania wyrobów, które zostały zniszczone poprzez pocięcie, z uwagi na to iż firmy utylizacyjne odmówiły przyjęcia do utylizacji tak małej ilości wyrobów. Do pisma strona postępowania załączyła dowody zamieszczenia ogłoszeń w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż podjęła próbę uzyskania odpowiedzi o stanie posiadania przedmiotowej zabawki od swojego kontrahenta, na dowód czego przekazano dowód potwierdzenia nadania przesyłki listowej wraz z potwierdzeniem odbioru.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2020 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przedłużenie terminu wskazanego w postanowieniu o dodatkowe 30 dni. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż część podmiotów z listy odbiorców do dzisiaj

nie udzieliła odpowiedzi odnośnie stanu posiadania przedmiotowych zabawek. W dniu 9 grudnia 2020 r. ponownie wysłano do nich zawiadomienia i prośby o zwrot wyrobów, tym razem w imieniu pełnomocnika, co być może wpłynie na udzielenie odpowiedzi. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż pracownik, który faktycznie zajmuje się gromadzeniem dokumentów w przedmiotowej sprawie, przebywał na zwolnieniu lekarskim w dniach 5 listopada - 20 listopada 2020 r. w związku z zachorowaniem na COVID-19. W załączeniu przekazano umowę o pracę dla pracownika oraz informację o pobycie w izolacji od dnia 8 listopada 2020 r. do 17 listopada 2020 r. wraz z wydrukiem informacji z Internetowego Konta Pacjenta o tym, iż badanie na obecność koronawirusa wykazało pozytywny wynik testu. W związku z powyższym, strona postępowania stwierdziła, iż w terminie 30 dni od dnia 9 listopada 2020 r. (data otrzymania postanowienia) nie było możliwe ponowne zwrócenie się do kontrahentów z wnioskiem o udzielenie żądanej informacji i ewentualne odzyskanie sprzedanego wyrobu. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przedłożenie części z wymaganych w postanowieniu dokumentów o dodatkowe 30 dni.

Pismem z dnia 8 grudnia 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 grudnia 2020 r., strona postępowania przekazała oświadczenie kontrahenta o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż udało się jej odzyskać jedynie 2 opakowania wyrobów (1 opakowanie obejmuje zestaw 3 małych piłeczek) od jednego z kontrahentów, w związku z czym wystawiona została faktura korygująca VAT nr 24/09/2020/FKS z dnia 21 września 2020 r., którą nadesłała do UOKiK. Ponadto strona postępowania wskazała, iż zwróciła się do wszystkich kontrahentów, którzy nabyli wyrób na podstawie faktury VAT i większość z nich złożyła oświadczenie o braku wyrobów na stanie magazynowym. Strona postępowania stwierdziła, iż towar został nabyty w grudniu 2018 roku, a sprzedaż miała miejsce od pierwszych miesięcy roku 2019 do lipca 2020 r. i po takim czasie nie jest możliwe odzyskanie go w całości. Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, iż czynności zmierzające do wycofania wyrobów z obrotu zostały podjęte niezwłocznie. Natychmiast wycofano wyroby z obrotu i poinformowano wszystkich kontrahentów. Nie wszyscy jednak udzielili odpowiedzi, na co strona postępowania nie ma wpływu. Strona postępowania wskazała, iż nie ma żadnych możliwości prawnych, aby przymusić kontrahenta do udzielenia informacji, czy choćby odpowiedzi na pismo. Podkreśliła jednak, że dołożyła najwyższej staranności w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo dzieci – konsumentów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż 3 przedsiębiorców to osoby fizyczne, które nie prowadzą działalności gospodarczej i wobec tego należy uznać, iż zostali oni powiadomieni na podstawie ogłoszeń w prasie. Strona postępowania wskazała przedsiębiorców, od których nie uzyskała odpowiedzi i zobowiązała się do wysłania ponownie zawiadomień. Do pisma załączono:

pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów tj. strony z gazet z ogłoszeniami, protokół zniszczenia wyrobów w liczbie 2 opakowań, poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenie dystrybutora o braku wyrobów, pismo z dnia 2 października 2020 r. skierowane do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku z informacją o odzyskaniu 2 opakowań wyrobów, zestawienie sprzedaży wyrobów, listę 43 odbiorców przedmiotowej zabawki, pismo skierowane do kontrahentów z prośbą o złożenie oświadczeń wraz ze wzorem, oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz zwróconą przesyłkę listową. Strona postępowania stwierdziła, iż nabywając przedmiotową zabawkę w ilości 1068 sztuk nie miała wiedzy, że może ona nie spełniać wymagań określonych w rozporządzeniu, albowiem nie wskazywała na to jej cena (która nie była zaniżona, a wręcz wysoka) ani opis jej właściwości. Strona postępowania wyjaśniła, iż z 1068 nabytych wyrobów, 2 stanowiły próbki do badań i próbkę kontrolną, 670 sztuk zostało zutylicyzowanych z powodu braku zaworów w piłeczkach, 396 sztuk trafiło na rynek, z czego 2 sztuki zostały zwrócone. Strona postępowania oświadczyła, iż 394 sztuki to liczba wyrobów, które trafiły na rynek i niemożliwe było ich odzyskanie. Po zakończeniu kontroli strona nie dokonała ponownie zakupu przedmiotowej zabawki. Do pisma załączono również dowody nadania przesyłek listowych i kserokopie z książki nadawczej oraz fakturę zakupu wyrobów i dokument SAD wraz z pismem z dnia 14 października 2020 r. skierowanym do Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 16 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK odniósł się do pisma strony postępowania z dnia 8 grudnia 2020 r. i nadesłanych dokumentów i wskazał, iż oczekuje na przekazanie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 6 listopada 2020 r., w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 5 stycznia 2021 r.

Pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. strona postępowania przekazała pisma skierowane do 12 kontrahentów, którzy zakupili wyrób na podstawie faktur korygujących, a nie złożyli jeszcze stosownych oświadczeń. Wskazała 3 odbiorców, którzy byli konsumentami i 6 kontrahentów, którzy złożyli oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym. Ponadto nadesłała oświadczenie dystrybutora o posiadaniu przedmiotowej zabawki wraz z fakturą korygującą o numerze 26/12/2020 FKS z dnia 28 grudnia 2020 r. i protokołem zniszczenia 1 sztuki wyrobów wraz z dokumentacją zdjęciową. Strona postępowania stwierdziła, iż zwróciła się do wszystkich kontrahentów, a do konsumentów za pośrednictwem kosztownych ogłoszeń w prasie. Jednocześnie w związku ze zwrotem wyrobu w ilości 1 opakowania co daje łącznie liczbę 3 sztuk wyrobów, strona postępowania stwierdziła, iż 393 sztuk wyrobów to liczba, która trafiła na rynek i niemożliwe było ich odzyskanie. Z 1068 sztuk nabytych wyrobów, 2 sztuki stanowiły próbki pobrane do badań i próbkę kontrolną, 670 sztuk zostało zutylicyzowanych z powodu braku

zaworów w piłeczkach, 396 sztuk trafiło na rynek. Strona postępowania ponownie oświadczyła, iż towar został nabyty w 2018 r., a sprzedaż miała miejsce w okresie od początku 2019 r. do lipca 2020 r. i po takim czasie niemożliwe jest odzyskanie wyrobów w całości. Po zakończeniu kontroli nie dokonała ponownie zakupu wyrobów do dnia dzisiejszego, a działania zmierzające do wycofania wyrobów z obrotu podjęła niezwłocznie. Do pisma załączono także dowód nadania listów poleconych w postaci kserokopii z książki nadawczej oraz zwrot przesyłki listowej.

Pismem z dnia 4 lutego 2021 r. strona postępowania ponownie nadesłała fakturę korygującą o numerze 26/12/2020 FKS z dnia 28 grudnia 2020 r., która została podpisana przez kontrahenta.

W piśmie z dnia 11 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych strony postępowania.

W dniu 22 lutego 2021 r. do UOKiK wpłynęło ponownie oświadczenie jednego z kontrahentów, przysłane już we wcześniejszej korespondencji.

W dniu 16 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 marca 2021 r. wraz z dowodami potwierdzenia nadania przesyłek listowych, kserokopie pism skierowanych do kontrahentów wraz z wydrukami wpisów z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, oświadczenia od dwóch odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, wzór pisma skierowanego do dystrybutorów, zwrot listu, dowody doręczenia przesyłki listowej, dokumenty dotyczące złej sytuacji zdrowotnej i finansowej strony postępowania.

Pismem z dnia 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842), zawiadomił stronę postępowania, iż wskazany w postanowieniu z dnia 6 listopada 2020 r. termin na przekazanie dowodów został uchybiony i wyznaczył termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na dokonanie czynności, której terminowi uchybiła. Wyjaśnił ponadto, iż wraz z wnioskiem strona postępowania powinna nadesłać brakujące dowody tj. oświadczenia odbiorców lub faktury korygujące poświadczające zwrot przedmiotowej zabawki. Pismo zostało stronie postępowania doręczone w dniu 14 kwietnia 2021 r.

W dniu 10 maja 2021 r. wpłynął do UOKiK wniosek strony postępowania o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów wraz z brakującymi oświadczeniami dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W toku postępowania strona była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Pawelski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, jest importerem zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, co poświadcza dokument zakupu przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w czerwonej piłce ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (31,8%±3,5%) (sprawozdanie z badań nr 411/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2

załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i ustalenia opłaty związanej z jej badaniami laboratoryjnymi.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Stosownie do pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania nabyła jednorazowo 1068 sztuk przedmiotowej zabawki, 224 sztuki wyrobów sprzedano na paragony, 172 sztuki sprzedano na podstawie 45 dokumentów sprzedaży: 40 faktur sprzedaży VAT w Polsce w ilości 121 sztuk wyrobów oraz na podstawie 5 dokumentów wewnątrzspółnotowej dostawy towarów w ilości

51 sztuk – 32 sztuki sprzedano na Litwę i 19 sztuk na Łotwę. Strona postępowania oświadczyła, iż 670 sztuk wyrobów oddano do utylizacji z powodu braku zaworów w piłeczkach, 1 sztukę przedmiotowej zabawki pobrano do badań, 1 sztuka stanowi próbkę kontrolną. Strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 6 listopada 2021 r. mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania, zniszczenie i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Przekazała do UOKiK listę 43 odbiorców 172 sztuk przedmiotowej zabawki i oświadczyła, iż 3 z nich to osoby fizyczne, które zostały powiadomione o stwierdzonych w zabawkach niezgodnościach, na dowód czego przedstawiono stronę z książki nadawczej. Ponadto strona postępowania nadesłała oświadczenia 37 odbiorców o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz 2 oświadczenia dystrybutorów o posiadaniu wyrobów w łącznej ilości 3 opakowań i faktury korygujące, poświadczające ich zwrot wraz z protokołami zniszczenia przedmiotowych zabawek i zdjęciami, poświadczającymi dokonanie powyższych czynności. Do jednego z odbiorców - fundacji strona postępowania skierowała pismo powiadamiające o stwierdzonych niezgodnościach, które zostało zwrócone przez pocztę, na dowód czego strona postępowania przekazała kserokopię koperty przesyłki. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 6 listopada 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 9 listopada 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 9 grudnia 2020 r. W piśmie z dnia 8 grudnia 2020 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przedłużenie terminu z postanowienia o dodatkowe 30 dni. W związku z powyższym, pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przekazanie brakujących dowodów w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego. Pismo to zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 5 stycznia 2021 r., w więc termin na przekazanie dowodów upływał 26 stycznia 2021 r.

W piśmie z dnia 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o tym, iż uchybiono terminowi na przedstawienie dowodów wskazanych w postanowieniu z dnia 6 listopada 2020 r. oraz wyznaczył termin 30 dni na od dnia odebrania pisma na złożenie wniosku o jego przywrócenie i nadesłanie brakujących dowodów. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 kwietnia 2021 r, a w dniu 10 maja 2021 r. wpłynął do UOKiK stosowny wniosek wraz z brakującymi oświadczeniami dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK uznał iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 listopada 2020 r.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane

z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały zawartość w czerwonej piłce ftalanu diizobutyłu (DIBP) w ilości (31,8%±3,5%) (sprawozdanie z badań nr 411/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, w wysokości 613 zł (sześćset trzynaście złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 114/2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Andrzej Pawelski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Piłka, item NO: 8749, kod EAN 5901924019442, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Andrzej Pawelski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BIAŁY” Andrzej Pawelski w Białymstoku, obowiązany jest uiszczyć łączną kwotę **613 zł (sześćset trzynaście złotych)** na

rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka