



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

RPZ – 61 – 00003/06/KO

Poznań, dnia 21 września 2006 r.

DECYZJA Nr RPZ 27/2006

Na podstawie art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. 2000, nr 98, poz. 1071 ze zm.) w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity - Dz. U. 2005 r. Nr 244, poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. 2002 r. Nr 18 poz. 172; Dz. U. 2003 r. Nr 6, poz. 68),

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza się postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów przeciwko Dextel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, wszczęte na wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wągrowcu.

Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2006 r. wpłynął do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu wniosek Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Wągrowcu (dalej: Wnioskodawca) o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w związku ze stosowaniem przez Dextel sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Przedsiębiorca lub DEXTEL sp. z o.o.) postanowień wzorca umowy o świadczenie usługi dostępu do telewizji kablowej wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Wnioskodawca zarzucił Przedsiębiorcy stosowanie w umowach z konsumentami postanowień umownych, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone (dalej: Rejestr), tj:

1. § 3 ust. 2: „W przypadku ograniczenia zakresu częstotliwości przeznaczonego do wykorzystania w sieci kablowej oraz w przypadku wprowadzenia lub zwiększenia opłat za rozprowadzanie określonych programów lub braku zezwolenia na ich rozprowadzanie, jak

również w razie zaprzestania nadawania programów przez nadawców, zmianę satelity nadawania, niski poziom oglądalności programów, operator zastrzega sobie prawo do dokonania zmian w zakresie dostarczanych programów. W takim wypadku operator doloży starań, aby programy wycofane z nadawania zastąpić innymi, w miarę możliwości zbliżonymi tematycznie programami. § 8 ust. 3 stosuje się odpowiednio,

2. § 5 ust. 4: „Operator zastrzega sobie do przerw w dostarczaniu usług telewizji kablowej, w celu dokonania konserwacji, naprawy lub modernizacji sieci”.

3. § 6 ust. 2: „Operator nie ponosi odpowiedzialności z tytułu czasowego lub trwałego zaprzestania rozprowadzania sygnałów, zmiany ich parametrów technicznych, warunków rozprowadzania, rozpowszechniania i innych przyczyn leżących po stronie nadawców programów, przepisów prawa lub innych, niezależnych od operatora przyczyn”.

4. § 8 ust. 1: „Operatorowi przysługuje prawo do jednostronnego podwyższenia opłaty abonamentowej w stosunku do wartości określonej w umowie, co nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu jej § 6, w przypadku ponoszenia zwiększonych kosztów związanych z realizacją umowy i świadczeniem usług, a w szczególności wzrostu kosztów niezależnych od operatora, w wynikających ze zwiększenia opłat licencyjnych (...)”.

5. § 8 ust. 2: „Powiadomienie o podwyżce abonamentu będzie ogłaszane i podawane do publicznej wiadomości w kanale informacyjnym w miesiącu poprzedzającym podwyżkę. Aktualna wysokość obowiązujących opłat abonamentowych i innych opłat oraz wykaz programów w poszczególnych pakietach znajduje się na kanale informacyjnym sieci. Abonent przyjmuje do wiadomości i akceptuje w/w sposób powiadamiania o wprowadzanych zmianach abonamentu”.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów i pismem z dnia 4 maja 2006 r. zawiadomił Przedsiębiorcę i wezwał do ustosunkowania się do zarzutów zawartych we wniosku.

W piśmie z dnia 10 sierpnia 2006 r. Przedsiębiorca podniósł, iż w dniu 27 grudnia 2005 r. zawiązał spółkę komandytową – DEXTEL sp. z o.o. sp. k., której stał się komplementariuszem. Przedsiębiorstwo spółki DEXTEL sp. z o.o. zostało aportem wniesione do spółki komandytowej, także działalność telekomunikacyjna została przeniesiona na nowy podmiot. Zmiany umów wprowadzone od początku stycznia 2006 r. były wynikiem ww. przekształcenia i miały na celu nie tylko ujednoczenie oferty, ale także zmianę usługodawcy na DEXTEL sp. z o.o. sp.k.

Przedsiębiorca wskazał również, iż w rejestrze prowadzonym przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz w rejestrze programów kablowych prowadzonym przez przewodniczącą KRRiT nastąpiły zmiany polegające na wpisaniu w miejsce DEXTEL sp. z o.o. – spółki DEXTEL sp. z o.o. sp. k.

W związku z powyższym Przedsiębiorca wniósł o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Spółka DEXTEL sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, która za pośrednictwem Biura Obsługi Klienta świadczyła usługi dostępu do telewizji kablowej w Wągrowcu, z dniem 11 stycznia 2006 r. wniosła swoje przedsiębiorstwo aportem do nowo utworzonej spółki DEXTEL sp. z o.o. sp.k. Tym samym działalność w zakresie świadczenia usług dostępu do telewizji kablowej została również przeniesiona na spółkę komandytową.

Dowody:

- akt notarialny zawierający umowę spółki komandytowej
- odpis KRS DEXTEL sp. z o.o. sp.k.

- zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych DEXTEL sp. z o.o. sp.k.
- postanowienie w sprawie zmiany w rejestrze Przewodniczącej KRRiT nazwy operatora telewizji kablowej.

Spółka DEXTEL sp. z o.o. przestała świadczyć usługi dostępu do telewizji kablowej, zaś od stycznia 2006 r. DEXTEL sp. z o.o. sp.k. przeprowadziła akcję zmiany umów z abonentami, m. in. polegająca na zmianie usługodawcy.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Stwierdzenie istnienia przedmiotowej praktyki wymaga więc spełnienia następujących przesłanek: bezprawności działania oraz naruszenia zbiorowego interesu konsumentów i przypisania ww. praktyk konkretnemu przedsiębiorcy, który dopuścił się naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Przedsiębiorca wskazał, iż od stycznia 2006 r. nie świadczy usług dostępu do telewizji kablowej. Tym samym nie może naruszać zbiorowego interesu konsumentów poprzez stosowanie w umowach zawieranych z konsumentami postanowień wzorca umowy o świadczenie usługi dostępu do telewizji kablowej wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Nie można również stwierdzić zaniechania stosowania ww. praktyk, jako że wzór umowy zakwestionowany przez wnioskodawcę został wprowadzony do obrotu z konsumentami dopiero przez spółkę DEXTEL sp. z o.o. sp. k. podczas zmiany umowy.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi przywołany przepis, oznacza brak któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego tj. elementu podmiotowego lub przedmiotowego. Bezprzedmiotowość ujawnia się więc w toku jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego

Bezprzedmiotowość tego postępowania, istniejąca od chwili jego wszczęcia, jest oczywista i nie budzi żadnych wątpliwości.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

1. a/a
2. DEXTEL sp. z o.o.
ul. Handelsmana 22
51-605 Wrocław
3. Powiatowy Rzecznik Konsumentów
Starostwo Powiatowe
ul. Kościuszki 15
62 – 100 Wągrowiec