



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-260(22)/10/WK

Warszawa, 4 sierpnia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/264/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importerów, wspólników spółki cywilnej Marka Sadko, Krzysztofa Lewandowskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s.c. w Łodzi, zabawki „koń”, kod EAN 5906371522194, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Ustaleń w przedmiocie niezgodności zabawki - „koń”, kod EAN 5906371522194, dokonano w toku kontroli przeprowadzonej u Wiesławy Biegańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DAMI” w Gdyni przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Wiesława Biegańska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DAMI” w Gdyni zakupiła zabawkę od importerów wspólników spółki cywilnej Marka Sadko, Krzysztofa Lewandowskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s.c. w Łodzi na podstawie faktury nr 00271/09 z dnia 9 lipca 2009 r., którzy zakupili ją od Shantou Hexing Plastic Toys Industrial Co. Ltd., Lianfeng Rd. Chenghai Shantou City, Guangdong, China na podstawie faktury nr NO. CI0906/02 z dnia 4 czerwca 2009 r.

„Koń” jest miękką wypchaną zabawką w kolorze pomarańczowym z grzywą i ogonem w kolorze niebieskim. Zabawka wykonana została z materiałów tekstylnych z miękkim wypełnieniem. W lewej przedniej nodze umieszczono mechanizm z pozytywką, w którym umieszczone są baterie. Poprzez wciśnięcie ukrytego w nodze włącznika uruchomiona zostaje muzyka. Do zabawki dołączono akcesoria z tworzywa sztucznego: butelkę do karmienia z odłączalnym smoczkiem i szczotkę do czesania. Zabawka posiada tekturowe opakowanie z wielokolorowym nadrukiem informacji i oznaczeń, które zostało połączone z zabawką za pomocą elastycznych drucików z opłotem z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE, znak graficzny dotyczący wieku (0-3), kod EAN 5906371522194, informacje i ostrzeżenia: *Importer: „HETMAN” s.c., 05-555 Tarczyn k/ Grójca, Rembertów, ul. Spokojna 3. Made in China. Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Zachować dla celów informacyjnych Używać zabawki pod nadzorem dorosłych. Opakowanie nie jest zabawką, nie udostępniać do zabawy. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkami na opakowaniu. Drobnie elementy niebezpieczeństwo połknięcia”.*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka została błędnie zaklasyfikowana przez producenta, jako zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 lat. Mając na uwadze wygląd, funkcje i cechy zabawki, a mianowicie, to że jest miękką, wypchaną zabawką do trzymania i przytulania zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne*” poddał ją badaniom o surowszych parametrach dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Przy ocenie posłużył się wytycznymi Komitetu Technicznego Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie – Kategoria H*) zgodnie z którymi miękkie wypchane zabawki są odpowiednie dla każdego przedziału wiekowego.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 6) stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 ww. normy, z uwagi na obecność małego elementu (smoczek butelki), mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stwarzać ryzyko uduszenia lub udławienia.

Ponadto stwierdził, że na zabawce umieszczono bezzasadnie ostrzeżenie: *„Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat”* oraz informację: *„Używać zabawki pod nadzorem dorosłych”*.

W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) i w dniu 8 listopada 2010 r. wydał kontrolowanemu, tj. Wiesławie Biegańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DAMI” w Gdyni, decyzję zakazującą do dnia 8 stycznia 2011 r. dalszego przekazywania 5 sztuk wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi.

Pismem z dnia 31 grudnia 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importerów, współników spółki cywilnej Marka Sadko i Krzysztofa Lewandowskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s.c. w Łodzi (zwanych dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - „koń”, kod EAN 5906371522194, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność małego elementu, mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stwarzać ryzyko uduszenia lub udławienia.

Pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Jednocześnie decyzją z dnia 5 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydaną w dniu 8 listopada 2010 r. przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontrolowanemu, tj. Wiesławie Biegańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „DAMI” w Gdyni, decyzję dalszego przekazywania 5 sztuk zabawki użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 kwietnia 2011 r. strona poinformowała, że wycofała zabawkę „koń”, kod EAN 5906371522194, oznaczoną kodem handlowym H2194/16. Strona oświadczyła, że zakupiła 144 sztuki zabawki, z czego 36 sztuk sprzedała tylko kontrolowanemu przedsiębiorcy, natomiast pozostałe 108 sztuk na paragon. Do pisma strona dołączyła kopię faktury korygującej VAT nr 00234/10 z dnia 21 czerwca 2010 r. potwierdzającej wycofanie od ww. kontrolowanego 36 sztuk wyrobu.

Z uwagi na fakt, że przedstawiona przez stronę faktura korygująca budziła zastrzeżenia, co do liczby sztuk wycofanej zabawki (na stanie pozostało 7 sztuk, natomiast faktura dotyczyła 36 sztuk) oraz daty jej wystawienia (kontrola została przeprowadzona we wrześniu 2010 r., natomiast faktura jest z czerwca 2010 r.), pismem z dnia 19 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do kontrolowanego z prośbą o informację, czy posiada zabawkę i jej próbkę kontrolną na stanie magazynowym, czy też strona ją wycofała i błędnie wystawiła fakturę korygującą.

Pismem omyłkowo oznaczonym datą 9 maja 2001 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 maja 2011 r. przedsiębiorca poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, ponieważ w dniu 20 stycznia 2011 r. zwrócił ją importerowi (7 sztuk). Przedsiębiorca wyjaśnił, że w 2010 r. sprzedawał trzy rodzaje podobnych koników pod jednym symbolem i w jednej cenie promocyjnej. Oświadczył, że faktura korygująca została błędnie wystawiona, ponieważ odesłał mix 36 różnych koników, które zostały oznaczone jednym kodem EAN 5906371522194.

Z uwagi na wątpliwości, co do tego, że faktura korygująca 00234/10 z dnia 21 czerwca 2010 r. potwierdza wycofanie wyrobu od ww. kontrolowanego, pismem z dnia 6 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie u niego kontroli sprawdzającej.

Pismem z dnia 1 lipca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 lipca 2011 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie stwierdził przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy. Przedsiębiorca wyjaśnił, że przedmiotową zabawkę zakupił od importera razem z innymi podobnymi wzorami zabawek (H2164, H4168), różniącymi się tylko opakowaniem lub funkcją głosową. Stwierdził, że zabawki nie cieszyły się dobrą sprzedażą oraz, że zdarzały się jej wadliwe egzemplarze. Oświadczył, że w czerwcu 2010 r. odesłał 36 sztuk różnych wzorów uszkodzonych zabawek, na które otrzymał fakturę korygującą dotyczącą zabawki „koń” H 2194, kod EAN 5906371522194. Przedsiębiorca nie kwestionował faktury, gdyż była zgodna kwotowo i ilościowo. Poinformował, że w dniu 20 stycznia 2011 r. zwrócił importerowi 7 sztuk zabawek zakwestionowanych we wrześniu 2010 r. przez inspektorów WIIH w Gdańsku. Stwierdził że nie otrzymał za nie faktury korygującej.

Pismem z dnia 12 lipca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 29 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, spowodowane wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Jednocześnie poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z uprawnienia strona tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Marek Sadko i Krzysztof Lewandowski, wspólnicy spółki cywilnej są importerami prowadzącymi działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s.c. w Łodzi, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę – „koń”, kod EAN 5906371522194. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, w wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 6), że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 ww. normy, z uwagi na obecność małego elementu (smoczek butelki), mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stwarzać ryzyko uduszenia lub udławienia.

Ponadto stwierdził, że na zabawce umieszczono bezzasadnie ostrzeżenie: „*Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat*” oraz informację: „*Używać zabawki pod nadzorem dorosłych*”.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importerów, współników spółki cywilnej Marka Sadko, Krzysztofa Lewandowskiego prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „HETMAN” s.c. w Łodzi, o wszczęciu postępowania w sprawie zabawki „koń”, kod EAN 5906371522194, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W toku postępowania poinformowano stronę o zmianie przepisów w zakresie wymagań dla zabawek, z uwagi na wejście w życie w dniu 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W związku z powyższym stwierdzona niezgodność dotycząca zabawki „koń”, kod EAN 5906371522194, polegająca na obecności małego elementu, mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stwarzać ryzyko uduszenia lub udławienia, jest obecnie naruszeniem § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG stanowi, że podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam, gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Natomiast niżej wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania organ prowadzący postępowanie powiadomił stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Poinformował również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona poinformowała, że na fakturę sprzedała zabawkę tylko kontrolowanemu odbiorcy, natomiast pozostałe zabawki sprzedała na paragon. Do pisma dołączyła fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie wyrobu od ww. przedsiębiorcy.

Z uwagi na fakt, że przedstawiona przez stronę faktura budziła wątpliwości Prezesa UOKIK, co do tego, że jest rzeczywiście dowodem potwierdzającym wycofanie wyrobu od ww. przedsiębiorcy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił przeprowadzenie u niego kontroli sprawdzającej.

W wyniku przeprowadzonej kontroli sprawdzającej Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził u ww. przedsiębiorcy przedmiotowej zabawki. Przedsiębiorca poinformował, że zwrócił zabawkę importerowi, jednakże nie otrzymał za nią faktury korygującej. Jako dowody przedstawił dokument nadania przesyłki oraz wydruk

z elektronicznego systemu ewidencjonującego obrót, potwierdzający jej brak na stanach magazynowych.

Ustalenia kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej są wystarczające do uznania, że zabawka została wycofana z obrotu handlowego.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 1) Marek Sadko
wspólnik spółki cywilnej
„HETMAN” s.c.
ul. Berlińskiego Hersza 14/20 m. 18
91-831 Łódź
- 2) Krzysztof Lewandowski
wspólnik spółki cywilnej
„HETMAN” s.c.
ul. Berlińskiego Hersza 14/20 m. 18
91-831 Łódź

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Do wiadomości:

1. Wiesława Biegańska
Przedsiębiorstwo Handlowe „DAMI”
ul. Pucka 11
81-036 Gdynia
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NR-42-348, 384)
3. a/a