



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-270(8)/13/WK

Warszawa, 13 czerwca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/109/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi Justynie Wittbrodt prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PROCONSULT Justyna Wittbrodt w Gdańsku w sprawie wprowadzonych do obrotu okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 oraz okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Firmowym „Diverse” w Pobierowie należącym do „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie sprzedaży ww. okulary przeciwsłoneczne. Z uwagi na sezonowy charakter ww. placówki handlowej kontrolę prowadzono następnie w należącym do „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku Sklepie Firmowym „Diverse” CH Kaskada w Szczecinie.

„ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku zakupiła okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 w ilości 840 sztuk na podstawie faktury Nr 10/MC/2013 r. z dnia 10 kwietnia 2013 r. oraz faktury Nr 14/MC/2013 z dnia 2 lipca 2013 r., natomiast okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 w ilości 240 sztuk na podstawie faktury Nr 14/MC/2013 z dnia 2 lipca 2013 r. od Justyny Wittbrodt prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą

PROCONSUL Justyna Wittbrodt w Gdańsku, która zakupiła łącznie 1200 sztuk od Wenzhou Mvava Imp&Exp. Co. Ltd. Room 701, International Trade Center, No.8 Liming West Road, Wenzhou, China, w tym 900 sztuk modelu ST 06. COL.07 na podstawie faktury nr 13MW-069 z dnia 1 lutego 2013 r. oraz faktury PI13-046-069 z dnia 1 czerwca 2013 r. oraz 300 sztuk modelu ST 03A COL.09 na podstawie faktury nr PI13-046-069 z dnia 1 czerwca 2013 r.

Okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 zostały wykonane w całości z tworzywa sztucznego. Oprawki mają z przodu kolor czarny, natomiast nauszники kolor jasny morski przezroczysty. Szklą są przyciemnione na grafitowy kolor w dolnej części rozjaśnione. Do szklą przymocowano etykietę zawierającą informacje: „*mcray UV400, 100% Protectionpin*”, z boku na oprawce od strony wewnętrznej umieszczono: „*CE, mcray ST06-COL.07, kod EAN 5900898483105, Import.distribution: Proconsult, Na wzgórzu 30, 80-296 Gdańsk*”. Produkt odpowiada Wytycznej Europejskiej 89/686/CEE zgodnie z normą EN1836:2005/A1:2007 (okulary przeciwsłoneczne użytku ogólnego). Wskazówki dotyczące czyszczenia: czyścić wodą z mydłem, następnie spłukać i wytrzeć suchą i miękką szmatką, by nie uległy zadrapaniu. W celu określenia klasy dokonać wglądu do tabeli I. Wyprodukowane w Chinach, 44,99 zł. Klasa 3: mocne promieniowanie słoneczne (nie patrzeć wprost na słońce).

Okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 zostały wykonane w całości z tworzywa sztucznego. Oprawki są w kolorze seledynowym, przezroczystym. Szklą są przyciemnione na ciemno grafitowy kolor, patrząc od strony zewnętrznej seledynowo-złote lustrzanki. Do szklą przymocowano etykietę zawierającą informacje: „*mcray UV400, 100% Protectionpin*”, z boku na oprawce od strony wewnętrznej umieszczono: „*CE, ST03A-COL.09, CAT. 3*”. Do okularów dołączono wywieszkę na której podano: *CE, ST03A-COL.09, CAT.3, kod EAN 5900898510252, Import.distribution: Proconsult, Na wzgórzu 30, 80-296 Gdańsk*. Produkt odpowiada Wytycznej Europejskiej 89/686/CEE zgodnie z normą EN1836:2005/A1:2007 (okulary przeciwsłoneczne użytku ogólnego). Wskazówki dotyczące czyszczenia: czyścić wodą z mydłem, następnie spłukać i wytrzeć suchą i miękką szmatką, by nie uległy zadrapaniu. W celu określenia klasy dokonać wglądu do tabeli I. Wyprodukowane w Chinach, 34,99 zł. Klasa 3: mocne promieniowanie słoneczne (nie patrzeć wprost na słońce).

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) zakwalifikował przedmiotowe okulary do środków ochrony indywidualnej prostej konstrukcji (kategoria I).

W toku kontroli skierowano do „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku żądanie przedstawienia dowodów zakupu okularów. Jednocześnie do Justyny Wittbrodt prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PROCONSUL Justyna Wittbrodt w Gdańsku skierowano żądanie przedstawienia deklaracji zgodności WE oraz dowodów zakupu, jak również wskazania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 5 ust. 2 ww. ustawy o systemie oceny zgodności oraz potwierdzającego ww. status dokumentu.

Przedmiotowe okulary pobrano do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie.

W wyniku żądania otrzymano od „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku faktury zakupu wyrobów oraz od Justyny Wittbrodt deklarację zgodności WE nr 01/08/2012, którą wystawiła jako upoważniony przedstawiciel producenta.

W związku otrzymaną deklaracją zgodności WE Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Justynę Wittbrodt, że w dokumencie brakuje nazwy i adresu producenta, oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest zgodny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej (w deklaracji wskazano, że przedsiębiorca posiada certyfikat), imienia i nazwiska osoby upoważnionej do złożenia podpisu w imieniu producenta albo jego upoważnionego przedstawiciela oraz zwrócił się o potwierdzenie statusu upoważnionego przedstawiciela.

W wyniku badań (sprawozdanie nr 452A/PZ/2013/NO) stwierdzono, że okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.1.3.2.1 normy PN-EN 1836+A1:2009 *„Ochrona indywidualna oczu. Okulary i filtry chroniące przed olśnieniem słonecznym do zastosowań ogólnych i filtry do bezpośredniej obserwacji słońca”* dotyczących ich zastosowania na drogach i podczas kierowania pojazdami, co sugeruje umieszczone na oprawie przez producenta oznaczenie 3 kategorią filtra (minimalna wartość współczynnika światła dla kategorii 3 filtra wynosi 8%, podczas gdy wartość współczynnika światła dla okularów wynosi 5,25%). Okulary spełniają wymagania określone w pkt 4.1.2 ww. normy dotyczące współczynnika przepuszczania światła dla kategorii 4 filtra (od 3% do 8%).

Jednocześnie w wyniku badań (sprawozdanie nr 452B/PZ/2013/NO) stwierdzono, że okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.1.2 ww. normy w zakresie wartości współczynnika przepuszczania światła (wartość współczynnika przepuszczania światła dla przedmiotowych okularów wynosi 1,66%, podczas gdy dopuszczalna minimalna wartość

współczynnika przepuszczania światła dla okularów chroniących przed oślnieniem słonecznym wynosi 3%) oraz wymagań określonych w pkt 4.1.3.2.1 normy dotyczących ich zastosowania na drogach i podczas kierowania pojazdami, co sugeruje umieszczona na oprawie kategoria filtra 3.

Wobec powyższego Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 oraz okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 nie spełniają wymagań określonych w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia i w dniu 22 października 2013 r. wydał „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku decyzję zakazującą udostępnienia dwóch partii ww. wyrobów na okres dwóch miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

W dniu 21 listopada 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Justyny Wittbrodt o przekazanie dowodów potwierdzających wprowadzenie wyrobów do obrotu, upoważnienia producenta oraz certyfikatu wskazanego w deklaracji zgodności WE.

W dniu 4 grudnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 29 listopada 2013 r., którym przekazała: fakturę zakupu No. PI13-046 z dnia 1 czerwca 2013 r.; SAD z 17 czerwca 2013 r.; „certyfikat zgodności” No. UTS 13010002 wystawiony przez UTS International Authentication Limited, w którym wnioskodawcą jest Wenzhou Mvava Import&Export Co. Ltd. natomiast producentem Clear Worlds Optical Co. Ltd., upoważnienie do reprezentowania Wenzhou Mvava Import&Export Co. Ltd w kwestii certyfikatu oraz deklaracji zgodności WE oraz deklarację zgodności WE wystawioną przez Clear Worlds Optical Co. Ltd., Room 202, building 42, shangshui mingdu, cuiwei ave, wenzhu, China.

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Justynę Wittbrodt prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PROCONSUL Justyna Wittbrodt w Gdańsku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia, w zakresie oznaczenia kategorii filtra niezgodnego z faktycznym współczynnikiem przepuszczania światła (okulary zostały oznaczone 3 kategorią filtra, dla której minimalna wartość współczynnika światła wynosi 8% przy faktycznej wartości współczynnika 5,25%), z uwagi na niską wartość współczynnika

przepuszczania światła okulary stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników poruszających się po drogach i kierujących pojazdami;

- okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia, w zakresie wartości współczynnika przepuszczalności światła (wartość współczynnika przepuszczania światła dla przedmiotowych okularów wynosi 1,66%, podczas gdy dopuszczalna minimalna wartość współczynnika przepuszczania światła dla okularów chroniących przed olśnieniem słonecznym wynosi 3%) oraz oznaczenia kategorii filtra niezgodnego z faktycznym współczynnikiem przepuszczania światła (okulary zostały oznaczone 3 kategorią filtra, dla której minimalna wartość współczynnika światła wynosi 8% przy faktycznej wartości współczynnika 1,66%). Badane okulary nie mieszczą się w żadnej kategorii obowiązującej dla okularów chroniących przed olśnieniem słonecznym, ponieważ przy tak niskiej wartości współczynnika przepuszczania światła może wystąpić utrudnienie w postrzeganiu.

Jednocześnie zwrócił się do strony o podanie ilości wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym oraz dostarczenie zestawienia adresowego odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu odbiorcy oraz okresu, w którym były sprzedawane.

Decyzją z dnia 20 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego udostępniania wyrobów do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 19 lutego 2014 r. Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy w celu ustalenia, czy ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz czy znajdują się obecnie na stanie magazynowym, jak również uzyskanie pełnej listy adresowej odbiorców wyrobu wraz z ilością wyrobów dostarczoną każdemu z odbiorcy oraz wszystkich faktur zakupu. Zwrócił się także z prośbą o ustalenie ilości wyrobów dostarczonej kontrolowanemu przedsiębiorcy.

W dniu 8 kwietnia 2014 r. wpłynęły do UOKiK wyniki przeprowadzonej kontroli sprawdzającej. W dniu podjęcia czynności kontrolnych na stanie magazynowym przedsiębiorcy stwierdzono 114 sztuk okularów, w tym 57 sztuk modelu ST 03A COL.09 oraz 57 sztuk modelu ST 06. COL.07. Z ustaleń kontroli wynika, że strona zakupiła łącznie 1200 sztuk od Wenzhou Mvava Imp&Exp. Co. Ltd. Room 701, International Trade Center, No.8 Liming West Road, Wenzhou, China, w tym 900 sztuk modelu ST 06. COL.07 na podstawie faktury nr 13MW-069 z dnia 1 lutego 2013 r. oraz faktury PI13-046-069 z dnia

1 czerwca 2013 r. oraz 300 sztuk modelu ST 03A COL.09 na podstawie faktury nr PI13-046-069 z dnia 1 czerwca 2013 r., które w ilości 1080 sztuk dostarczyła jednemu odbiorcy, tj. „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku, z czego 840 sztuk okularów „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 na podstawie faktury Nr 10/MC/2013 r. z dnia 10 kwietnia 2013 r. i faktury Nr 14/MC/2013 z dnia 2 lipca 2013 r. oraz 240 sztuk okularów „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09 EAN 5900898510252 na podstawie faktury Nr 14/MC/2013 z dnia 2 lipca 2013 r. Z ustaleń kontroli wynika, że wycofane od „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku okulary zostały w dniu 19 marca 2014 r. w ilości 389 sztuk przyjęte na magazyn Justyny Wittbrodt. W dniu zakończenia czynności kontrolnych na stanie magazynowym spółki znajdowało się 503 sztuk okularów przeciwsłonecznych, w tym 414 sztuk modelu ST 06-COL. 07 oraz 89 sztuk ST 03A COL.09.

Strona w toku postępowania została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania Justyna Wittbrodt prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PROCONSUL Justyna Wittbrodt w Gdańsku nie przedstawiła upoważnienia do reprezentowania producenta Clear Worlds Optical Co. Ltd Clear Worlds Optical Co. Ltd., Room 202, building 42, shangshui mingdu, cuiwei ave, wenzhu, China w związku z tym została uznana jedynie za importera wprowadzonych do obrotu okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 oraz okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez

producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 452A/PZ/2013/NO) wykazały, że okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.1.3.2.1 normy PN-EN 1836+A1:2009 „*Ochrona indywidualna oczu. Okulary i filtry chroniące przed olśnieniem słonecznym do zastosowań ogólnych i filtry do bezpośredniej obserwacji słońca*”. Ponadto badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 452B/PZ/2013/NO) wykazały, iż okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.1.2 oraz pkt 4.1.3.2.1 ww. normy.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko Justynie Wittbrodt prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PROCONSULT Justyna Wittbrodt w Gdańsku w sprawie wprowadzonych do obrotu okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 oraz „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i 27 ust. 4 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej powinny być tak zaprojektowane i wykonane, aby wykluczały zagrożenia i inne niedogodności w przewidywanych warunkach użytkowania.

Zgodnie natomiast z § 27 ust. 4 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej stosowane do ochrony oczu powinny być oznaczone. Oznaczenie powinno określać stopień ochrony odpowiedni dla danych zagrożeń.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego na skutek zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli sprawdzającej ustalono, że strona dostarczyła wyroby wyłącznie jednemu odbiorcy, które w wyniku kontroli faktycznie wycofała.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Justyna Wittbrodt
prowadząca działalność
gospodarczą pod nazwą
PROCONSULT Justyna Wittbrodt
w Gdańsku

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.112.2013, WNB.152.2013)
2. aa