



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-52(27)/15/JWS

Warszawa, 01 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 275 /2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec dystrybutora HIPO – P.G.GOLDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW POLICYJNY 45X35 CM**, #H4081/11206, kod EAN 5907700633611, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 08 – 20 stycznia 2015 r. w sklepie papierniczym, przy ul. Małachowskiego 5 w Łomży, należącym do Marianny Pazik, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP PAPIERNICZY MAJA MARIANNA PAZIK w Łomży, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Łomży stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **ZESTAW POLICYJNY 45X35 CM**, #H4081/11206, kod EAN 5907700633611.

Z załączonej do akt faktury INVOICE NO.: INV- 6834 z dnia 26.09.2014 r. wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez HIPO-P.G. GOLDA Sp.j., Bieniewo-Parcela 27, 05-870 Blonie, Polen w liczbie **480 szt.** od holenderskiego przedsiębiorcy - Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 LA Veenendaal, NETHERLANDS. Natomiast kontrolowana Marianna Pazik nabyła tę zabawkę w liczbie **3 szt.** od Jacka T. Pazika „ASTRA”, ul. Nowogrodzka 151a, 18-400 Łomża, za fakturą VAT 14821/N/2014 z dnia 01.12.2014 r. Z kolei Jacek T. Pazik kupił zabawkę w liczbie **96 szt.** bezpośrednio od

HIPO – P.G. GOŁDA Sp.j. z siedzibą w Bieniewie-Parceli 27 (faktura VAT 2014/9043 z dnia 13.11.2014 r.).

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw składający się z: pistoletu, sześciu pocisków w postaci strzałek z przyssawkami, kajdanek z dwoma kluczykami, dwóch odznak policyjnych, gwizdka, zegarka, radiotelefonu, policyjnego „lizaka” oraz pałki. Elementy zestawu wykonane zostały ze sztywnego oraz niezbyt sztywnego tworzywa sztucznego, z wyjątkiem strzałek, które wykonane są z tworzywa gumopodobnego.

Opakowanie zabawki stanowi blister. Na etykiecie naklejonej na opakowanie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZESTAW POLICYJNY 45x35 cm, #H4081/11206*”;
- kod EAN 5907700633611;
- logo i dane przedsiębiorcy: „*HIPO Sp.j., 05-870 Błonie, Bieniewo Parcela 27, www.hipo.pl*;
- dane producenta: „*SHING CHEONG TOYS CO WAH CHEONG METAL PLASTIC MFY LIY YUE HENG GANG TOWN LONG GANG AREA, SHENZHEN CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- instrukcję użytkowania pistoletu na pociski;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT. RYZYKO POŁKNIĘCIA – MAŁE ELEMENTY. ZACHOWAĆ ETYKIETĘ, ZAWIERA WAŻNE INFORMACJE*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 1/2015 z dnia 20.01.2015 r.) wykazały, iż pociski pochodzące z przedmiotowego zestawu policyjnego są niezgodne z następującymi punktami normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E;
- pkt 4.17.1d, z uwagi na zaniżoną długość pocisków po odłączeniu się od nich przyssawek.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny

zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 05 marca 2015 r. zawiadomił dystrybutora HIPO – P.G.GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie – Parceli 27 (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek, które nie mają odpowiednich wymiarów, jak również na zaniżoną długość pocisków po odłączeniu przyssawek, co stwarza niebezpieczeństwo uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki lub pociski, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 16 marca 2015 r. (data wpływu do UOKiK 19 marca 2015 r.) strona postępowania zwróciła się o wykonanie badań próbki kontrolnej, uzasadniając, że „artykuł ten jest od lat na naszym rynku i nigdy nie było żadnych zastrzeżeń”.

Przychylając się do wniosku strony, Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach o wykonanie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki na zgodność z pkt 4.17.1 lit. b) i d) normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w zakresie wytrzymałości na rozciąganie oraz pomiaru długości pocisków (strzałek).

Badania przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ITG KOMAG w Gliwicach wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.17.1 lit. b), w zakresie wytrzymałości na rozciąganie, z uwagi na to, że podczas badania nastąpiło oddzielenie przyssawek od pocisków (Sprawozdanie z badań Nr 207/DLS/2015).

Kopia powyższego sprawozdania z badań laboratoryjnych została przekazana stronie postępowania przy piśmie z dnia 15 maja 2015 r. Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie odpowiedzi na żądania zawarte w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 05 marca 2015 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 08 czerwca 2015 r. (data wpływu 11 czerwca 2015 r.) strona postępowania poinformowała, iż nie ma już na stanie kwestionowanego zestawu. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży **480 szt.** tej zabawki do 24 kontrahentów.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 08 lipca 2015 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej

www.hipo.pl. oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 27 lipca 2015 r. (data wpływu do UOKiK 30 lipca 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że poinformowała konsumentów o niezgodnościach zabawki na swoje stronie internetowej, jak również złożyła zamówienie na zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Na dowód podjętych w tym zakresie działań, strona postępowania przedstawiła wyłącznie wydruk ogłoszenia internetowego.

Następnie przy piśmie z dnia 21 sierpnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 25 sierpnia 2015 r.) strona postępowania załączyła część dowodów w postaci oświadczeń 10 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również stronę z dziennika „Gazeta Prawna” z dnia 28 lipca 2015 r., na której opublikowano wymagane ogłoszenie.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 r. wezwał ją do przekazania brakujących 14 dowodów.

Kolejno w dniach 10 i 24 września 2015 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część dowodów w postaci oświadczeń 4 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz 4 faktury korygujące potwierdzające wycofanie **83 szt.** kwestionowanego wyrobu.

Następnie, przy piśmie z dnia 30 października 2015 r. strona postępowania załączyła oświadczenia 3 odbiorców zabawki o nieposiadaniu wyrobu na stanie. Nadto poinformowała, iż pomimo wielu próśb i monitów nie może uzyskać stosownych oświadczeń od 2 kontrahentów.

W związku z powyższą informacją, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 02 listopada 2015 r. zwrócił się do obu kontrahentów strony postępowania o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Z nadesłanych oświadczeń wynikało, że przedsiębiorcy ci nie posiadają już zabawki na swoim stanie.

Ostatni brakujący dowód w postaci faktury korygującej potwierdzającej wycofanie **10 szt.** zabawki, strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 18 listopada 2015 r.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 20 listopada 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 23 uosoz, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 4.17.1 lit. b) i lit. d) normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 1/2015 z dnia 20.01.2015 r.). Natomiast badania próbki kontrolnej zabawki wykonane w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska ITG KOMAG w Gliwicach nie potwierdziły jej niezgodności z pkt 4.17.1 lit. d), ale potwierdziły, że jest ona niezgodna z pkt 4.17.1 lit. b) ww. normy PN-EN 71:201 (Sprawozdanie z badań Nr 207/DLS/2015).

W oparciu o wyniki badań próbki zabawki, Prezes UOKiK uznał, iż nie spełnia ona wymagań określonych w pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec HIPO – P.G.GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *ZESTAW POLICYJNY 45X35 CM, #H4081/11206*, kod EAN 5907700633611, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów

o niezgodnościach wyrobu. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka, nie spełnia wymagań i zagraża zdrowiu ich użytkowników – dzieci.

W toku postępowania strona zakwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i wniosła o zbadanie próbki kontrolnej w niezależnym laboratorium. Mając na uwadze wyniki badań, które potwierdziły oddzielanie się przysawek od pocisków, strona postępowania podjęła decyzję o wycofaniu kwestionowanego wyrobu z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozliczeniem sprzedaży **480 szt.** zabawki oraz 5 faktur korygujących potwierdzających wycofanie od kontrahentów **93 szt.** kwestionowanej zabawki, jak również oświadczenia 19 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Nadto strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia internetowego i prasowego.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do magazynu strony postępowania (93 szt.), nie będą przez nią ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie,

jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymuje:**

HIPO-P.G.GOŁDA  
SPÓŁKA JAWNA  
Bieniewo-Parcela 27  
05-870 Błonie

**Do wiadomości:**

1. Podlaski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej,  
dot.: PU.833.2.3.2015.BK
2. aa