



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 11 lipca 2005 r.

DOK3-421-10/05/AS

Decyzja Nr DOK- 71/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku Société d'exploitation des Magasins de Draveil SA z siedzibą w Draveil (Francja), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyduje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejściu przez Société d'exploitation des Magasins de Draveil SA z siedzibą w Draveil (Francja) kontroli nad Galeries Lafayette SA z siedzibą w Paryżu (Francja).

Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2005 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu”, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejściu przez spółkę Société d'exploitation des Magasins de Draveil SA z siedzibą w Draveil (Francja), zwaną dalej „Semad SA” lub „zgłaszającym” kontroli nad spółką Galeries Lafayette SA z siedzibą w Paryżu (Francja), zwaną dalej „GL”

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą antymonopolową”, tj. równowartość 50 mln EURO,
 - przejście – poprzez nabycie akcji - bezpośredniej kontroli nad całym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy antymonopolowej, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

w dniu 4 maja 2005 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zawiadomił stronę pismem z dnia 11 maja 2005 r.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

I. Przyczyny i opis transakcji

Podstawą dokonanego przez Semad SA zgłoszenia zamiaru koncentracji jest podpisany w dniu 29 marca 2005 r. Protokół uzgodnień pomiędzy BNP Paribas SA, Semad SA i członkami rodziny Moulin. [*tajemnica przedsiębiorstwa*] W wyniku koncentracji Semad SA przejmie bezpośrednią kontrolę nad GL oraz pośrednią kontrolę nad spółkami zależnymi tzn. nad grupą kapitałową Galeries Lafayette, zwaną dalej „**Grupą GL**”. [*tajemnica przedsiębiorstwa*]

II. Uczestnicy koncentracji

1/ **Semad SA** (aktywny uczestnik koncentracji) – spółka akcyjna, działająca według prawa francuskiego, której [*tajemnica przedsiębiorstwa*]. Semad SA jest samodzielną spółką holdingową i zarządza supermarketem Monoprix. Przedmiot faktycznej działalności Semad SA obejmuje działalność związaną ze sprzedażą detaliczną dóbr konsumpcyjnych oraz zarządzanie holdingami. Semad AS zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio nie prowadzi działalności w Polsce.

2/ **GL** (pasywny uczestnik koncentracji) - spółka akcyjna, działająca według prawa francuskiego. GL jest spółką holdingową, a także prowadzi działalność w zakresie sprzedaży detalicznej dóbr konsumpcyjnych. GL jest przedsiębiorcą dominującym i kontroluje Grupę GL, która prowadzi działalność w trzech sektorach gospodarki, mianowicie:

- w sektorze sprzedaży detalicznej dóbr konsumpcyjnych, gdzie obecna jest w branży mody, kosmetyków, produktów dla dzieci i dla domu, spożywczej i przemysłowej,

- w sektorze usług świadczonych na odległość i pośrednictwa elektronicznego, gdzie świadczy usługi informatyczne przedsiębiorcom umożliwiające im nawiązywanie i

dynamizację stosunków z klientami (m.in. poprzez tworzenie aplikacji biznesowych i zarządzanie kontaktami w sklepach za pośrednictwem terminali "Services Points de Vente" (terminale POS), które oprócz funkcji inkasowania i funkcji płatniczej przyczyniają się do przekształcania terminali POS w centra informacyjne, umożliwiające świadczenie usług komercyjnych na rzecz klientów),

- w sektorze kredytów konsumenckich i zarządzania tymi kredytami.

GL kontroluje różne spółki, w tym francuską spółkę Cofinoga SA (dalej jako "CF") i francuską spółkę Lafayette Services - Laser SA (dalej jako "LaSer"). Są to jedyne spółki Grupy GL, które posiadają udziały w polskich spółkach zależnych, a mianowicie:

Finplus sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Finplus”), w której CF posiada [tajemnica przedsiębiorstwa] kapitału zakładowego. Spółka do dnia 31 grudnia 2004 r. prowadziła działalność na rynku bankowości detalicznej w segmencie kredytów konsumenckich. Udział Finplus w powyższym rynku produktowym w 2004 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Obecnie Finplus nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej.

COFLA S.A. z siedzibą w Warszawie, (dalej „COFLA”), w której CF posiada [tajemnica przedsiębiorstwa] kapitału zakładowego. Spółka do dnia 31 grudnia 2004 r. prowadziła działalność na rynku bankowości detalicznej w segmencie kredytów konsumenckich. Udział COFLA w powyższym rynku produktowym w 2004 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]. Obecnie COFLA znajduje się w likwidacji i nie prowadzi działalności.

Sygma Bank S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie (dalej „Sygma Bank Polska”), w której CF posiada kontrolę poprzez Sygma Banque SA z siedzibą we Francji. Spółka ta działa na rynku bankowości detalicznej w segmencie kredytów konsumenckich. Z dniem 1 lutego 2005 r. Sygma Bank Polska przejął działalność związaną z udzielaniem kredytów konsumenckich od Finplus i COFLA. Ponieważ Sygma Bank Polska rozpoczął powyższą działalność z dniem 1 lutego 2005 r., w 2004 r. nie posiadał żadnego udziału w tym rynku.

Symag International Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, (dalej: „Symag International”), prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług na odległość specjalizując się w zakresie tworzenia aplikacji biznesowych i oferowania usług informatycznych dla branży handlu detalicznego i branży logistycznej. W ramach powyższej działalności Symag

International posiada nieznaczny udział w rynku, który szacowany jest przez zgłaszającego jako nieprzekraczający [*tajemnica przedsiębiorstwa*].

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

I. Rynki właściwe

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Jak wynika z opisu działalności przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, rynkiem właściwym w aspekcie produktowym jest zarówno **dla Semad SA**, jak i **GL** – rynek sprzedaży detalicznej dóbr konsumpcyjnych. Ze względu na charakter prowadzonej działalności (sprzedaż detaliczna dóbr konsumpcyjnych) rynkami właściwymi dla bezpośrednich uczestników koncentracji w aspekcie geograficznym są rynki aglomeracji miejskich i miast na terytorium Francji, w których zlokalizowane są punkty sprzedaży.

Rynkami właściwymi produktowo dla **Grupy GL** są: rynek sprzedaży detalicznej dóbr konsumpcyjnych, rynek usług świadczonych na odległość i pośrednictwa elektronicznego oraz rynek kredytów konsumenckich.

Ze względu na charakter prowadzonej działalności, rynkami właściwymi w aspekcie geograficznym dla Grupy GL są:

- w segmencie sprzedaży detalicznej dóbr konsumpcyjnych - rynki aglomeracji miejskich i miast, na których spółki należące do Grupy GL prowadzą działalność w zakresie sprzedaży na terytorium Francji i poza jej granicami (Berlin),

- w segmencie usług świadczonych na odległość i pośrednictwa elektronicznego – rynki krajowe (według kryterium lokalizacji spółek należących do Grupy GL oferujących przedmiotowe usługi, które jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór usługi przez klienta biznesowego),

- w segmencie kredytów konsumenckich – rynki krajowe (według kryterium lokalizacji spółek świadczących w zakresie udzielania kredytów konsumenckich, które jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór oferty kredytowej przez konsumenta).

Reasumując, bezpośredni uczestnicy koncentracji działają na wspólnym rynku produktowym jedynie w zakresie sprzedaży dóbr konsumpcyjnych, obejmującym rynki lokalne na obszarze Francji.

Natomiast rynkami właściwymi produktowo pozostałych uczestników koncentracji – tj. Grupy GL, dla której właściwym rynkiem geograficznym jest rynek polski, są rynki: kredytów konsumenckich, usług świadczonych na odległość i pośrednictwa elektronicznego (udział w rynku w 2004 r. nieprzekraczający [*tajemnica przedsiębiorstwa*]). Semad SA nie prowadzi bezpośrednio ani pośrednio działalności na terytorium RP.

Ustalenie zakresu oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga uprzedniego określenia rynków właściwych, na które koncentracja może wywrzeć wpływ. Należy przy tym uwzględnić te rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ zarówno w układzie horyzontalnym (poziomym), jak również w układzie wertykalnym (pionowym) i konglomeratowym.

Pojęcia rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym, zostały zdefiniowane w punkcie 7.2 *Wykazu Informacji i Dokumentów* – załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334):

- a)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, gdyż przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie prowadzą działalności na żadnym wspólnym rynku na terytorium RP. Wobec powyższego przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

- b)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym) jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,

- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, bowiem zarówno bezpośredni uczestnicy koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grupy kapitałowej, nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

- c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem przekraczającym 40 % w jakimkolwiek rynku, na którym prowadzi działalność.

II. Ocena skutków koncentracji

Zgodnie z zasadą określoną w art. 1 ust. 2 ustawy antymonopolowej, koncentracja będąca przedmiotem niniejszego postępowania powinna zostać oceniona pod względem skutków jakie wywoła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przepis z art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Dla zastosowania powołanego przepisu niezbędne jest zatem wykazanie, że skutek koncentracji nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca, a także, że konkurencja na rynku nie zostanie w inny sposób istotnie ograniczona. Zgodnie z definicją zamieszczoną w art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pojęcie *pozycji dominującej* rozumie się pozycję

przedsiębiorcy, która umożliwi mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Jak wykazało niniejsze postępowanie, zamierzona koncentracja nie wpłynie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Rozpatrywana transakcja nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na jakimkolwiek rynku uczestników koncentracji.

Przedstawione wyżej ustalenia w odniesieniu do rynku właściwego dla przedmiotowej koncentracji prowadzą do wniosku, że nie wywiera ona wpływu na rynek właściwy w układzie horyzontalnym i w układzie wertykalnym. Przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji nie działają bowiem na terytorium RP na wspólnych rynkach produktowych oraz nie występują rynki, na których działałby jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i równocześnie rynek ten byłby rynkiem zakupu lub sprzedaży drugiego przedsiębiorcy uczestniczącego w koncentracji. Przedmiotowa koncentracja nie wywiera również wpływu na rynek w układzie konglomeratowym, ponieważ żaden z jej uczestników nie posiada udziału przekraczającego 40% w jakimkolwiek rynku produktowym.

Reasumując, zamierzona koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy antymonopolowej, uzasadniające wydanie przez Prezesa Urzędu zgody na jej dokonanie.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 i § 3 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Monika Bychowska

p.o. Dyrektora

Departamentu Ochrony Konkurencji