



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-156(12)/15/KZ

Warszawa, 16 września 2015 r.

DECYZJA DNR-2/206/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, zabawki wózek dla lalki, kod kreskowy 0595634000002, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 24 lutego 2015 r. – 10 kwietnia 2015 r. u przedsiębiorcy Włodzimierza Miotka, prowadzącego działalność gospodarczą: Firma Handlowa M&W Włodzimierz Miotk w Bezzreczu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę wózek dla lalki, kod kreskowy 0595634000002. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został dostarczony do niego na podstawie faktury VAT nr J/A00788/2014 z dnia 29 kwietnia 2014 r. w ilości 24 sztuk od przedsiębiorcy OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka jawna z siedzibą w Olsztynie, który zakupił go na podstawie dokumentu Invoice No.13E-T112A z dnia 16 września 2013 r. od GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCIE) ENTERPRISES CO., LTD. CHINA w ilości 312 sztuk.

Zabawka wózek dla lalki, kod kreskowy 0595634000002 – to wózek spacerowy dla lalek. Stelaż wózka wykonany jest z metalowych rurek o średnicy ok. 12 mm, połączonych nitami bezpośrednio lub poprzez plastikowe kształtki. Większość zakończeń rurek posiada plastikowe zatyczki, zakończenia rurek bez zatyczek mają krawędzie zawinięte do środka. Wózek ma 2 plastikowe ręczki osadzone na rurkach stelaża oraz odłączalne siedzisko z materiału włókienniczego (szerokości ok. 190 mm), do którego przymocowano pasek

materiału połączony z paskiem krokowym. Z tyłu wózka znajduje się blokada zabezpieczająca. Wózek ma 4 podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Opakowanie wózka stanowi torba foliowa o obwodzie otworu 370 mm, zamknięta przy pomocy zszywek zgiętą wpół kolorową tekturą. Na tekturowej części opakowania znajdują się następujące napisy: „WÓZEK DLA LALKI, kod kreskowy 0595634000002, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), Olimp Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka Jawna ul. Jarocka 59 A, Olsztyn kod 10-699, UWAGA. Zabawka jest przeznaczona dla dzieci powyżej 3 roku życia. Należy używać wyłącznie pod nadzorem osób dorosłych. Zabawka posiada małe elementy dlatego dziecko powinno znajdować się pod stałą obserwacją osoby dorosłej, aby uniknąć zadławienia się elementem”. Na ulotce załączonej do zabawki umieszczono m.in. następujące napisy: „Wózek przeznaczony do wożenia lalki, Wyprodukowano dla: Olimp Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka Jawna ul. Jarocka 59 A, Olsztyn kod 10-699 Poland, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3). Zawiera małe części - nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat. Kraj pochodzenia: Chiny. Testowane zgodnie z standardami międzynarodowymi. UWAGA. RYZYKO ZADŁAWIENIA! Małe części – Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat. Wyprodukowano W CHINACH”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 90/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na złożenie się zabawki podczas badania oraz pkt 7.1 i pkt 7.2 ww. normy, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia o niebezpieczeństwie wynikającym z obecności małych elementów, których zabawka nie zawiera.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili nieprawidłowości w oznakowaniu zabawki polegające na braku słowa „Ostrzeżenie” przed znakiem graficznym dotyczącym wieku oraz umieszczeniu na zabawce ostrzeżenia „*Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych*”, podczas gdy bezpośredni nadzór wymagany jest tylko w przypadku zabawek funkcjonalnych.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK fakturę korygującą nr J/E00089/2015 z dnia 21

kwietnia 2015 r., poświadczającą zwrot przedmiotowej zabawki w ilości 5 sztuk dokonany przez kontrolowanego do strony postępowania.

W piśmie z dnia 29 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka jawna z siedzibą w Olsztynie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki wózek dla lalki, kod kreskowy 0595634000002, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem”, ze względu na brak słowa „Ostrzeżenie” przed znakiem graficznym dotyczącym wieku, § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „*Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych*”, podczas gdy bezpośredni nadzór wymagany jest tylko w przypadku zabawek funkcjonalnych oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na złożenie się zabawki podczas badania, co może powodować przycięcie palców dłoni dziecka bądź inne uszkodzenie ciała dziecka. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia czy zabawka zakupiona została jedynie na podstawie dokumentu Invoice No.13E-T112A z dnia 16 września 2013 r., udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu ze wskazaniem jego ilości, nadesłanie pełnej listy adresowej dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Pismem z dnia 8 maja 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK deklarację zgodności dotyczącą przedmiotowej zabawki, która została nadesłana do WIIH w Szczecinie przez stronę postępowania. W deklaracji stwierdzono brak oświadczenia, że zabawka jest zgodna z właściwymi wymaganiami wspólnotowego prawodawstwa harmonizacyjnego wraz ze wskazaniem odnośnych aktów prawnych tego prawodawstwa.

W piśmie z dnia 7 maja 2015 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 maja 2015 r., strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo. Na stanie magazynowym znajduje się obecnie 5 sztuk wyrobu. Wyrób ten przechowywany jest w oddzielnym pomieszczeniu i nie jest przeznaczony do sprzedaży. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został sprzedany 8 dystrybutorom i detalicznie. Do pisma załączono listę dystrybutorów.

W dniu 8 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie

niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność. Z uwagi na to, iż nie wskazano w jakiej ilości wyrób został sprzedany detalicznie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie tej informacji.

Pismem z dnia 30 czerwca 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż podjęła kroki mające na celu powiadomienie wszystkich odbiorców przedmiotowej zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma załączono wycinek ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim, wydruk ze strony internetowej oraz oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 7 lipca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o podanie w jakiej ilości przedmiotowa zabawka została sprzedana detalicznie i nadesłanie brakującego oświadczenia odbiorcy wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż w deklaracji zgodności wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili brak oświadczenia, że zabawka jest zgodna z właściwymi wymaganiami wspólnotowego prawodawstwa harmonizacyjnego wraz ze wskazaniem odnośnych aktów prawnych tego prawodawstwa, co jest wymagane § 10 ust 2 pkt 5 rozporządzenia.

Pismem z dnia 15 lipca 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż jeden z odbiorców przedmiotowej zabawki zakończył działalność gospodarczą. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został sprzedany detalicznie w ilości 120 sztuk i hurtowo w ilości 192 sztuk. Kontrolowany dokonał zwrotu zabawki do strony postępowania w ilości 5 sztuk. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania towar ten nie jest przeznaczony do sprzedaży. Do pisma załączono oświadczenie kontrolowanego o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 27 lipca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż znajdujące się na stanie magazynowym wyroby nie mogą być ponownie wprowadzone do obrotu, z uwagi na stwierdzone niezgodności. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca OLIMP Danuta i Janusz Włodarczyk Spółka jawna z siedzibą w Olsztynie jest importerem zabawki wózek dla lalki, kod kreskowy 0595634000002.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 90/2015) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1 b, pkt 7.1 i pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne. Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili nieprawidłowości w oznakowaniu zabawki polegające na braku słowa „Ostrzeżenie” przed znakiem graficznym dotyczącym wieku oraz umieszczeniu na zabawce ostrzeżenia „*Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych*”, podczas gdy bezpośredni nadzór wymagany jest tylko w przypadku zabawek funkcjonalnych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki wózek dla lalki, kod kreskowy 0595634000002, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 8 ust. 5 rozporządzenia, § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Przepis § 8 ust. 7 ww. rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Pkt. 2.1 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego.

Pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła przedmiotowe zabawki w ilości 312 sztuk i wskazała odbiorców, którzy je nabyli w łącznej ilości 192 sztuk. Ponadto oświadczyła, iż 120 sztuk wyrobu sprzedała na paragony i podjęła działania mające na celu wycofanie zabawki z obrotu. Nadesłała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobów, dowód publikacji ogłoszenia w gazecie, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w przedmiotowej zabawce i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej. Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK fakturę korygującą, poświadczającą zwrot wyrobu przez kontrolowanego do strony postępowania w ilości 5 sztuk. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu

postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka