



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 23 lutego 2023 r.

DIH-3.707.14.2022.AWS

**DECYZJA DIH- III/19/2023**

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji PO.393.C.276.2022.DB Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 5 stycznia 2023 r. (sygnatura: DP.8361.142.2022), na mocy której przedsiębiorcy - Pani Annie Rydzewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA w miejscowości Stefanów ..., wymierzono karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z naruszeniem § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U z 2015 r. poz. 2121) - **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Warszawie.**

**UZASADNIENIE**

W dniach 26-28 października 2022 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „*Mazowieckim WIIH*” lub „*organem pierwszej instancji*”), działając na podstawie upoważnienia DP.136/2022 r. z dnia 26 października 2022 r., przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Stefanów ..., należącym do ww. przedsiębiorcy (zwanego dalej: „*stroną*”, „*stroną postępowania*” lub „*przedsiębiorcą*”).

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) (zwanej dalej: „*Prawem przedsiębiorców*”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 14 października 2022 r. (sygnatura: DP.8361.142.2022), ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego m. in. kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen, tj. realizację postanowień ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121). Niniejsze zawiadomienie doręczono stronie w dniu 17 października 2022 r.

Kontrolę przeprowadzono w obecności przedsiębiorcy oraz pracownika sprzedawcy.

W toku działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego WIIH badaniem w powyższym zakresie objęli 114 partii artykułów żywnościowych, stwierdzając brak cen oraz cen jednostkowych przy 6 partiach artykułów (w opakowaniach jednostkowych), tj.:

1. Draże Skittles Fruits Mars 38 g;
2. Landryny miętowe Mieszko BONBONS 90 g;
3. Landryny lodowe icy Mieszko BONBONS 90 g;
4. Landryny friuty Mieszko BONBONS 90 g;
5. Delicje Szampańskie pomarańczowe Mondelez 147 g;
6. Delicje Szampańskie wiśniowe Mondelez 147 g.

Powyższe ustalenia dały podstawę do stwierdzenia naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Szczegółowe ustalenia kontroli udokumentowano w Protokole kontroli (nr akt kontroli: DP.8361.142.2022), który w dniu 28 października 2022 r. przekazano przedsiębiorcy - po uprzednim podpisaniu.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), (zwanej dalej: „*Kpa*”), Mazowiecki WIIH zawiadomieniem (PO.393.C.276.2022.DB) z dnia 9 grudnia 2022 r. poinformował przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 tejże ustawy. W piśmie tym, stosownie do wymogów art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, strona została pouczone o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz do zapoznania się z aktami sprawy w terminie 10 dni od daty doręczenia pisma. Jednocześnie, w tym samym piśmie Mazowiecki WIIH zobowiązał stronę do przekazania informacji o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, wyznaczając jej 10 dniowy termin na realizację wniosku. Zawiadomienie doręczono stronie w dniu 14 grudnia 2022 r.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie, strona w dniu 23 grudnia 2022 r. drogą elektroniczną przesała swoje stanowisko w sprawie, które zatytułowała: „ODPOWIEDŹ NA ZAWIADOMIENIE PO.393.C276.2022.DB”. Dołączyła również pismo opatrzone datą 18 grudnia 2022 r. o tej samej treści jak w ODPOWIEDZI NA ZAWIADOMIENIE (...). Z przesłanej korespondencji wynika, że strona przekazała wymaganą informację o wysokości uzyskanego przychodu oraz dochodzie. Wyjaśniła przy tym, że brak cen i cen jednostkowych przy 6 partiach artykułów wynikał z natłoku obowiązków firmowych i w związku z tym nie zdążyła umieścić cen. Dodatkowo, poinformowała, że część artykułów była dopiero dostarczona z hurtowni, a z uwagi na brak miejsca w magazynie musiały one zostać wyłożone do sprzedaży. Zaznaczyła, iż uchybienia ujawnione podczas kontroli były nieumyślne i nie miały na celu wprowadzanie klienta w błąd, a braki cen zostały niezwłocznie uzupełnione.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Mazowiecki WIIH decyzją (PO.393.C.276.2022.DB) z dnia 5 stycznia 2023 r (sygnatura: DP.8361.142.2022) nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z uwagi na uchybienie obowiązkowi określonymu w art. 4 ust. 1 ww. ustawy w związku z § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Ww. decyzję doręczono przedsiębiorcy w dniu 9 stycznia 2023 r.

W dniu 24 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Mazowieckiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W piśmie tym, opatrzonym datą 13 stycznia 2023 r. (nadanym w placówce operatora pocztowego Poczty Polskiej w dniu 14 stycznia 2023 r.; data wpływu do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: 17 stycznia 2023 r.) strona odwołująca, wyrażając swoje niezadowolenia podniosła, że pomimo dostarczenia odpowiedzi na zawiadomienie nr PO.393.C.276.2022.DB (rzecz dotyczy pisma z dnia 23 grudnia 2022 r., w którym znajdowała się informacja o przychodzie/obrocie przedsiębiorcy), pismo to nie zostało uwzględnione w postępowaniu. Zwróciła uwagę na fakt, że w uzasadnieniu decyzji którą otrzymała, kilkakrotnie zaznaczane jest, iż nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

Poinformowała, że przeprowadziła rozmowę z przedstawicielem inspektoratu w przedmiotowej sprawie, który oświadczył, że odnalazł pismo przesłane za pomocą strony e-PUAP w dniu 23 grudnia 2022 r., lecz nie zostało ono wzięte pod uwagę podczas postępowania. Na potwierdzenie, strona odwołująca dołączyła potwierdzenie wystania ww. pisma (wydruk strony ze skrzynki pocztowej).

Pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji (PO.393.C.276.2022.DB) Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 5 stycznia 2023 r. (sygnatura: DP.8361.142.2022) oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że w dniu 1 stycznia 2023 r. weszła w życie ustawa z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2022 r. poz. 2581). Zgodnie z art. 10 ww. ustawy do postępowań w sprawie nałożenia kar, o których mowa w art. 6 ustawy zmienianej w art. 6, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki WIH niniejsze postępowanie przeprowadził w oparciu o przepisy dotychczasowe.

Jak wskazuje art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, pojęcie ceny jednostkowej towaru (bądź usługi) oznacza cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru (usługi), którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Natomiast, za cenę uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę (art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy).

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Natomiast, w myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez przedsiębiorcę od decyzji (PO.393.C.276.2022.DB) Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 5 stycznia 2023 r. (sygnatura: DP.8361.142.2022), na mocy której, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, na ww. przedsiębiorcę nałożono administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), w związku z niewykonaniem obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ww. ustawy (oraz w § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia

w sprawie uwidaczniania cen), w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w Stefanowie ..., tj. niewidocznieniem informacji o cenach i cenach jednostkowych w przypadku 6 partii produktów.

W toku postępowania odwoławczego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadził analizę ustaleń kontroli, w oparciu o które wydano decyzję oraz treści skarżonej decyzji, jak również uwzględnił zarzuty strony zawarte w odwołaniu. Po przeprowadzonym postępowaniu organ drugiej instancji wskazuje, iż nie ma wątpliwości, że przedsiębiorca **naruszył** przepisy ustawy o informowaniu o cenach, co powoduje konieczność nałożenia przez Mazowieckiego WIIH kary pieniężnej.

Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy dotyczące nakładania kar, niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, powoduje zgodnie z art. 6 ust. 1 tejże ustawy - nałożenie przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepisy te w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazują wojewódzkiemu inspektorowi IH wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązków określonych w ww. przepisach. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższych obowiązków powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest sankcją administracyjną.

Jednocześnie, w myśl art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Prezes UOKiK dokonując analizy akt sprawy oraz treści skarżonej decyzji zwrócił uwagę na wskazanie przez Mazowieckiego WIIH, że kontrolowany podmiot nie wykonał obowiązku o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach (oraz naruszył § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen), tj. nie uwidoczniał cen i cen jednostkowych przy 6 partiach artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych (na 114 partii skontrolowanych łącznie), w konsekwencji czego za popełniony delikt administracyjny nałożono na niego administracyjną karę pieniężną.

Organ drugiej instancji zauważa równocześnie, że w treści wydanej decyzji (na stronie 3), - przy ocenie przestanki: wielkość obrotów i przychodu - Mazowiecki WIIH jednoznacznie wskazuje, że: „Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.” Natomiast, z analizy akt sprawy wynika, że strona odwołująca przedłożyła informację o wysokości obrotów i przychodu, do czego została zobligowana w piśmie - zawiadomieniu o wszczęciu z dnia 9 grudnia 2022 r. Świadczy o tym dokument elektroniczny: Stanowisko - ODPOWIEDŹ NA ZAWIADOMIENIE PO.393.C.276.2022.DB opatrzony datą 23 grudnia 2022 r. (przesłany za pośrednictwem platformy e-PUAP, z Urzędowym Poświadczeniem Przedłożenia) oraz dołączone do akt pismo datowane na dzień 18 grudnia 2022 r. o analogicznej treści. W odwołaniu wniesionym do Prezesa UOKiK przedsiębiorca podnosi m. in. kwestię związaną z dochodem/obrotami stwierdzając, że informacja o wielkości obrotów/przychodu nie została uwzględniona w postępowaniu, pomimo przekazania jej w piśmie z 23 grudnia 2022 r. Koniecznym zatem jest ponowna analiza sprawy w związku

z materiałem, którego organ nie uwzględnił przy określaniu wysokości kary mimo, iż w dokumencie tym zawarte były informacje o wielkości obrotów i przychodu, które to stanowią jedną z przesłanek wymiaru kary

Nadto, w treści zaskarżonej decyzji (PO.393.C.276.2022.DB) wskazano, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej: „*stwierdził wcześniejsze naruszenie przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach*”. Nie odniesiono się przy tym, czy powyższe naruszenie miało wpływ na wynik prowadzonego postępowania w kontekście wielkości wymierzonej kary. Brak jest szczegółowych informacji na temat owego naruszenia, tzn. czy zostało zakończone wydaniem decyzji administracyjnej.

Stosownie do brzmienia art. 138 § 2 Kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę organ ten powinien wskazać jakie okoliczności należy uwzględnić przy ponownym rozstrzygnięciu sprawy. Organ odwoławczy jest również zobligowany do określenia wytycznych w zakresie wykładni przepisów, których błędnej wykładni dokonał organ pierwszej instancji w zaskarżonej decyzji (138 § 2a Kpa). W świetle tej regulacji organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną, gdy organ I instancji przy rozpatrywaniu sprawy nie przeprowadził w ogóle postępowania wyjaśniającego lub naruszył przepisy postępowania w stopniu uzasadniającym uznanie sprawy za niewyjaśnioną i przez to niekwalifikującą się do merytorycznego rozstrzygnięcia przez organ II instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2017 r., sygn. akt II OSK 1386/15). Należy mieć na uwadze, że zwrot „*konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy*” będący podstawą zastosowania art. 138 § 2 Kpa jest równoznaczny z brakiem przeprowadzenia przez organ I instancji postępowania wyjaśniającego w całości lub znacznej części, co uniemożliwia rozstrzygnięcie sprawy przez organ odwoławczy zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. W okolicznościach tej konkretnej sprawy wydanie decyzji odwoławczej typu merytorycznego naruszałoby zasadę dwuinstancyjności określonej w art. 15 Kpa.

Jak wynika z akt sprawy, strona w odwołaniu konsekwentnie powoływała się na pismo przesłane w dniu 23 grudnia 2022 r. (drogą elektroniczną), w którym informowała o wynikach finansowych osiągniętych w roku 2021. Dostarczyła tym samym organowi wymaganych danych z zachowaniem wyznaczonego przez Mazowiecki WIIH (10 dniowego) terminu. Nadmienić należy, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w którym to organ zawnioskował o przedłożenie informacji o wielkości obrotów i przychodu, strona odebrała w dniu 14 grudnia 2022 r., zaś termin wyznaczony jej na udzielenie odpowiedzi upływał dopiero w dniu 24 grudnia 2022 r.

W ocenie Prezesa UOKiK, Mazowiecki WIIH powinien ponownie przeprowadzić postępowanie wyjaśniające opierając się na dowodach jakie wniosła strona w trakcie prowadzonego postępowania. Z uwagi na nieuwzględnienie pisma strony z dnia 23 grudnia 2022 r. zawierającego wymaganą informację o przychodzie/dochodzie strony za rok 2021, wydanie przez organ I instancji w stanie faktycznym sprawy, decyzji wymierzającej karę było zbyt

przedwczesne i godzi w prawo skarżącego do rzetelnego rozpatrzenia sprawy. Stwierdzić należy, że organ nie rozpatrzył w sposób należyty i wyczerpujący całego materiału dowodowego, pomimo, że był do tego zobligowany. Naruszył tym samym art. 77 Kpa.

Informacje przekazane przez stronę, są istotne dla sprawy i powinny zostać przeanalizowane przez organ pierwszej instancji i znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji I instancji. Zdaniem Prezesa UOKiK, organ I instancji naruszył obowiązek wynikający z art. 107 § 3 Kpa co do podania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji (odmówił wiarygodności i mocy dowodowej argumentacji strony), przez co naruszył również zasadę przekonywania określoną w art. 11 Kpa. W swoim wyroku z dnia 17 października 2022 r., sygn. akt III SA/GI 129/22 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach orzekł: *„Jeżeli uzasadnienie decyzji jest lakoniczne i zdawkowe, a tym samym nieprzekonujące i jako takie wymyka się spod kontroli Sądu, to oznacza, że organ nie zrealizował obowiązku wynikającego z art. 107 § 3 KPA co do podania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji, przez co naruszył również zasadę przekonywania wskazaną w art. 11 KPA. Te naruszenia mogące mieć istotny wpływ na wynik sprawy powodują, że zaskarżona decyzja nie może pozostać w obrocie prawnym.”*

W związku z powyższym po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od sprzeciwu od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

Art. 3 § 2a, art. 64c § 1 i 2, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*