



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-132(21)09/KS

Warszawa, dn. 10.09.2009 r.

**DECYZJA NR DNR-1/87/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 oraz Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtek 176 i kurtek niem 165, wprowadzonych na polski rynek przez Marzenę Bogacz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LOLO” w Myszkowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Dnia 10 lutego 2009 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie u przedsiębiorcy Bożeny Zburzyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „DINO” w Poniatowej, dotyczący kurtek 176 i kurtek niem 165.

Inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kurtki 176 i kurtki niem 165 w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14682:2006 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”.

Kurtki 176 w kolorze niebieskim i różowym, zapinane na zamek błyskawiczny są przeznaczone dla dzieci o wzroście 80 i 86 cm. Na kurtkach umieszczono kolorowe aplikacje –

wyłaniające się z kieszonki delfiny. Kurtki niem 165 są natomiast przeznaczone dla dzieci o wzroście 110 i 116 cm, również posiadają zamek błyskawiczny są i dostępne w kolorach seledynowym i beżowym. Na kurtkach, w ich dolnych częściach umieszczono hafty. Do podkroju szyi wszystkich kurtek wszyto kaptur ściągany sznurkiem, którego końce zabezpieczono plastikowymi końcówkami. Do produktów dołączono etykiety, na których podano m.in.: nazwę i adres przedsiębiorcy wprowadzającego je na rynek, rozmiar, informacje dotyczące konserwacji i składu surowcowego. Podobne informacje podano również na wszywce wewnątrz produktów. W składzie surowcowym produktu umieszczono nazwę włókna tekstylnego „cotton”, co stanowi niezgodność z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.).

Zgodnie z pkt 3.2. normy PN – EN 14682:2006 „*Ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję*”. Mając na uwadze powyższe, ubrania przeznaczone dla małych dzieci (do wzrostu 134 cm włącznie) nie mogą zawierać sznurków przy kapturze, ponieważ dziecko może go zacisnąć za mocno pod szyją, co w konsekwencji stwarza prawdopodobieństwo podduszenia lub uduszenia i w związku z tym stanowi w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka. Ponadto elastyczny sznurek przy kapturze może być przyczyną obrażeń twarzy, a w przypadku małych dzieci, dla których przeznaczone są produkty, istnieje zagrożenie zaciągnięcia się sznurka kaptura wskutek zaczepienia o elementy placu zabaw np. ślizgawki, co bywa źródłem nieszczęśliwych wypadków.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie i uznał, że kurtki 176 i kurtki niem 165 mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 14 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił Marzenę Bogacz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LOLO” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 14 kwietnia 2009 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez świece naczyniowe i beznaczyniowe.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania niezbędne jest w przypadku kurtek,

które nie zostały jeszcze wprowadzone na polski rynek zaprzestanie ich dalszego wprowadzania na rynek, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na polski rynek – podjęcie działań polegających na ich wycofaniu z rynku. Przedsiębiorca mógł również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kurtki, pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 7 maja 2009 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował, że rozpoczął procedurę eliminowania nieprawidłowości w kurtkach i jednocześnie poprosił o przedłużenie terminu na wyeliminowanie zagrożeń przez te produkty do 15 czerwca 2009 r.

W piśmie z dnia 22 maja 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, że przychylił się do jej wniosku o przedłużenie terminu i jednocześnie zwrócił się o przekazanie dodatkowych informacji, w tym listy dystrybutorów którym były sprzedawane produkty objęte postępowaniem oraz dowodów potwierdzających podjęte działania.

W piśmie z dnia 9 czerwca 2009 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania, trzy faktury korygujące oraz listę dystrybutorów i potwierdzenia nadania. Jednocześnie poinformowała, że wprowadziła na rynek 3 167 sztuk kurtek 165 i 502 sztuki kurtek niem 176.

W piśmie z dnia 18 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że część przedłożonych przez nią dokumentów nie spełnia wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym nie mogą być uznane za dowody. Jednocześnie zwrócił się do przedsiębiorcy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przekazanymi dowodami oraz o informacje, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do posiadanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 9 lipca 2009 r. (pismo nie zostało podpisane) zawarto oświadczenie, że strona postępowania jest wytwórcą kurtek, ale zaprzestała ich wprowadzania na rynek – ostatnia sprzedaż kurtek niem 165 miała miejsce w marcu 2008 r., natomiast kurtek 176 – we wrześniu 2008 r. Strona oświadczyła, że produkty które zostały wycofane od dystrybutorów zostaną poprawione poprzez wprowadzenie do tunelu gumki. Do pisma załączono oświadczenia trzech dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów oraz poświadczono notarialnie kopie dwóch faktur korygujących oraz informacje jednego z dystrybutorów o zwrocie produktów będących przedmiotem postępowania. Do pisma nie załączono płyty, która miała zawierać zdjęcia poprawionych produktów.

Pismem z dnia 23 lipca 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do potwierdzenia wcześniejszego pisma poprzez jego podpisanie i jednocześnie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2009 r. strona postępowania potwierdziła wcześniejsze pismo, przekazała także oświadczenie kolejnego dystrybutora. Kolejne oświadczenie zostało przesłane pismem z dnia 12 sierpnia 2009 r., natomiast w dniu 4 września 2009 r. strona przekazała zdjęcia poprawionych produktów.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Kurtki 176 i kurtki niem 165 zostały wprowadzone na polski rynek przez Małgorzatę Bogacz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LOLO” w Myszkowie. Z uwagi na fakt, że przedsiębiorca ten oświadczył, że jest wytwórcą tych produktów, jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za ich bezpieczeństwo na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że kurtki 176 i kurtki niem 165 ze względu na możliwość podduszenia lub uduszenia się dziecka nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował wyników tej oceny w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że produkty te są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK przychylił się do opinii Inspekcji Handlowej i opierając się na wynikach przeprowadzonych przez nią badań organoleptycznych stwierdził, że kurtki 176 i kurtki niem 165 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednakże Prezes UOKiK uznał, że

zagrożenie stwarzane przez te produkty nie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Marzena Bogacz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LOLO” w Myszkowie podjął działania mające na celu wycofanie z rynku kurtek będących przedmiotem postępowania oraz przedstawił Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające te działania, w postaci oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów oraz faktur korygujących potwierdzających odebrania łącznie 198 kurtek od dystrybutorów. Przedsiębiorca oświadczył, że zaprzestał wytwarzania tych produktów, przedstawił również zdjęcia potwierdzające wprowadzenie zmian w zwróconych przez dystrybutorów kurtkach, polegające na wprowadzeniu do tunelu kaptura gumki. Przedstawione Prezesowi UOKiK oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej kurtek będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz faktury korygujące potwierdzają, iż produkty te nie znajdują się już na polskim rynku, a przekazane zdjęcia świadczą o tym, że zagrożenia stwarzane przez te produkty zostały usunięte. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kurtki 176 i kurtki niem 165.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Marzena Bogacz  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LOLO”  
ul. Zamenhoffa 36  
42-300 Myszków