



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH -74-55/(10)/12/BS

Warszawa, dnia 26 października 2012 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 86/2012

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 7 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 6 sierpnia 2012 r., przedsiębiorcy BENZOL Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce zakończonej decyzją DIH – 2 Nr 53/2012 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 czerwca 2012 r., zobowiązującą przedsiębiorcę „BENZOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2012 r. przedsiębiorca „BENZOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 53/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 12 marca 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Turośl ul. Olsztyńska 2, należącej, przedsiębiorcy BENZOL Sp. z o. o. z siedzibą

w Ostrołęce, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku pobrali do badań, z partii liczącej 7400 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę o numerze 0271/12/2937 i próbkę kontrolną numer 5289/12/2937 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000530.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 14 marca 2012 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku według protokołu przyjęcia do badania numer 27/2012.

Pismem z dnia 15 marca 2012 r. w związku z nieobecnością osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania firmy w trakcie kontroli, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o przeprowadzonej kontroli na stacji paliw w miejscowości Turośl oraz przesłał dokumenty związane z przeprowadzoną kontrolą.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 marca 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki 0271/12/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na:

- zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą <40 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C,
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) wynoszących 7,9% (V/V) przy wymaganiach max. 7% (V/V).

W toku kontroli w dniu 20 marca 2012 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali pracownika stacji w miejscowości Turośl z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 12 marca 2012 r. oraz przekazali protokół z badań numer 479/2012.

Ponadto przedmiotowy protokół z badań numer 479/2012 przesłano faxem do siedziby firmy w Ostrołęce, oraz poinformowano telefonicznie prokurenta firmy o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 12 marca 2012 r.

W dniu 20 marca 2012 r. z uwagi na nową dostawę oleju napędowego na stację paliw w miejscowości Turośl, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ponownie pobrali do badań z partii liczącej 9100 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę o numerze 0316/12/2937 i próbkę kontrolną o numerze 4664/12/2937 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000536.

Następnie, w związku z negatywnymi wynikami jakości oleju napędowego pobranego w dniu 12 marca 2012 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z dnia 20 marca 2012 r. wydali postanowienie o zabezpieczeniu 9100 litrów oleju napędowego na czas badań laboratoryjnych pobranych w tym dniu próbek oleju napędowego.

Pismem z dnia 20 marca 2012 r. Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 5289/12/2937 pobranej w dniu 12 marca 2012 r. na stacji paliw w miejscowości Turośl.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 310/PP/2012 z dnia 23 marca 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 marca 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5289/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą <math><40\text{ }^\circ\text{C}</math> przy wymaganiach powyżej $55\text{ }^\circ\text{C}$,
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) wynoszących 8,3% (V/V) przy wymaganiach max. 7% (V/V).

Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 marca 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego pobrane w dniu 20 marca 2012 r. do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 69/PP/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 308/PP/2012 z dnia 23 marca 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0316/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą $43,5\text{ }^\circ\text{C}$ przy wymaganiach powyżej $55\text{ }^\circ\text{C}$.

Pismem z dnia 23 marca 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 20 marca 2012 r. o numerze 0316/12/2937, przekazał protokół z badań numer 308/PP/2012 z dnia 23 marca 2012 r. ww. próbki oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. Przedsiębiorca, zgodnie z art. 10 § 1 kpa został poinformowany, iż przysługuje mu prawo do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 27 marca 2012 r. prokurent firmy BENZOL Sp. z o. o. w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku został zapoznany z aktami sprawy nr PU.8361.93.2012 z dnia 12 marca 2012 r. oraz otrzymał kopie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Pismem z dnia 27 marca 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przedłużył czas trwania kontroli rozpoczętej 20 marca 2012 r. do dnia 3 kwietnia 2012 r., z uwagi na okoliczność niezyskania od kontrolowanego wszystkich dokumentów pozwalających na ustalenie pochodzenia paliwa oraz braku decyzji w przedmiocie zbadania próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego do badań 20 marca 2012 r.

Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu prawa i pismem z dnia 30 marca 2012 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 4664/12/2937 pobranej w dniu 20 marca 2012 r.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej o numerze 4664/12/2937 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr PLN.028.12.B z dnia 3 kwietnia 2012 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 marca 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4664/12/2937) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, wynoszącą 44 °C przy wymaganiach powyżej 55 °C.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przedłużył czas trwania kontroli rozpoczętej 20 marca 2012 r. do dnia 10 kwietnia 2012 r., z uwagi na okoliczność złożenia przez kontrolowanego w dniu 30 marca 2012 r. wniosku o zbadanie próbki kontrolnej i oczekiwaniem na wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej.

W toku kontroli w dniu 5 kwietnia 2012 r., w związku z negatywnymi wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 20 marca 2012 r., Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku wydał na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) decyzję nakazującą wycofanie z obrotu 9100 litrów oleju napędowego znajdującego się na stacji paliw w miejscowości Turośl.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją nr DIH-2 Nr 53/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał przedsiębiorcę „BENZOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Ostrołęce do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego (nr próbki 0271/12/2937 oraz 0316/12/2937), w wysokości 1813,95 zł.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2012 r. przedsiębiorca złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący ww. decyzji, wnosząc o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji.

Strona zarzuca naruszenie art. 6 kpa oraz art. 7 Konstytucji RP, poprzez działanie w sprzeczności z przepisami prawa.

Strona podnosi obrazę art. 7 kpa, poprzez brak podjęcia przez Organ wszystkich działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, obrazę art. 8 kpa, poprzez działanie Organu osłabiające zaufanie Spółki do władzy publicznej.

Strona zarzuca również obrazę art. 12 kpa, poprzez powierzchowne i pobieżne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy, w szczególności brak wyjaśnienia różnic w wyniku badania próbki podstawowej i próbki kontrolnej oleju napędowego.

Ponadto Strona wniosła o:

- 1) zobowiązanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wskazania procedury przyjmowania, przechowywania oraz wydawania pojemników do pobierania próbek paliwa przez kontrolujących,

- 2) zwrócenie się do Komendy Powiatowej Policji w Kolnie o przekazanie dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przygotowawczego wszczętego w skutek złożonego przez Spółkę zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na stacji paliw w miejscowości Turośl, polegającego na ingerencji osób trzecich w zawartość zbiorników znajdujących się na przedmiotowej stacji paliw,
- 3) przesłuchanie w charakterze świadka Pani Katarzyny Wierzbowskiej, wezwanie na adres Spółki, na okoliczność podania w trakcie rozmowy telefonicznej przez inspektora PWIIH w Białymstoku, który dokonywał czynności kontrolnych, informacji o możliwości zmiany parametrów kontrolowanego oleju napędowego wskutek dolania choćby 5 litrów benzyny.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Strona pismem z dnia 13 września 2012 r. złożyła wnioski dowodowe w postaci :

- 1) przesłuchania Pani Marianny Stachelek na okoliczność podpisania gotowych druków nazwanych oświadczeniem stwierdzających czystość naczynia przed pobraniem paliwa przez Stachelek Mariannę oraz tego w jaki sposób Pani Marianna Stachelek stwierdziła „na oko” bez specjalistycznych przyrządów czystość naczynia przed pobraniem próbki,
- 2) zobowiązanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wskazania procedury przyjmowania, przechowywania oraz wydawania pojemników do pobierania próbek paliwa przez kontrolujących,
- 3) zwrócenie się do Komendy Powiatowej Policji w Kolnie o przekazanie dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przygotowawczego wszczętego w skutek złożonego przez Spółkę zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na stacji paliw w miejscowości Turośl, polegającego na ingerencji osób trzecich w zawartość zbiorników znajdujących się na przedmiotowej stacji paliw.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Badania próbek oleju napędowego pobranych do badań w dniu 12 marca 2012 r. oraz w dniu 20 marca 2012 r. przeprowadzone przez laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku oraz Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy wykazały, iż paliwo to nie spełniało wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2008 r. Nr 221, poz. 1441 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu oraz zawyżoną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME). Strona wniosła o zbadanie próbek kontrolnych kwestionowanego paliwa. Badania próbek kontrolnych kwestionowanego paliwa potwierdziły jego niewłaściwą jakość.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) wymagania jakościowe dla paliw zostały określone ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach.

W przedmiotowym przypadku, przesłanką wydania decyzji z dnia 27 czerwca 2012 r., w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych były negatywne wyniki badań próbek tego paliwa pobranych do badań w dniu 12 marca 2012 r. oraz w dniu 20 marca 2012 r.

W uzasadnieniu decyzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, iż zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do zarzutów Strony naruszenia art. 6 kpa oraz art. 7 Konstytucji RP, poprzez działanie w sprzeczności z przepisami prawa, należy podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał decyzję DIH – 2 Nr 53/212 z dnia 27 czerwca 2012 r. na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na

zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Oznacza to, iż wydając decyzję DIH – 2 Nr 53/212 z dnia 27 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działał na podstawie jak i w granicach prawa. Z tego też względu zarzut Strony należy uznać za bezzasadny.

Zarzuty Strony dotyczące naruszenia przepisów zawartych w art. 7 kpa nie zasługują na uwzględnienie. W przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działał w oparciu o obowiązujące normy prawne, tj. ustawę o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawę o Inspekcji Handlowej.

Wyrażona w art. 7 kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy.

Odnosząc się do zarzutu Strony, w zakresie rozbieżności pomiędzy wynikami badań próbki i próbki kontrolnej, należy podkreślić, iż podstawę zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia ww. kwoty, stanowią wyniki badań laboratoryjnych pobranej w dniu 12 marca 2012 r. próbki oleju napędowego, które udokumentowano protokołem z badań nr 479/2012. Badania te zostały wykonane przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku. Niewłaściwą jakość paliwa potwierdziły - przeprowadzone na wniosek Przedsiębiorcy – badania próbki kontrolnej, które udokumentowano protokołem z badań nr 310/PP/2012. Te z kolei badania zostały wykonane przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy. W zakresie parametru temperatura zapłonu, wynik badania wyniósł w przypadku próbki 0271/12/2937 - <40 °C, zaś w przypadku próbki kontrolnej 5289/12/2937 - <40 °C. W zakresie parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) wynik badania wyniósł w przypadku próbki 0271/12/2937 - 7,9%, zaś w przypadku próbki kontrolnej 5289/12/2937 - 8,3%.

Z uwagi na podnoszoną przez Stronę kwestię różnic pomiędzy wynikami badań w dwóch różnych laboratoriach, należy ponownie podkreślić, iż badany olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych - w zakresie parametru temperatura zapłonu oraz zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) zaś rozbieżności pomiędzy wynikami badań, w zakresie zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) uzyskanymi w różnych laboratoriach są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania.

Powyższe wynika z zapisów pkt 10.3 normy PN-EN 14078 „Ciekłe przetwory naftowe. Oznaczanie estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) w średnich destylatach. Metoda spektrometrii w podczerwieni” zgodnie z którym „Różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami oznaczeń, otrzymanymi z zastosowaniem identycznych próbek, przez różnych wykonawców, w różnych laboratoriach z zastosowaniem normalnych i poprawnych procedur, może przekroczyć wartość przedstawioną w Tablicy 1 tylko w jednym przypadku na dwadzieścia”.

Zgodnie ze wzorem zamieszczonym w Tablicy 1 Odtwarzalność $R = 0,0499X + 0,0231$. Oznacza to, że $R = 0,42\%$ (V/V) a różnica pomiędzy wynikiem próbki nr 0271/12/2937 a wynikiem próbki kontrolnej nr 5289/12/2937 wynosi $0,40\%$ (V/V). Nie ma zatem podstaw do badania przyczyn różnic pomiędzy wynikami badań próbek ponieważ mieszczą się one w granicy odtwarzalności podanej w pkt 10.3 Tablicy 1 ww. normy

Odnosząc się do zarzutu Strony, w zakresie rozbieżności pomiędzy wynikami badań próbki i próbki kontrolnej pobranej w trakcie kontroli 20 marca 2012 r., należy podkreślić, iż podstawę zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia ww. kwoty, stanowią wyniki badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego, które udokumentowano protokołem z badań nr 308/PP/2012. Badania te zostały wykonane przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy. Niewłaściwą jakość paliwa potwierdziły - przeprowadzone na wniosek Przedsiębiorcy – badania próbki kontrolnej, które udokumentowano protokołem z badań nr PLN.028.12B. Te z kolei badania zostały wykonane przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie. W zakresie parametru temperatura zapłonu, wynik badania wyniósł w przypadku próbki 0316/12/2937 - $43,5\text{ }^{\circ}\text{C}$, zaś w przypadku próbki kontrolnej 4664/12/2937 - $44\text{ }^{\circ}\text{C}$. Z tego względu zarzut o niewyjaśnieniu różnic pomiędzy wynikami badań próbek należy uznać za bezzasadny.

Z uwagi na podnoszoną przez Stronę kwestię różnic pomiędzy wynikami badań w dwóch różnych laboratoriach, należy ponownie podkreślić, iż badany olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych - w zakresie parametru temperatura zapłonu zaś rozbieżności pomiędzy wynikami badań, w zakresie parametru temperatura zapłonu są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania.

Powyższe wynika z zapisów pkt 13.3 normy PN-EN ISO 2719 „Oznaczenie temperatury zapłonu Metoda zamkniętego tygła Pensky’ego-Martensa”, zgodnie z którym „Różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami uzyskanymi przez różnych wykonawców, pracujących w różnych laboratoriach, na identycznym materiale badawczym, w długim czasie, przy normalnym i poprawnym wykonaniu oznaczenia, może przekroczyć wartości podane w Tablicach 3 (Wartości odtwarzalności dla Procedury A) i 4 (Wartości odtwarzalności dla Procedury B) tylko w jednym przypadku na dwadzieścia”. W omawianym przypadku odtwarzalność dla próbki i próbki kontrolnej nie przekroczyła wartości podanych w Tablicy 3 ww. normy, które zgodnie ze wzorem powinno wynosić $R = 0,071X$. Oznacza to, że w omawianym przypadku próbki 0316/12/2937 oraz próbki kontrolnej 4664/12/2937 $R = 3,11^{\circ}\text{C}$, a różnica pomiędzy ww. próbkami wynosi $0,5\text{ }^{\circ}\text{C}$. Nie ma zatem podstaw do badania przyczyn różnic pomiędzy wynikami badań próbek oleju napędowego. Z tego względu zarzut o niewyjaśnieniu różnic pomiędzy wynikami badań próbek należy uznać za bezzasadny.

Z zasady wyrażonej w art. 8 kpa wynika przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji

publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. W celu realizacji tej zasady konieczne jest przede wszystkim ściśle przestrzeganie prawa, zwłaszcza w zakresie dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, konkretnego ustosunkowania się do żądań i twierdzeń stron oraz uwzględnienia w decyzji zarówno interesu społecznego, jak i słusznego interesu obywateli, przy założeniu, że wszyscy obywatele są równi wobec prawa. Analiza zebranych w sprawie materiałów wskazuje, iż zasady powyższe zostały w pełni dotrzymane. Zarówno w dniu 12 marca 2012 r. jak i w dniu 20 marca 2012 r. przed przystąpieniem do czynności kontrolnych inspektorzy okazali upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz legitymacje służbowe. W obu przypadkach zostały sporządzone protokoły kontroli, które zostały przekazane Stronie. Przedsiębiorca został również poinformowany o możliwości zbadania próbek kontrolnych, z czego skorzystał i wnioskuje pismami z dnia 20 marca 2012 r. oraz 30 marca 2012 r. o ich zbadanie. Strona została również poinformowana o możliwości zapoznania się oraz zgłoszenia uwag do protokołów z kontroli, co uczyniła składając pisma w dniu 26 marca 2012 r., 3 kwietnia 2012 r. oraz 7 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. poinformował Stronę zgodnie z art. 10 kpa o okolicznościach faktycznych i prawnych podczas toczących się kontroli oraz, iż może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzieć się co do zebranych w sprawie dowodów i zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem.

Odnosząc się do zarzutów strony obraży art. 12 kpa poprzez powierzchownie i pobieżne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy, w szczególności brak wyjaśnienia różnic w wyniku badania próbki i próbki kontrolnej oleju napędowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż są one bezzasadne. Różnice wyników badań zarówno próbek i próbek kontrolnych pobranych 12 marca 2012 r. jak również 20 marca 2012 r. mieszczą się w granicach odtwarzalności, które dopuszcza norma zarówno dla parametru temperatura zapłonu jak również dla parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME), co szczegółowo Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił powyżej.

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2012 r. Strona złożyła wnioski dowodowe o przedstawienie w jaki sposób naczynia do pobierania próbek są przechowywane oraz co się dzieje z nimi od momentu ich pobrania przez kontrolujących do momentu pobrania próbki paliw na stacji. Ponadto Strona złożyła wniosek o zwrócenie się do Komendy Powiatowej Policji w Kolnie o przekazanie dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przygotowawczego wszczętego w skutek złożonego przez Spółkę zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na stacji paliw w miejscowości Turośl, polegającego na ingerencji osób trzecich w zawartość zbiorników znajdujących się na przedmiotowej stacji paliw. Strona wniosła o przesłuchanie w charakterze świadka Pani Katarzyny Wierzbowskiej, wezwanie na adres Spółki, na okoliczność podania w trakcie rozmowy telefonicznej przez inspektora PWIIIH w Białymstoku, który dokonywał czynności kontrolnych, informacji o możliwości zmiany parametrów kontrolowanego oleju napędowego wskutek dolania choćby 5 litrów benzyny.

Wskazane wyżej wnioski zostały wzięte pod uwagę przed wydaniem decyzji II instancji i uznane – w części dotyczącej sposobu postępowania z pojemnikami od momentu ich pobrania przez kontrolujących do momentu pobrania próbki paliw na stacji – za bezprzedmiotowe. Zobowiązanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wskazania procedury przyjmowania, przechowywania oraz wydawania pojemników do pobierania próbek jest okolicznością niemającą znaczenia dla toczącego się postępowania.

Odnosząc się do zarzutu Strony dotyczącego możliwości wielokrotnego użycia pojemników i zabrudzenia ich innym paliwem należy podkreślić, iż zgodnie z normą PN-EN 14275 pkt. 4.1 Pojemniki na próbki – powinno się stosować nieużywane pojemniki metalowe o pojemności około 4l, wykonane z materiału niezawierającego ołowiu, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Należy podkreślić, iż dokonanie wizualnej oceny metalowego pojemnika jest czynnością, która nie wymaga szczególnej wiedzy, której posiadanie jest niezbędne dla prawidłowego pobrania próbek. Dla udowodnienia, iż stan konkretnych pojemników użytych do pobrania próbek oleju napędowego w dniach 12 i 20 marca 2012 r. nie stwarzał ryzyka zafałszowania wyników badań laboratoryjnych do akt kontroli zostały dołączone stosowne oświadczenia obecnego przy pobieraniu próbek pracownika kontrolowanego wskazujące, iż okazane naczynia, bezpośrednio przed pobraniem próbek były czyste, suche i schłodzone, zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 147 poz. 1189) oraz postanowieniami normy PN-EN ISO 3170 „Ciekłe produkty naftowe. Ręczne pobieranie próbek”. Należy również podkreślić, iż pojemniki do których pobierane są próbki paliwa są jednorazowego użytku, o czym poinformował Stronę Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku w treści decyzji wydanej w dniu 5 kwietnia 2012 r. (sygn. PU. 8361.116.2012, strona 14) oraz posiadają Certyfikat nr UN/16/725/11 na opakowania do materiałów niebezpiecznych wydany przez Centralny Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Opakowań. Nie ma więc możliwości zanieczyszczenia pojemnika innym paliwem.

Odnosząc się do wniosku Strony o zwrócenie się do Komendy Powiatowej Policji w Kolnie o przekazanie dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przygotowawczego wszczętego na skutek złożonego przez Benzol Sp. z o. o. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, na stacji paliw w miejscowości Turośl, polegającego na ingerencji osób trzecich w zawartość zbiorników znajdujących się w przedmiotowej stacji paliw, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż powyższe okoliczności nie mają znaczenia dla sprawy oraz wpływu na toczące się postępowanie administracyjne, które zostało wszczęte z urzędu na podstawie art. 24 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do wniosku dotyczącego przesłuchania w charakterze świadka Pani Katarzyny Wierzbowskiej (wezwanie na adres BENZOL Sp. z o. o. w Ostrołęce) – na okoliczność podania telefonicznej informacji przez inspektora – który dokonał czynności kontrolnych – o możliwości zmiany parametrów kontrolowanego oleju, poprzez dolanie nawet 5 litrów benzyny, Prezes Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż ocena przyczyn złamania parametrów nie leży w jego kompetencji a ww. okoliczności nie mają znaczenia dla toczącego się postępowania. Należy podkreślić, iż Przedsiębiorca prowadzi działalność na zasadzie ryzyka a nie winy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego należy ocena potrzeby przeprowadzenia dowodu, w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, postanowieniem z dnia 17 września 2012 r. postanowił:

- 1) odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 6 sierpnia 2012 r. dotyczącego zobowiązania Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do wskazania procedury przyjmowania, przechowywania oraz wydawania pojemników do pobierania próbek paliwa przez kontrolujących, z uwagi na to, że przedmiotem powyższego dowodu są okoliczności niemające znaczenia dla sprawy,
- 2) odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 6 sierpnia 2012 r. dotyczącego zwrócenia się do Komendy Powiatowej Policji w Kolnie o przekazanie dokumentacji zgromadzonej w toku postępowania przygotowawczego wszczętego na skutek złożonego przez Benzol Sp. z o. o. zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, na stacji paliw w miejscowości Turośl, polegającego na ingerencji osób trzecich w zawartość zbiorników znajdujących się w przedmiotowej stacji paliw, z uwagi na okoliczności niemające znaczenia dla sprawy oraz wpływu na decyzję wydaną przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- 3) odmówić uwzględnienia wniosku zawartego w piśmie z dnia 6 sierpnia 2012 r. dotyczącego przesłuchania w charakterze świadka Pani Katarzyny Wierzbowskiej (wezwanie na adres BENZOL Sp. z o. o. w Ostrołęce) – na okoliczność podania telefonicznej informacji przez inspektora – który dokonał czynności kontrolnych – o możliwości zmiany parametrów kontrolowanego oleju, poprzez dolanie nawet 5 litrów benzyny z uwagi na okoliczności niemające znaczenia dla sprawy.

Odnosząc się do treści wniosku z dnia 13 września 2012 r., która jest tożsama z treścią wniosku z dnia 6 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kwestia dowodów, o których przeprowadzenie wnioskowała strona, została załatwiona postanowieniem z dnia 17 września 2012 r., w związku z tym nie ma konieczności ponownego odnoszenia się do żądań strony.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Prezes
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dr Małgorzata Krasnodębska – Tomkiel

Otrzymują:

1. BENZOL Sp. z o. o. ul. Graniczna 7, 07-410 Ostrołęka.