



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DOZIK-1-610.2.2020/OB

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2021 r.

Wersja jawna

(tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczono [\*\*\*])

**DECYZJA NR DOZIK 3/2021**

- I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Kostrzynie polegające na wprowadzaniu konsumentów w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców oferowanych w sklepach sieci Biedronka należących do Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie, poprzez przekazywanie konsumentom na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży nieprawdziwych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co narusza art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1) i ust. 3 pkt 2) w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2070 z późn. zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a w konsekwencji stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275) i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.**
- II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 oraz art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275) w związku z uznaniem praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów **nakłada się na Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Kostrzynie karę pieniężną w wysokości 60.096.307,00 zł (słownie: sześćdziesiąt milionów dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta siedem złotych) z tytułu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w punkcie I sentencji decyzji, płatną do budżetu państwa.**
- III. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 i 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275)

w związku z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża **Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Kostrzynie** kosztami niniejszego postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, zobowiązując tego przedsiębiorcę do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie **63,90 zł** (słownie: sześćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy), w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

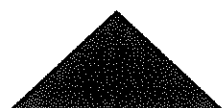
## UZASADNIENIE

W związku z sygnałami docierającymi do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczącymi nieprawidłowego oznakowania owoców i warzyw w sieciach handlowych informacją o kraju pochodzenia, Inspekcja Handlowa w IV kwartale 2019 r. i w I kwartale 2020 r. przeprowadziła kontrole w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia owoców i warzyw w miejscu sprzedaży konsumentom m.in. w placówkach należących do sieci handlowej Biedronka prowadzonej przez Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie (dalej: Jeronimo Martins lub Spółka). Na podstawie zlecenia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub Prezes UOKiK) z dnia 25 września 2019 r. (nr DIH-1.702.2.2019) oraz zlecenia z dnia 12 lutego 2020 r. (DIH-1.704.6.2020) wydanych w oparciu o art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), kontrole przeprowadzone zostały w sklepach sieci Biedronka na terenie całego kraju przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej (dalej: również WIiH) w: Białymstoku, Bydgoszczy, Gdańsku, Gorzowie Wielkopolskim, Katowicach, Kielcach, Krakowie, Lublinie, Łodzi, Olsztynie, Opolu, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, Warszawie i Wrocławiu.

Do kontroli wytypowano w szczególności owoce i warzywa, w stosunku do których ryzyko podania błędnego kraju pochodzenia jest największe z uwagi na ich dostawy, oprócz z Polski, z innych państw Unii Europejskiej oraz krajów pozaunijnych.

Kontrole Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej prowadzone w drugim kwartale 2019 r. dotyczyły przede wszystkim znakowania ziemniaków i jabłek oraz papryki i czosnku. Natomiast w toku kontroli przeprowadzonych w I kwartale 2020 r. kontrolą objęto przede wszystkim ziemniaki, w szczególności deklarowane jako młode, a także paprykę, cebulę, czosnek, kapustę, pietruszkę, marchew, seler oraz jabłka. Szczególną uwagę zwrócono również na warzywa uprawiane pod osłonami, w tym głównie pomidory i ogórki. Kontrole przeprowadzone były w zakresie „widzianym oczyma konsumenta”, tj. wyłącznie w zakresie prawidłowości oznakowania owoców i warzyw krajem pochodzenia w miejscu ich sprzedaży konsumentom.

Prezes UOKiK dokonał analizy dokumentów stanowiących wyniki kontroli przeprowadzonych w powyższym zakresie (przede wszystkim protokołów kontroli) przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej w różnych regionach Polski. Analiza zebranych informacji wykazała, że w sklepach należących do sieci handlowej Biedronka występują liczne



nieprawidłowości w zakresie znakowania warzyw i owoców, które wprowadzają konsumentów w błąd co do kraju pochodzenia tych produktów.

Z uwagi na powyższe, Prezes Urzędu w dniu 19 maja 2020 r. wszczął wobec Jeronimo Martins postępowanie w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086; dalej: ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów lub uokik) polegającej na wprowadzaniu konsumentów w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców oferowanych w sklepach sieci Biedronka należących do Spółki, poprzez przekazywanie konsumentom na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży nieprawdziwych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co może naruszać art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1) i ust. 3 pkt 2) w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2070 z późn. zm.; dalej: upnpr lub ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym).

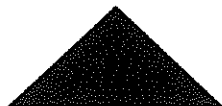
W toku ww. postępowania Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 19 maja 2020 r. włączył do akt postępowania materiał dowodowy zgromadzony w toku kontroli przeprowadzonych w IV kwartale 2019 r. i w I kwartale 2020 r. przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia świeżych owoców i warzyw w miejscu sprzedaży konsumentom w placówkach należących do sieci handlowej Biedronka prowadzonej przez Spółkę (protokoły z przedmiotowych kontroli) oraz skargi konsumentów dotyczące nieprawidłowości oznakowania krajem pochodzenia owoców i warzyw.

W toku przedmiotowego postępowania Prezes UOKiK dokonał również analizy dokumentów stanowiących protokoły kontroli w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia owoców i warzyw w miejscu sprzedaży konsumentom w placówkach należących do sieci handlowej Biedronka przeprowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej w II kwartale 2020 r. Kontrolą objęto świeże owoce i warzywa podlegające normom handlowym UE oraz ziemniaki oferowane do sprzedaży jako wczesne/młode w okresie wiosennym. Do kontroli wytypowano w szczególności świeże owoce i warzywa, w stosunku do których ryzyko błędnego podania Polski jako kraju pochodzenia jest największe z uwagi na ich dostawy, oprócz z Polski, z innych państw Unii Europejskiej, oraz krajów pozaunijnych. Przede wszystkim zwrócono uwagę na warzywa uprawiane pod osłonami, w tym głównie pomidory i ogórki, kapustę młodą, cebulę, paprykę, a także truskawki. Protokoły ww. kontroli, które wykazały istnienie nieprawidłowości wskazanych w punkcie I sentencji decyzji, zostały włączone do akt postępowania na mocy postanowienia z dnia 28 października 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 19 maja 2020 r. zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania, a także możliwości ustosunkowania się do zarzutów na podstawie art. 50 ust. 3 uokik. Ponadto Prezes UOKiK w pismach z dnia 19 maja 2020 r. i 12 sierpnia 2020 r. wezwał Spółkę do przedstawienia określonych dokumentów i informacji w trybie art. 50 ust. 1 i 2 uokik, w tym informacji o osiągniętym obrocie.

Jeronimo Martins w pismach z dnia 17 czerwca 2020 r., 3 lipca 2020 r. oraz 10 września 2020 r. przedstawiła stosowne wyjaśnienia i dokumenty.

Zgodnie ze stanowiskiem Spółki, stawiany Jeronimo Martins zarzut jest bezzasadny, bowiem zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza, żeby Spółka dopuściła się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów mającej polegać na



wprowadzaniu konsumentów w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców. Szczegółowe wyjaśnienia Jeronimo Martins w powyższym zakresie przedstawione zostaną w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Następnie, pismem z dnia 28 października 2020 r. skierowano do Spółki zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona skorzystała z tego uprawnienia i przedstawiła swoje stanowisko w piśmie z dnia 19 listopada 2020 r.

Niemniej, Prezes Urzędu uznał za stosowne uzupełnienie materiału dowodowego w niniejszej sprawie i pismami z dnia 3 lutego 2021 r. oraz z dnia 19 marca 2021 r. wezwał Spółkę do przedstawienia określonych dokumentów i informacji w trybie art. 50 ust. 1 i 2 uokik, w tym informacji o osiągniętym obrocie. Jeronimo Martins przekazała stosowne wyjaśnienie i dokumenty w pismach z dnia 19 lutego 2021 r. oraz z dnia 26 marca 2021 r.

Ponadto Prezes UOKiK działając na podstawie art. 35 ust. 3 uokik w dniu 22 lutego 2021 r. zlecił Wojewódzkim Inspektorom Inspekcji Handlowej przeprowadzenie dalszych kontroli w placówkach sieci Biedronka (DIH-3.704.6.2021). Kontrole zostały przeprowadzone w 32 sklepach należących do Jeronimo Martins zlokalizowanych na terenie całego kraju. Prezes Urzędu dokonał analizy dokumentów przedmiotowych kontroli i postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2021 r. włączył do materiału dowodowego protokoły kontroli, które wykazały nieprawidłowości opisane w punkcie I sentencji decyzji. Pismem z dnia 6 kwietnia 2021 r. skierowano do Spółki zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona skorzystała z tego uprawnienia i przedstawiła swoje stanowisko w piśmie z dnia 12 kwietnia 2021 r.

Wskazać przy tym należy, że w toku postępowania - w wiadomości e-mail z dnia 22 stycznia 2021 r. - Spółka wnosiła o wydanie decyzji zobowiązującej w trybie art.28 uokik. Prezes Urzędu w zawiadomieniu z dnia 6 kwietnia 2021 r. poinformował Spółkę, że w związku z poczynionymi w toku postępowania ustaleniami, wniosek Spółki o wydanie decyzji zobowiązującej nie zostanie uwzględniony. Szczegóły dotyczące złożonych przez Jeronimo Martins wniosków oraz uzasadnienie odmowy ich uwzględnienia zostały przedstawione w dalszej części niniejszej decyzji (s. 43-45).

### **Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny**

Na podstawie zebranych w toku postępowania dokumentów, Prezes UOKiK ustalił, że Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000222483. Spółka prowadzi sieć sklepów Biedronka. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in. pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach, wytwarzanie gotowych posiłków i dań.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Spółkę w toku postępowania Jeronimo Martins prowadzi 3040 sklepów sieci Biedronka.<sup>1</sup> Spółka wskazuje na swojej stronie internetowej, iż *jest właścicielem Biedronki - największej sieci detalicznej w Polsce.*<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Informacja przekazana przez Spółkę w piśmie z dnia 10 września 2020 r.



Według danych firmy Market Side „aż 85 proc. Polaków ankietowanych zadeklarowało, że robi zakupy w Biedronce”.<sup>3</sup> Według zaś danych BrandIndex „75 proc. dorosłych Polaków robi zakupy w Biedronce”.<sup>4</sup> Jeronimo Martins Polska otworzyła 121 nowych sklepów w 2017 roku<sup>5</sup>, 122 sklepy w 2018r.<sup>6</sup> oraz ok. 150 placówek w 2019 r.<sup>7</sup>

Na podstawie materiału zebranego w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, że w toku kontroli prowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej dotyczących znakowania warzyw i owoców w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu stwierdzono liczne nieprawidłowości związane z podaniem na wywieszkach towarzyszących warzywom i owocom innego kraju pochodzenia, niż wynikało to z oznakowania na opakowaniach zbiorczych lub jednostkowych bądź z dokumentów towarzyszących dostawie. Kontrole objęły różnego rodzaju warzywa i owoce, jednak w szczególności skupiono się na produktach deklarowanych jako polskie. Na podstawie protokołów kontroli przekazanych przez WIiH Prezes UOKiK ustalił, że prawidłowość oznakowania krajem pochodzenia warzyw i owoców w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu weryfikowano w oparciu o informacje zawarte na wywieszkach umieszczonych w pobliżu poszczególnych warzyw i owoców w zestawieniu z danymi podanymi na etykietach umieszczonych na opakowaniach zbiorczych (w których zostały dostarczone do sklepu), nieprzeznaczonych dla konsumenta finalnego, a także danymi z opakowań jednostkowych (detalicznych). Dodatkowo informacje o kraju pochodzenia były weryfikowane w oparciu o dokumenty towarzyszące dostawie (dowody dostawy), w sytuacji, gdy zachodziła wątpliwość co do danych podanych na wywieszce w miejscu sprzedaży lub na opakowaniu jednostkowym, gdy dane te były rozbieżne z danymi podanymi na etykiecie opakowania zbiorczego lub gdy brak było opakowań zbiorczych.

Wskazać należy, że łącznie w toku kontroli weryfikujących prawidłowość oznakowania krajem pochodzenia owoców i warzyw oferowanych w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu w opakowaniu jednostkowym, jak również luzem oraz na sztuki, przeprowadzonych w IV kwartale 2019 r. przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej, nieprawidłowości w związku z przekazywaniem na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży nieprawdziwych informacji dotyczących kraju pochodzenia (odbiegających od informacji podanych na opakowaniu zbiorczym lub jednostkowym, bądź w dokumentach dostawy) stwierdzono w 49 sklepach należących do sieci handlowej Biedronka, kwestionując w rezultacie 132 partie owoców i warzyw spośród 644 partii skontrolowanych w ww. placówkach (20,4% partii zbadanych w placówkach, w których stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości). W odniesieniu do warzyw i owoców deklarowanych na wywieszkach jako polskie ustalono, iż wprowadzenie w błąd miało miejsce w przypadku 64 partii (9,9% partii zbadanych w placówkach, w których stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości).

Natomiast w toku kontroli, które miały miejsce w I kwartale 2020 r. (do dnia 26 marca 2020 r.) nieprawidłowości w związku z przekazywaniem na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży nieprawdziwych informacji dotyczących kraju

---

<sup>2</sup> <https://onas.biedronka.pl/>.

<sup>3</sup> Tak wynika z ankiet firmy Market Side, źródło: <https://bezprawnik.pl/zakupy-w-biedronce/> (link z dnia 02.04.2021 r.).

<sup>4</sup> <https://www.wiadomoscihandlowe.pl/artykuly/biedronka-czy-lidl-ktore-sklepy-polacy-polecaja-so,55085/2> (link z dnia 02.04.2021 r.).

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> <https://www.wiadomoscihandlowe.pl/drukujpdf/artukul/52794> (link z dnia 02.04.2021 r.).

<sup>7</sup> Ibidem.



pochodzenia odbiegających od informacji podanych na opakowaniu zbiorczym lub jednostkowym, bądź w dokumentach dostawy) stwierdzono w **11 sklepach** należących do sieci handlowej Biedronka, wnosząc zastrzeżenia do **24 partii owoców i warzyw spośród 168 skontrolowanych w ww. placówkach** (14,2% partii zbadanych w placówkach, w których stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości). W odniesieniu do warzyw i owoców deklarowanych na wywieszkach jako polskie ustalono, iż wprowadzenie w błąd w powyższym zakresie miało miejsce w przypadku **19 partii** (11,3% partii zbadanych w placówkach, w których stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości).

Z kolei w toku kontroli, które miały miejsce w II kwartale 2020 r. (od dnia 15 kwietnia 2020 r. do dnia 19 czerwca 2020 r.) nieprawidłowości w związku z przekazywaniem na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży nieprawdziwych informacji dotyczących kraju pochodzenia odbiegających od informacji podanych na opakowaniu zbiorczym lub jednostkowym, bądź w dokumentach dostawy) stwierdzono w **3 sklepach** należących do sieci handlowej Biedronka, wnosząc zastrzeżenia do **7 partii owoców i warzyw spośród 24 skontrolowanych w ww. placówkach** (29,2% partii zbadanych w placówkach, w których stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości). W odniesieniu do warzyw i owoców deklarowanych na wywieszkach jako polskie ustalono, iż wprowadzenie w błąd w powyższym zakresie miało miejsce w przypadku **4 partii** (16,7% partii zbadanych w placówkach, w których stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości).

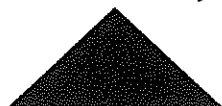
Następnie w toku kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkie Inspektoraty Inspekcji Handlowej w dniu 24 lutego 2021 r nieprawidłowości w związku z przekazywaniem na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży nieprawdziwych informacji dotyczących kraju pochodzenia odbiegających od informacji podanych na opakowaniu zbiorczym lub jednostkowym, bądź w dokumentach dostawy stwierdzono w **10 placówkach** należących do sieci handlowej Biedronka, wnosząc zastrzeżenia do **12 partii owoców i warzyw spośród 100 skontrolowanych w ww. placówkach** (12% partii zbadanych w placówkach, w których stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości). W odniesieniu do warzyw i owoców deklarowanych na wywieszkach jako polskie ustalono, iż wprowadzenie w błąd w powyższym zakresie miało miejsce w przypadku **7 partii** (7% partii zbadanych w placówkach, w których stwierdzono przedmiotowe nieprawidłowości).

Poniżej przedstawiono wyniki kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały nieprawidłowości w zakresie znakowania warzyw i owoców krajem pochodzenia w związku z wskazywaniem na wywieszkach im towarzyszących błędnego kraju pochodzenia (odbiegających od informacji zawartych na etykiecie dołączonej do opakowania zbiorczego lub jednostkowego, czy dokumentach towarzyszących dostawie).

## Kontrole przeprowadzone w 2019 r.

### Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku

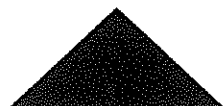
Wskazać należy, iż w toku 3 kontroli przeprowadzonych przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku w dniu 4 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Białymstoku przy ul. Wrocławskiej 11, w Sklepie Biedronka przy ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 111A oraz Sklepie Biedronka w Białymstoku przy ul. Bacieczki 217, badaniem objęto łącznie **40 partii** losowo wybranych owoców i warzyw, w przypadku **10 partii** stwierdzono nieprawidłowości dotyczące znakowania warzyw i owoców w związku ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia na wywieszkach uwidocznionych w miejscu



przeznaczonym do ich sprzedaży (1 partii gruszek Lukasówka oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce uwidocznionej dla klienta w miejscu sprzedaży: Holandia; 1 partii cebuli żółtej oferowanej luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partii cebuli mix żółtej i czerwonej - w odniesieniu do cebuli czerwonej na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska, 2 partii pomidorów na gałązce oferowanych luzem - w przypadku obu partii na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska, 1 partii kiwi oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Chile, na wywieszce: Grecja; 1 partii pomidorów śliwkowych oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym oraz jednostkowym: Polska, na wywieszce: Holandia; 1 partii śliwek oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Włochy, na wywieszce: Portugalia; 1 partii cukinii oferowanej luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska i 1 partii ogórków szklarniowych oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska).

#### Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy

W ramach 4 kontroli przeprowadzonych przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w dniu 27 września 2019 r. w Sklepie Biedronka w Bydgoszczy przy ul. Sobieskiego 5, w dniu 3 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Ciechocinku przy ul. Zdrojowej 25, w dniu 24 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Bydgoszczy przy ul. Bydgoskiej 31-33 oraz w dniu 29 listopada 2019 r. w Sklepie Biedronka w Toruniu przy ul. Kosynierów Kościuszkowskich 4, łącznie zbadano **39 partii** losowo wybranych owoców i warzyw, kwestionując **13 partii** warzyw i owoców z uwagi na nieprawidłowości związane ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży (2 partie gruszek Lukasówka oferowanych luzem - w przypadku obu partii: na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partię kalafiora oferowanego luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska, 1 partię papryki czerwonej oferowanej luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Hiszpania; 1 partię brokułu 500 g oferowanego na sztuki - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partię pomidorków w drogę 4x100 g oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Maroko, na wywieszce: Holandia; 1 partię ogórków gruntowych oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Turcja, na wywieszce: Hiszpania; 1 partię ziemniaków jadalnych mytych oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Niemcy, na wywieszce: Polska; 1 partię jabłek Gala oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: Polska, na wywieszce: Portugalia; 1 partię selera korzeń oferowanego luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Holandia; 1 partię winogron jasnych bezpestkowych oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Turcja, na wywieszce: RPA; 1 partię czosnku oferowanego luzem - w dokumencie towarzyszącym dostawie: Hiszpania, na wywieszce: Portugalia oraz 1 partię pomidorów gałązka oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska).

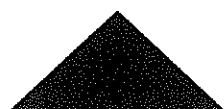


### Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku przeprowadził 1 kontrolę w dniu 22 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Gdańsku przy ul. Piecewskiej 26, która wykazała nieprawidłowości dotyczące wprowadzania w błąd co do państwa pochodzenia warzyw i owoców. Łącznie sprawdzono **9 partii** warzyw i owoców, z czego zakwestionowano **2 partie** ze względu podanie na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży podano błędnego kraju pochodzenia (1 partię pomidorów cherry gałązka oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym i jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Polska oraz 1 partię papryki żółtej oferowanej luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym i jednostkowym: Hiszpania, na wywieszce: Polska).

### Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim

W ramach 5 kontroli przeprowadzonych przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 8 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Witnicy przy ul. Żwirowej 1 i w Sklepie Biedronka w Kłodawie przy Placu 7-lecia 1, w dniu 14 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Nowej Soli przy ul. Wojska Polskiego 51, w dniu 5 listopada 2019 r. w Sklepie Biedronka w Międzyrzeczu przy ul. Chrobrego 2a oraz w Sklepie Biedronka w Zielonej Górze przy ul. Dworcowej 27A objęto **77 partii** warzyw i owoców, nieprawidłowości w związku z podaniem błędnego kraju pochodzenia stwierdzono w przypadku **14 partii** (1 partii cebuli 1 kg oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 2 partii cebuli mix żółtej i czerwonej oferowanej luzem - w przypadku obu partii: w odniesieniu do cebuli czerwonej na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partii pomidorów papryczkowych mix czerwonych i pomarańczowych oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym w przypadku pomidorów czerwonych wskazano: Maroko, zaś w przypadku pomidorów pomarańczowych: Holandia, natomiast na wywieszce w odniesieniu do obu rodzajów: Polska; 1 partii ziemniaków 2kg oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: Polska, na wywieszce: Niemcy; 1 partii cebuli 2 kg siatka oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partii selera korzeń oferowanego luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska, 1 partii pomidorów gałązka oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Portugalia, na wywieszce: Polska; 1 partii granatów oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Izrael, na wywieszce: Turcja; 1 partii truskawek 250g oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partii pietruszki oferowanej luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Holandia; 1 partii papryki czerwonej oferowanej luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partii czosnku oferowanego luzem na sztuki - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska i 1 partii pomidorów papryczkowych 500g oferowanych w opakowaniu jednostkowym - na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: Maroko, na wywieszce: Tunezja).



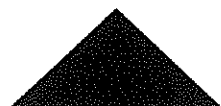


## Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach

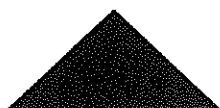
Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach przeprowadził 5 kontroli, w toku których stwierdzono wprowadzające w błąd oznaczenie państwem pochodzenia warzyw i owoców w związku z przekazywaniem nieprawdziwych informacji dotyczących kraju pochodzenia: w dniu 21 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Rudzie Śląskiej przy ul. Zabrzeńskiej 65 oraz w Sklepie Biedronka w Sosnowcu przy ul. Goszczyńskiego 17 w dniu 24 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Częstochowie przy ul. Mostowej 7, w dniu 4 listopada 2019 r. w Sklepie Biedronka w Żywcu przy ul. 1 Maja 2 oraz w dniu 17 grudnia 2019 r. w Sklepie Biedronka w Częstochowie przy ul. Armii Krajowej 54. W ramach kontroli dokonano sprawdzenia prawidłowości znakowania **68** partii owoców i warzyw oferowanych w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu, zakwestionowano **18** partii w związku z podaniem na wywieszkach błędnego kraju pochodzenia (1 partię malin oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Polska, na wywieszce: Hiszpania; 1 partię ogórków oferowanych luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Grecja, na wywieszce: Hiszpania; 2 partie pomidorów gałązka oferowanych luzem - w przypadku jednej partii na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Holandia, w przypadku drugiej partii - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Turcja, na wywieszce: Holandia; 1 partię brokułu oferowanego na sztuki - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partię pomidora śliwkowego 500 g oferowanego w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Hiszpania, na wywieszce: Ukraina; 1 partię awokado oferowanego luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Izrael; 1 partię cytryn oferowanych luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Turcja; 1 partię papryki słodkiej szpiczastej oferowanej luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Holandia; 2 partie pomidorów cherry gałązka 500 g oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na w oznakowaniu na etykiecie dołączonej do opakowania jednostkowego w przypadku jednej partii zadeklarowano kraj pochodzenia: Maroko, zaś w przypadku drugiej partii: Holandia, a na wywieszce w przypadku obu partii: Belgia; 1 partię selera naciowego 400g oferowanego w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Włochy, na wywieszce: Hiszpania; 1 partię ziemniaków mytych oferowanych luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partię cebuli żółtej oferowanej luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Niemcy, na wywieszce: Polska; 1 partię papryki czerwonej oferowanej luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partię ziemniaków jadalnych „Melody” 2 kg oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partię cebuli 1 kg oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Polska oraz 1 partię ogórków gruntowych oferowanych luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Rumunia).

## Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Krakowie

W toku 5 kontroli przeprowadzonych przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie: w dniu 1 października 2019 r. w Sklepie Biedronka



w Krakowie przy ul. Limanowskiego 3, w dniu 2 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Krakowie przy ul. Prądnickiej 65, w dniu 8 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Krakowie przy ul. Balickiej 157, w dniu 11 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Tarnowie przy ul. Dąbrowskiego 8 oraz w dniu 5 listopada 2019 r. w Sklepie Biedronka w Krakowie przy ul. Kamińskiego 43 sprawdzeniem objęto 110 partii warzyw i owoców. Ze względu na wskazanie błędnego kraju pochodzenia zakwestionowano 22 partie warzyw i owoców (1 partię cytryny oferowanej luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Turcja, na wywieszce: Chile; 2 partie awokado oferowanego luzem - w przypadku jednej partii na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Peru, na wywieszce: Meksyk, zaś w przypadku drugiej partii: na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Izrael, na wywieszce: RPA; 2 partie bananów oferowanych luzem - w przypadku jednej partii na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Kolumbia, na wywieszce: Honduras, zaś w przypadku drugiej partii: na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Honduras, na wywieszce: Kolumbia; 1 partię papryki słodkiej 3 kolory 500g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Hiszpania, 2 partię cebuli czerwonej 500g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Hiszpania, 2 partii cebuli bio 1 kg oferowanej w opakowaniach jednostkowych - w przypadku jednej partii na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Polska, na wywieszce: Holandia, zaś w przypadku drugiej partii na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Egipt; 1 partię ziemniaków jadalnych do gotowania 2 kg oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Polska, na wywieszce: Wielka Brytania; 1 partię sałaty rzymskiej bio oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Wielka Brytania, na wywieszce: Hiszpania; 1 partię czosnku oferowanego luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Portugalia; 1 partię papryki żółtej oferowanej luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Holandia; 1 partię malin 125g oferowanych w opakowaniu jednostkowym - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Hiszpania, na wywieszce: Włochy; 1 partię marchwi bio 700g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Hiszpania; 1 partię ziemniaków jadalnych mytych oferowanych luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partię pomidorów papryczkowych czerwonych oferowanych luzem na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partię pomidorów papryczkowych pomarańczowych oferowanych luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partię pomidorów podłużnych oferowanych do sprzedaży jako pomidory papryczkowe pomarańczowe/czerwone luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Holandia; 1 partię granatów oferowanych luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Izrael, na wywieszce: Peru; 1 partię mini kiwi oferowanych luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Portugalia, na wywieszce: Polska).



### Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie

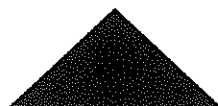
Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie przeprowadził 4 kontrole, toku których stwierdzono, że przekazywano nieprawdziwe informacje dotyczące kraju pochodzenia: w dniu 2 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Chełmie przy ul. Wojstawickiej 6, w dniu 14 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Zamościu przy ul. Lipskiej 40A, w dniu 15 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Chełmie przy ul. Lubelskiej 173 oraz w dniu 21 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Chełmie przy ul. Rejowieckiej 120. Kontrolą objęto **37 partii** warzyw i owoców, nieprawidłowości w związku z podaniem błędnego kraju pochodzenia stwierdzono w odniesieniu do **7 partii** (1 partii ogórka gruntowego oferowanego luzem - na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 2 partii pomidora gałązka oferowanego luzem - w przypadku obu partii na etykiecie umieszczonej na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partii pomidorów śliwkowych 500g oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska, 1 partii czosnku oferowanego luzem - na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partii cebuli dymki oferowanej w opakowaniu jednostkowym - na opakowaniu zbiorczym: Niemcy, na wywieszce: Polska oraz 1 partii papryki 3 kolory 500g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Hiszpania, na wywieszce: Polska).

### Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Łodzi

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Łodzi ujawnił nieprawidłowości ze względu na wprowadzanie w błąd co do kraju pochodzenia w toku kontroli przeprowadzonej w dniu 15 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 9A. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania krajem pochodzenia **13 partii** owoców i warzyw, zakwestionowano **2 partie** z uwagi na podanie błędnego kraju pochodzenia (1 partię gruszki Lukasówki oferowanej luzem - na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Holandia oraz 1 partię czosnku oferowanego luzem - na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska).

### Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie

W wyniku 3 kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie: w dniu 30 września 2019 r. w Sklepie Biedronka w Ostrołęce przy ul. Sienkiewicza 53 oraz w dniu 7 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Kadzidle przy ul. Handlowej 1, a także w dniu 15 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Ostrołęce przy ul. Generała Ludwika Bogusławskiego 2, dokonano sprawdzenia **36 partii** warzyw, kwestionując **pięć** z nich z uwagi na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (3 partie papryki żółtej oferowanej luzem - w przypadku dwóch partii na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska, w przypadku jednej partii na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska, 1 partię czosnku oferowanego luzem - na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Hiszpania i 1 partię cebuli BIO oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Polska).



### Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie

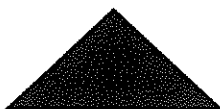
W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 5 listopada 2019 r. przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie w Sklepie Biedronka w Elblągu, przy Al. Odrodzenia 10, dokonano sprawdzenia **6 partii** warzyw i owoców, stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do **3 partii** warzyw w związku z wprowadzającym w błąd oznaczeniem poprzez podanie błędnego kraju pochodzenia na wywieszce w miejscu sprzedaży (1 partii pomidorów Cherry gałązka 500g oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Francja, na wywieszce: Maroko; 1 partii sałaty lodowej oferowanej luzem - na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska 1 partii cebuli oferowanej luzem - na opakowaniu zbiorczym: Niemcy, na wywieszce: Polska).

### Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu

W toku 2 kontroli przeprowadzonych przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu: w dniu 8 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Lesznie przy ul. Kąkolewskiej 15b oraz w dniu 15 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Wyrzysku przy ul. Parkowej 1, badaniem objęto **35 partii** owoców i warzyw. Z uwagi na wskazanie błędnego kraju pochodzenia zakwestionowano **10 partii** warzyw i owoców (1 partię cebuli czerwonej 500g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Polska, na wywieszce: Egipt; 1 partię cebuli żółtej 1 kg oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Polska, na wywieszce: Holandia; 1 partię pietruszki oferowanej luzem - na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partię ogórków szklarniowych oferowanych luzem - na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partię pomidorów gałązka oferowanych luzem - na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Belgia; 1 partię papryki żółtej oferowanej luzem - na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partię gruszek Lukasówka oferowanych luzem - na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Holandia; 1 partię cebuli 2 kg oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Polska, na wywieszce: Holandia; 1 partię cebuli szalotki 250 g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu zbiorczym i jednostkowym: Polska, na wywieszce: Egipt oraz 1 partię cebuli czerwonej 500g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu zbiorczym i jednostkowym: Polska, na wywieszce: Egipt).

### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Rzeszowie

W toku 5 kontroli przeprowadzonych przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie: w dniu 8 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Młynach przy ul. Młyny 90, w dniu 10 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Tarnobrzegu przy ul. Kwiatkowskiego 1A, w dniu 16 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Rzeszowie przy ul. Słowackiego 16, w dniu 23 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Jarosławiu przy ul. Pruchnickiej 1 oraz w dniu 29 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Rzeszowie przy Al. Józefa Piłsudskiego 34, do oceny prawidłowości znakowania warzyw i owoców poddano **54 partie** owoców i warzyw, wnosząc zastrzeżenia do **7 partii** warzyw z uwagi na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partii pomidorów cherry oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Maroko, na wywieszce: Polska; 1 partii czosnku oferowanego luzem - na opakowaniu



zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partii cebuli 1 kg oferowanej w opakowaniu jednostkowym - na opakowaniu zbiorczym: Niemcy, na wywieszce: Polska; 1 partii selera korzeń oferowanego luzem - na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partii cebuli szalotki 250g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partii pomidorów gałązka oferowanych luzem - na opakowaniu zbiorczym: Portugalia, na wywieszce: Polska oraz 1 partii ogórka gruntowego oferowanego luzem - na opakowaniu zbiorczym: Rumunia, na wywieszce: Polska).

#### Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej we Wrocławiu

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej we Wrocławiu przeprowadził 6 kontroli: w dniu 7 września 2019 r. w Sklepie Biedronka w Karpaczu przy ul. Konstytucji 3 Maja 5, w dniu 9 września 2019 r. w Sklepie Biedronka w Jeleniej Górze przy ul. Wita Stwosza 17, w dniu 9 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Jeleniej Górze przy ul. Cieplickiej 217 oraz w Sklepie Biedronka w Wałbrzychu przy ul. Moniuszki 34 i w dniu 17 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Wałbrzychu przy ul. Świdnickiej 2 oraz w Sklepie Biedronka w Kowarach przy ul. Jana Matejki 3, w trakcie których dokonano sprawdzenia **79 partii** owoców i warzyw. W przypadku **14 partii** stwierdzono nieprawidłowości w związku ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia (1 partii ziemniaków słodkich oferowanych luzem - na opakowaniu zbiorczym: USA, na wywieszce: Polska; 1 partii czosnku 250g oferowanego w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Portugalia; 4 partii czosnku oferowanego luzem - w przypadku dwóch partii na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Portugalia; w przypadku trzeciej partii na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Polska; w przypadku czwartej partii na etykiecie opakowania zbiorczego: Polska, na wywieszce: Hiszpania; 1 partii cebuli żółtej 1 kg oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie opakowania zbiorczego: Niemcy, na wywieszce: Polska; 1 partii ziemniaków mytych oferowanych luzem - na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Francja; 1 partii imbiru oferowanego luzem - na opakowaniu zbiorczym: Brazylia, na wywieszce: Tajlandia; 1 partii papryki spiczastej słodkiej luzem - na opakowaniu zbiorczym: Holandia, na wywieszce: Belgia; 1 partii cebuli 2kg oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie opakowania zbiorczego: Polska, na wywieszce: Holandia; 1 partii cebuli mix oferowanej luzem - na opakowaniu zbiorczym: Polska, na wywieszce: Holandia; 1 partii cebuli szalotki 250g/cebuli czerwonej 500g oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie opakowania zbiorczego: Polska, na wywieszce oraz na etykiecie opakowania jednostkowego: Holandia; oraz 1 partii jabłek Granny Smith oferowanych luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Włochy, na wywieszce: Francja).

#### Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie przeprowadził 4 kontrole, które wykazały umieszczenie w pobliżu warzyw i owoców informacji na temat państwa pochodzenia mogących wprowadzać w błąd: w dniu 2 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Szczecinie przy ul. Kombatantów Polskich 12, w dniu 9 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Koszalinie przy ul. dra Andrzeja Zientarskiego 3, w dniu 23 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Szczecinie przy ul. Krakowskiej 68/U5 oraz



w dniu 28 października 2019 r. w Sklepie Biedronka w Sławnie przy ul. Armii Krajowej 22. W toku kontroli zbadano **41 partii** owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia w miejscu ich sprzedaży konsumentom, w przypadku **5 partii** stwierdzono nieprawidłowości w związku ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia (1 partii rzodkiewki oferowanej na sztuki - na etykiecie opakowania zbiorczego: Włochy, na wywieszce: Polska; 1 partii pomidora gałązka oferowanego luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Belgia, na wywieszce: Polska; 1 partii czosnku oferowanego luzem na sztuki - na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partii papryki czerwonej oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Polska; i 1 partii cebuli żółtej oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Polska, na wywieszce: Holandia).

### **Kontrole przeprowadzone w I kwartale 2020 r.**

#### Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku

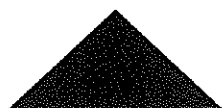
W toku kontroli przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku w dniu 19 lutego 2020 r. w Sklepie Biedronka w Horodnianach przy ul. Mickiewicza 14A, badaniem objęto **32 partie** losowo wybranych owoców i warzyw, w odniesieniu do **3 partii** stwierdzono nieprawidłowości w związku ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia (1 partii bananów Premium oferowanych luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Ekwador, na wywieszce: Kolumbia oraz 2 partii natki mix koper i szczypior oferowanej w pęczkach - w przypadku kopru na etykiecie opakowania jednostkowego: Hiszpania, na wywieszce: Włochy, w przypadku szczypioru na etykiecie opakowania jednostkowego: Polska, na wywieszce: Włochy).

#### Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

W ramach 2 kontroli przeprowadzonych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku w dniu 19 lutego 2020 r. w Sklepie Biedronka w Słupsku przy ul. Wolność 5 i w dniu 5 marca 2020 r. w Sklepie Biedronka we Władysławowie przy ul. Towarowej 27 badaniem objęto **20 partii** warzyw, z czego zakwestionowano **2 partie** ze względu na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partię marchwi oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Niderlandy, na wywieszce: Polska i 1 partię selera oferowanego luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Niderlandy, na wywieszce: Polska).

#### Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach

W toku 3 kontroli przeprowadzonych przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach: w dniu 23 stycznia 2020 r. w Sklepie Biedronka w Gliwicach przy ul. Oskara Kolberga 41, w dniu 18 lutego 2020 r. w Sklepie Biedronka w Blachowni przy ul. Miodowej 2, oraz w dniu 9 marca 2020 r. w Sklepie Biedronka w Gliwicach przy ul. Paderewskiego 56, dokonano sprawdzenia prawidłowości znakowania **45 partii** owoców i warzyw oferowanych w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu w opakowaniu jednostkowym, jak również luzem oraz na sztuki, stwierdzając nieprawidłowości w przypadku **7 partii** warzyw ze względu na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partii natki mix natka/szczypiorek/koperek oferowanych na sztuki -



w przypadku pietruszki i szczypiorku w oznakowaniu uwidocznionym na etykietach opakowania jednostkowego produktu kraj pochodzenia: Włochy, na wywieszce: Polska, zaś w przypadku kopru na etykiecie dołączonej do opakowania jednostkowego: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 2 partii marchwi oferowanej luzem - w przypadku jednej partii na etykiecie opakowania zbiorczego: Belgia, na wywieszce: Polska, w przypadku drugiej partii na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska; 1 partii cebuli mix czerwona, żółta oferowanej luzem - w przypadku cebuli czerwonej na etykiecie opakowania zbiorczego: Niderlandy, na wywieszce: Polska; 2 partii ogórków szklarniowych oferowanych luzem - w przypadku jednej partii na etykiecie opakowania zbiorczego: Polska, na wywieszce: Hiszpania, w przypadku drugiej partii na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Polska oraz 1 partii czosnku oferowanego na sztuki - na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Polska).

#### Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie

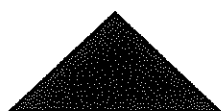
Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie w toku kontroli przeprowadzonej w dniu 2 marca 2020 r. w Sklepie Biedronka w Dorohusku przy ul. Okopy 130A, przeprowadził badanie 10 partii owoców i warzyw. Zakwestionowano 2 partie ze względu na podanie błędnego kraju pochodzenia (1 partię gruszek Konferencja oferowanych luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Belgia oraz 1 partię ogórków szklarniowych oferowanych luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Ukraina, na wywieszce: Polska).

#### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Rzeszowie

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Rzeszowie przeprowadził kontrolę jakości handlowej w zakresie oznakowania owoców i warzyw w dniu 19 lutego 2020 r. w Sklepie Biedronka w Radymnie przy ul. Lwowskiej 9. Dokonano sprawdzenia prawidłowości oznakowania 10 partii owoców i warzyw, stwierdzono nieprawidłowości 2 partii ze względu na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partii marchwi oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Niderlandy, na wywieszce: Polska oraz 1 partii ziemniaków jadalnych oferowanych 2kg w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie opakowania zbiorczego: Francja, na wywieszce: Polska).

#### Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej we Wrocławiu

W toku kontroli przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w dniu 2 marca 2020 r. w Sklepie Biedronka w Wałbrzychu przy ul. 11-go Listopada 91, zbadano 25 partii owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia w miejscu ich sprzedaży konsumentom, w przypadku 2 partii warzyw stwierdzono nieprawidłowości w związku ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia (1 partii korzenia selera oferowanego luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska i 1 partii marchwi oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska).



### Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim

Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadził kontrolę w dniu 25 lutego 2020 r. w Sklepie Biedronka w Sulechowie przy ul. Styczniowej 31, w ramach której dokonał sprawdzenia 12 partii owoców i warzyw kontrolowano w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia oraz prezentacji w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu. W związku ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia zakwestionowano **4 partie** warzyw (1 partię cebuli żółtej oferowanej luzem na etykiecie opakowania zbiorczego: Niderlandy, na wywieszce: Polska; 1 partię cebuli żółtej 2 kg oferowanej w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie opakowania jednostkowego: Francja, na wywieszce: Polska; 1 partię marchwi oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska i 1 partię selera korzeń oferowanego luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska).

### Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie

Kontrola przeprowadzona przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniu 19 lutego 2020 r. w Sklepie Biedronka w Kołobrzegu przy ul. Jedności Narodowej 127 obejmowała zbadanie **14 partii** owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia w miejscu ich sprzedaży konsumentom. W przypadku **2 partii** warzyw stwierdzono nieprawidłowości z uwagi na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partii kapusty włoskiej oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Francja, na wywieszce: Polska i 1 partii marchwi oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska).

### **Kontrole przeprowadzone w II kwartale 2020 r.**

#### Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadził 2 kontrole jakości handlowej w zakresie oznakowania owoców i warzyw w dniu 24 kwietnia 2020 r. w sklepie Biedronka w Łomży przy ul. Dwornej 11 oraz w dniu 15 maja 2020 r. w Białymstoku przy ul. Kawaleryjskiej 66. Dokonano sprawdzenia prawidłowości oznakowania **14 partii** owoców i warzyw, stwierdzono nieprawidłowości w przypadku **6 partii** ze względu na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partii cebuli żółtej oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Niderlandy, na wywieszce: Niemcy; 1 partii pomidorów papryczkowych oferowanych luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partii pomidorków cherry gałązka 500g oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie opakowania jednostkowego: Hiszpania, na wywieszce: Polska; 1 partii gruszek konferencja oferowanej luzem - w tym samym miejscu wyeksponowane były dwie partie oznaczone na etykietach opakowań zbiorczych różnymi krajami pochodzenia: Belgia i Holandia, na wywieszce w obu przypadkach: Holandia; 1 partii winogron ciemnych bezpestkowych oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na etykiecie opakowania jednostkowego: Chile, na wywieszce: RPA oraz 1 partii sałaty lodowej oferowanej na sztuki - na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Polska).





### Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie w toku kontroli przeprowadzonej w dniu 12 maja 2020 r. w Koszalinie przy ul. Andersa 15, przeprowadził badanie **10** partii owoców i warzyw. Zakwestionowano **1** partię warzyw ze względu na podanie błędnego kraju pochodzenia (1 partię selera korzeń oferowanego luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Niderlandy, na wywieszce: Polska).

Jednocześnie wskazać należy, że na tożsame okoliczności dotyczące nieprawidłowości występujące w innych należących do sieci Biedronka placówkach, które nie zostały poddane kontroli organów Inspekcji Handlowej wskazywali również w swoich skargach konsumenci - klienci Spółki. Wskazać należy na informacje płynące ze skarg konsumentów dotyczących wprowadzania w błąd co do kraju pochodzenia marchwi oferowanej w Sklepach Biedronka w Radzyminie, Toruniu oraz Wrześni, cebuli w sklepach w Oleśnie i Wrześni, a także innych warzyw i owoców w sklepach w: Ciechanowie, Krynicy Zdroju, Olsztynie.

### **Kontrole przeprowadzone w I kwartale 2021**

#### Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim

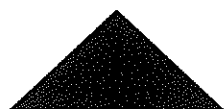
Kontrola przeprowadzona przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 24 lutego 2021 r. w Sklepie Biedronka w Zielonej Górze przy ul. Zacisze 22 obejmowała zbadanie **10** partii owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia w miejscu ich sprzedaży konsumentom. W przypadku **1** partii owoców stwierdzono nieprawidłowości z uwagi na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partii gruszki konferencja oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska).

#### Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Opolu

W toku dwóch kontroli przeprowadzonych przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w dniu 24 lutego 2021 r.: w Sklepie Biedronka w Gogolinie przy ul. Strzeleckiej 17a oraz w Sklepie Biedronka w Krapkowicach przy ul. 3 Maja 36, zbadano **20** partii owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia w miejscu ich sprzedaży konsumentom, w przypadku **3** partii owoców i warzyw stwierdzono nieprawidłowości w związku ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia (1 partii kalafiora oferowanego luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska, 1 partii kapusty młodej oferowanej luzem na sztuki - na etykiecie opakowania zbiorczego: Hiszpania, na wywieszce: Albania, Portugalia oraz 1 partii gruszki konferencja oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Polska).

#### Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Olsztynie przeprowadził dwie kontrole w zakresie oznakowania owoców i warzyw w dniu 24 lutego 2021 r.: w Sklepie Biedronka w Olsztynie przy ul. Sieleckiej 12 oraz w Sklepie Biedronka



w Elblągu przy ul. Węgrowskiej 167. Dokonano sprawdzenia prawidłowości oznakowania **20 partii** owoców i warzyw, stwierdzono nieprawidłowości w przypadku **2 partii** warzyw ze względu na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partii ogórków szklarniowych oferowanych luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Holandia, na wywieszce: Hiszpania/Grecja/Polska oraz 1 partii cebuli szalotki oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego: Francja, na wywieszce: Polska).

#### Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach

W toku 1 kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach: w dniu 24 lutego 2021 r. w Sklepie Biedronka w Katowicach przy ul. 1 Maja 126a, dokonano sprawdzenia prawidłowości znakowania **10 partii** owoców i warzyw oferowanych w miejscu sprzedaży konsumentowi finalnemu w opakowaniu jednostkowym, jak również luzem oraz na sztuki, stwierdzając nieprawidłowości w przypadku **2 partii** owoców i warzyw ze względu na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partii gruszki oferowanej luzem - na etykiecie opakowania zbiorczego kraj pochodzenia: Holandia, na wywieszce: Polska oraz 1 partii szczypioru pęczek oferowanego na sztuki - na etykiecie opakowania jednostkowego oraz na fakturze/dokumentach towarzyszących dostawie: Kenia, na opakowaniu zbiorczym i na wywieszce: Polska).

#### Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy

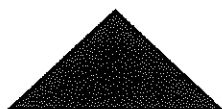
Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przeprowadził 2 kontrole w dniu 24 lutego 2021 r.: w Sklepie Biedronka w Bydgoszczy przy ul. Grudziądzkiej 27 oraz w Sklepie Biedronka w Bydgoszczy przy ul. Gajowej 7. W trakcie ww. kontroli łącznie zbadano **20 partii** losowo wybranych owoców i warzyw, kwestionując **2 partie** warzyw z uwagi na nieprawidłowości związane ze wskazaniem błędnego kraju pochodzenia na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży (1 partii pomidorów odmiany RAMLE oferowanych luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Hiszpania, na wywieszce: Belgia, Holandia, Turcja oraz 1 partię cebuli szalotki oferowanej luzem - na etykiecie na opakowaniu zbiorczym: Francja, na wywieszce: Polska).

#### Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu

W toku kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu w dniu 24 lutego 2021 r. w Sklepie Biedronka w Poznaniu przy ul. Piaskowej 2/3 badaniem objęto **10 partii** owoców i warzyw. Z uwagi na wskazanie błędnego kraju pochodzenia zakwestionowano **1 partię** warzyw (1 partię papryki czerwonej oferowanej luzem - na opakowaniu jednostkowym: Tunezja, na wywieszce: Hiszpania, Izrael).

#### Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Rzeszowie

Kontrola przeprowadzona przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w dniu 24 lutego 2021 r. w Sklepie Biedronka



w Rzeszowie przy ul. Juliusza Słowackiego 16 obejmowała zbadanie 10 partii owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia w miejscu ich sprzedaży konsumentom. W przypadku 1 partii warzyw stwierdzono nieprawidłowości z uwagi na wskazanie błędnego kraju pochodzenia (1 partia pomidorów mini San Marzano oferowanych w opakowaniach jednostkowych - na opakowaniu jednostkowym: Holandia, na wywieszce: Polska).

Jednocześnie wskazać należy, że na tożsame okoliczności dotyczące nieprawidłowości występujące w innych należących do sieci Biedronka placówkach, które nie zostały poddane kontroli organów Inspekcji Handlowej wskazywali również w swoich skargach konsumenci - klienci Spółki. Wskazać należy na informacje płynące z przekazanych do UOKiK skarg konsumentów, w których wskazywali na okoliczność wprowadzania w błąd co do kraju pochodzenia marchwi oferowanej w Sklepach Biedronka w Radzyminie, Toruniu oraz Wrześni, cebuli w sklepach w Oleśnie i Wrześni, a także innych warzyw i owoców w sklepach w: Ciechanowie, Krynicy Zdroju, Olsztynie.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK ustalił, że warzywa i owoce przeznaczone do sprzedaży w sieci handlowej Biedronka oferowane są na specjalnych stoiskach warzywno-owocowych i wystawiane w oryginalnych opakowaniach transportowych, w których zostały dostarczone do sklepu - w skrzynkach lub pudłach kartonowych. Warzywa i owoce nieopakowane sprzedawane są luzem na wagę lub na sztuki, zaś opakowane sprzedawane są w opakowaniach jednostkowych.

#### System oznaczania warzyw i owoców funkcjonujący w Jeronimo Martins w toku prowadzonych kontroli w IV kwartale 2019 i w I kwartale 2020

Na podstawie informacji przekazanych przez Spółkę w piśmie z dnia 3 lipca 2020 r. Prezes Urzędu ustalił, że w Spółce funkcjonuje system oznaczania warzyw i owoców krajem pochodzenia, zgodnie z którym [\*\*\*]. Jeronimo Martins wyjaśniła, że obecna procedura oznaczania produktów krajem pochodzenia, wygląda w ten sposób, że [\*\*\*].

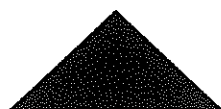
Zgodnie z wyjaśnieniami Spółki, [\*\*\*].

Ponadto w piśmie z dnia 19 lutego 2021, Spółka oświadczyła, że do 7 czerwca 2020 r. stosowała system oznaczania owoców i warzyw, w którym [\*\*\*]. Jak wskazała Spółka - ten system był w większym stopniu zależny od czynności wykonywanych ręcznie i w związku z tym bardziej narażony na wystąpienie błędów ludzkich.

#### System oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców funkcjonujący w Spółce w toku postępowania oraz planowane zmiany w tym zakresie

W piśmie z dnia 3 lipca 2020 r. Spółka poinformowała, że w toku postępowania wprowadziła rozwiązania zmierzające do ulepszenia opisanej powyżej procedury oznaczania warzyw i owoców krajem pochodzenia.

Spółka oświadczyła, że aby wyeliminować sytuację, w której informacja o kraju pochodzenia nie byłaby dostępna w systemie i aby zapewnić możliwość uwzględnienia jej na etykiecie cenowej, [\*\*\*].



Spółka wyjaśniła także, że na początku czerwca 2020 r. wprowadziła dodatkowo procedurę, zgodnie z którą [\*\*\*]. Jeronimo Martins wskazała, że powyższe ma na celu dalsze „uszczelnienie” procesu poprzez poddanie go dodatkowej weryfikacji. [\*\*\*].

Jeronimo Martins wyjaśniła także, że cyt. „w przypadku wielu krajów pochodzenia, klient ma możliwość sprawdzenia pochodzenia na opakowaniu” o czym - jak wskazała Spółka - przypomina konsumentom w komunikacji handlowej, informując, że cyt. „sprawdzenie kraju pochodzenia jest dobrą praktyką”. Jeronimo Martins w piśmie z dnia 19 lutego 2021 r. wyjaśniła bowiem, że od dnia 8 czerwca 2020 r., aby wzmocnić system oznaczania krajami pochodzenia, na etykietach cenowej oraz na dużym plakacie umieszczonym na stoisku owoców i warzyw umieszczana jest następująca informacja:

**„Szanowny kliencie, proszę zwróć uwagę na kraj pochodzenia znajdujący się na opakowaniu/produkcje.”**

Informacja o kraju pochodzenia znajduje się na każdym opakowaniu zbiorczym - w przypadku produktów sprzedawanych na wagę, oraz na każdym opakowaniu zbiorczym i na każdym opakowaniu jednostkowym - w przypadku produktów sprzedawanych w opakowaniach jednostkowych.

W ocenie Spółki informacja o kraju pochodzenia jest widoczna dla klientów i nie ma potrzeby, aby cyt. „klient musiał podejmować jakikolwiek wysiłek, aby znaleźć ją na opakowaniu zbiorczym” - Jeronimo Martins oświadczyła, że opracowała standard etykiety z informacją o kraju pochodzenia, która jest umieszczana na każdym opakowaniu, zawsze w tym samym miejscu, w wyróżniającym się od opakowania kolorze.

Dodatkowo Jeronimo Martins wyjaśniła, że na każdym stoisku owoców i warzyw znajduje się plakat, który wskazuje klientom, gdzie umieszczona jest informacja o kraju pochodzenia. Jak wskazała Spółka, komunikat ten jest zawsze widoczny dla klientów.

Spółka oświadczyła ponadto, że również od czerwca 2020 r. oznaczanie krajem pochodzenia [\*\*\*].

Spółka wskazała, że zmiany w procedurach wewnętrznych przyniosły pozytywne rezultaty. Na potwierdzenie swojej tezy Spółka powołała się na raport opublikowany przez Prezesa Urzędu w dniu 30 czerwca 2020 r. dotyczący komunikacji informacji na temat kraju pochodzenia wśród sprzedawców detalicznych działających w Polsce, wskazując, że liczba nieścisłości przypisywanych Jeronimo Martins uległa znacznemu zmniejszeniu w ostatnich miesiącach. Spółka wskazała, że z przedmiotowego raportu wynika, że zakres błędów związanych z przekazywaniem informacji o kraju pochodzenia, który został zidentyfikowany w toku kontroli przeprowadzonych w sklepach sieci Biedronka, jest jednym z najniższych wśród sieci handlowych działających w Polsce, objętych przedmiotową kontrolą. Jeronimo Martins zwróciła jednocześnie uwagę na to, że liczba sklepów należących do Spółki objętych kontrolą Inspekcji Handlowych była największa w stosunku do jej konkurentów.

Ponadto w pismach z dnia 3 lipca oraz z dnia 10 września 2020 r. że Spółka wskazała, że stale podejmuje działania zmierzające do doskonalenia procedur mających na celu minimalizację liczby nieścisłości związanych z etykietowaniem warzyw i owoców.

Spółka oświadczyła, że prowadziła prace nad wdrożeniem procesów zapewniających prawidłowe oznaczenia krajem pochodzenia owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży w sklepach sieci Biedronka. Jeronimo Martins wyjaśniła, że jej zamierzeniem było wprowadzenie rozwiązania, które [\*\*\*]. Jak wskazała Spółka cyt. „rozwiązanie to miałyby

pozwoić na wdrożenie nowych rozwiązań na poziomie sklepu usprawniających pracę z etykietami cenowymi” i związane by było z procesem monitorowania przepływu owoców i warzyw pod kątem identyfikacji kraju pochodzenia.

Spółka wyjaśniła, że podjęła intensywne prace nad wprowadzeniem usprawnień technologicznych polegających na systemowym dostosowaniu etykiety za każdym razem, gdy produkt z nowym krajem pochodzenia trafi do sklepu, co wymaga wdrożenia zmian w systemach informatycznych Spółki. [\*\*\*].

W piśmie z dnia 19 lutego 2021 r. Spółka oświadczyła, że pełna implementacja nowego, udoskonalonego systemu oznaczania owoców i warzyw krajami pochodzenia, mającego na celu udoskonalenie procesu dostarczania konsumentom informacji o krajach pochodzenia, poprzez maksymalne ograniczenie możliwości wystąpienia błędów na poziomie sklepu, zakończyła się w dniu 27 października 2020 r. W nowym systemie, na etykiecie cenowej umieszczane są tylko kraje pochodzenia dla danego produktu z kategorii warzyw lub owoców, które zostały dostarczone do sklepu, a zatem mogą znaleźć się w sprzedaży w konkretnej placówce. Dzięki temu konsument wie, jakie kraje pochodzenia mogą znajdować się na stoisku. Ponadto, od 8 czerwca 2020 r. wskazane powyżej informacje znajdują się na etykiecie cenowej oraz dużym plakacie umieszczonym na stoisku z owocami i warzywami.

Jeronimo Martins wyjaśniła, że aktualnie informacje o krajach pochodzenia są przedstawiane w następujący sposób:

- W przypadku produktów sprzedawanych luzem (na wagę) Spółka umieszcza na etykiecie cenowej kraje pochodzenia dla każdego produktu z kategorii owoców i warzyw, które dany sklep otrzymał i które mogą być dostępne w tym sklepie w sprzedaży. Ponadto etykieta cenowa oraz duży plakat na stoisku owoców i warzyw zawiera informację dla konsumenta: „Szanowny kliencie, proszę zwrócić uwagę na kraj pochodzenia znajdujący się na opakowaniu/produkcje”.
- Dodatkowo, w przypadku produktów sprzedawanych luzem (na wagę) informacja o kraju pochodzenia jest umieszczana na etykiecie umieszczonej na opakowaniach zbiorczych, umieszczonej przodem do klienta.
- W przypadku produktów sprzedawanych w opakowaniach jednostkowych (nie na wagę) informacja o kraju pochodzenia jest umieszczana na każdym opakowaniu zbiorczym oraz na każdym jednostkowym opakowaniu (informacja nie jest natomiast umieszczana na etykiecie cenowej).

Jeronimo Martins wyjaśniła, że proces wdrażania zmian w systemach informatycznych Spółki, został podzielony na dwa etapy: [\*\*\*].

Spółka oświadczyła, że wraz ze zmianami w procesie oznaczania owoców i warzyw krajami pochodzenia, prowadzono szkolenia na poziomie sklepów i centrów dystrybucyjnych. [\*\*\*].

Pismami z dnia 19 maja 2020 r. i 3 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Jeronimo Martins do wskazania liczby skarg (zgłoszonych w jakiegokolwiek formie, tj. telefonicznie, drogą mailową, na piśmie) - otrzymanych od konsumentów w okresie od dnia 1 września 2019 r. do dnia doręczenia przedmiotowych zawiadomień - dotyczących naruszeń wskazanych w zarzucie opisanym w sentencji postanowienia z dnia 19 maja 2020 r. o wszczęciu niniejszego postępowania, tj. przypadków nieprawidłowości związanych z podaniem na wywieszkach towarzyszących warzywom i owocom innego kraju pochodzenia, niż wynikało to z oznakowania na opakowaniach zbiorczych lub jednostkowych (podania na wywieszce



państwa pochodzenia, podczas gdy z informacji umieszczonych na etykiecie opakowań zbiorczych nieprzeznaczonych dla konsumenta finalnego w których umieszczone były warzywa i owoce lub opakowań jednostkowych przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w których zapakowane były warzywa i owoce, wynikało, że państwem krajem pochodzenia jest zupełnie inne państwo). Jednocześnie wezwano do wskazania:

- a) na czym polegały nieprawidłowości zasygnalizowane w skardze konsumenta,
- b) jakiego produktu nieprawidłowość dotyczyła,
- c) w której placówce miała miejsce nieprawidłowość oraz
- d) daty wpływu skargi konsumenta oraz daty, w której dany konsument zaobserwował zaistniałe nieprawidłowości.

Na podstawie wyjaśnień Spółki przekazanych w pismach z dnia 17 czerwca 2020 r. i 19 lutego 2021 r. Prezes Urzędu ustalił, że w okresie od dnia 1 września 2019 r. do dnia 19 lutego 2021 r. Jeronimo Martins otrzymała 17 skarg dotyczących przypadków nieprawidłowości związanych z podaniem na wywieszkach towarzyszących warzywom i owocom innego kraju pochodzenia, niż wynikało to z oznakowania na opakowaniach zbiorczych lub jednostkowych. Spółka przekazała tabelę zawierającą informacje wskazane w punktach a) - d) powyżej.

Poniższa tabela przedstawia zestawienie ww. skarg.

| Numer porządkowy | Nieprawidłowości zasygnalizowane w skardze konsumenta   | Jakiego produktu nieprawidłowość dotyczyła | W której placówce miała miejsce nieprawidłowość | Wskazanie daty wpływu skargi konsumenta | Wskazanie daty, w której konsument zaobserwował nieprawidłowości |
|------------------|---|--|---|---|--|
| 1                | Klient zgłasza, że w sklepie dostępne były jabłka oznaczone jako polskie, zaś na opakowaniu produktu znajdowała się informacja o kraju pochodzenia produktu: Hiszpania. | Jabłka                                     | B 6656<br>ul. Konarskiego,<br>Czarna, 39-215    | 2019-11-07                              | 2019-11-07   |

|   |   |                                    |  |            |             |
|---|---|------------------------------------|--|------------|-------------|
| 2 | Klient zgłasza, iż w sklepie przy kilku produktach na stoisku owoców i warzyw znajdują się produkty bez wskazanego kraju pochodzenia, zaś przy jednym produkcie kraj wskazany na etykiecie różni się od kraju pochodzenia wskazanego na opakowaniu. | Ogólne wskazanie - owoce i warzywa | B 1295<br>ul. Ryska 1,<br>Białystok, 15-008            | 2019-11-15 | Brak danych |
| 3 | Klient zgłasza nieprawidłowości w oznaczaniu krajów pochodzenia na stoisku owoców i warzyw. Klient nie podaje konkretnych przykładów.   | Ogólnie - owoce/warzywa            | B 1868<br>ul. Morska 4, Sianów,<br>76-004              | 2019-11-18 | Brak danych |
| 4 | Klient zgłasza, iż na produkcie „Papryka bio” na etykiecie cenowej znajduje się informacja o kraju pochodzenia „Polska”, zaś na opakowaniu kraj pochodzenia oznaczony jest jako „Hiszpania”.  | Papryka BIO                        | B 5161<br>Al. Jerozolimskie<br>54,00-024 Warszawa      | 2019-11-23 | 2019-11-23  |
| 5 | Klient zgłasza, iż na produkcie „Gruszki konferencja” na etykiecie cenowej znajduje się informacja o kraju pochodzenia „Hiszpania”, zaś na opakowaniu kraj pochodzenia oznaczony jest jako „Polska”.  | Gruszki                            | B 4780<br>ul. 28 czerwca 1956r.<br>384, Poznań, 61-441 | 2019-12-02 | Brak danych |
| 6 | Klient zgłasza nieprawidłowości w oznaczaniu na etykietach cenowych krajów pochodzenia na produktach kategorii owoców i warzyw oraz   | Ogólnie - owoce/warzywa            | B 4856<br>ul. Ottuszewskiego 2,<br>Kobiór, 43-210      | 2020-01-30 | Brak danych |

|    |  |                            |   |            |             |
|----|--|----------------------------|---|------------|-------------|
|    | na rozbieżności pomiędzy etykietą cenową a opakowaniem. Klient nie podaje konkretnych przykładów.  |                            |   |            |             |
| 7  | Klient zgłasza, iż na produkcie „Ziemniaki: na etykiecie cenowej znajduje się informacja o kraju pochodzenia "Polska", zaś na opakowaniu kraj pochodzenia oznaczony jest jako "Niemcy". Klient zwraca uwagę na sposób eksponowania towaru. | Ziemniaki                  | B 4999<br>ul. Żeromskiego 1,<br>Elbląg, 82-300                              | 2020-02-08 | Brak danych |
| 8  | Klient zgłasza, iż na produkcie „Limonka luz” na etykiecie cenowej znajduje się informacja o kraju pochodzenia "Meksyk", zaś na opakowaniu kraj pochodzenia oznaczony jest jako "Brazylia”.  | Limonka                    | B 6358<br>ul. Łukasiewskiego,<br>Częstochowa, 42-207                        | 2020-02-22 | 2020-02-22  |
| 9  | Klient zgłasza na nieprawidłowości w oznaczaniu na etykietach cenowych krajów pochodzenia na produktach kategorii owoców i warzyw oraz na rozbieżności pomiędzy etykietą cenową a opakowaniem. Klient nie podaje konkretnych przykładów.   | Ogólnie -<br>owoce/warzywa | B 4794<br>ul. Fiołkowa 1,<br>Tulce, 63-004                                  | 2020-02-25 | Brak danych |
| 10 | Klientka zgłasza, iż na produkcie „Marchew bio” na etykiecie cenowej znajduje się informacja o kraju pochodzenia "Polska", zaś na opakowaniu kraj pochodzenia oznaczony jest jako "Holandia”.  | Marchew BIO                | B 2725<br>ul. Batalionów<br>Chłopskich 10,<br>Kowalewo<br>Pomorskie, 87-410 | 2020-02-26 | 2020-02-25  |



|    |   |               |  |            |                   |
|----|---|---------------|--|------------|-------------------|
| 11 | Klient zgłasza, iż na produkcie „Ziemniaki: na etykiecie cenowej znajduje się informacja o kraju pochodzenia „Niemcy”, zaś na opakowaniu kraj pochodzenia oznaczony jest jako „Polska”  | Ziemniaki     | B 1112<br>ul. Popowicka 134,<br>Wrocław, 54-238            | 2020-03-05 | 2020-02-29        |
| 12 | Klient zgłasza, iż kraj pochodzenia ziemniaków na etykiecie cenowej oznaczony jest jako „Polska”, zaś na opakowaniu produktu znajduje się inna informacja.  | Ziemniaki     | B 1750<br>ul. Milczańska 8,<br>Szczecin, 70-117            | 2019-11-17 | Brak danych       |
| 13 | Klientka zgłasza, iż na produkcie „Marchew” na etykiecie cenowej znajduje się informacja o kraju pochodzenia „Polska”, zaś na opakowaniu kraj pochodzenia oznaczony jest jako „Niderlandy”.   | Marchewka     | B 4224<br>ul. Józefa Piłsudskiego 20A,<br>Zakopane, 34-500 | 2020-02-11 | 10 lub 11-02-2020 |
| 14 | Klient zgłasza, iż na produkcie „por” na etykiecie cenowej znajduje się informacja o kraju pochodzenia „Polska”, zaś na opakowaniu kraj pochodzenia oznaczony jest jako „Belgia”. Kierownik Sklepu zapytany o kraj pochodzenia produktu udzielił nieprawidłowej odpowiedzi. | Por           | B 2314<br>ul. Jana Sawy 1A,<br>Lublin, 20-632              | 2020-03-02 | Brak danych       |
| 15 | Klient zgłasza, że na etykiecie w sklepie jest mowa o borówkach z Polski, a oferowane borówki są z Hiszpanii  | borówki       | B 3463<br>ul. Warszawska 4a,<br>Sobótka 55-050             | 2020-06-25 | 25-06-2020        |
| 16 | Klient zgłasza (bez podania adresu sklepu),   | Ogólny zarzut | Brak adresu sklepu   | 2020-07-10 | Brak              |

|    |   |                                   |  |            |             |
|----|---|-----------------------------------|--|------------|-------------|
|    | że kraj pochodzenia owoców i warzyw nie jest wyraźnie oznaczony, np. na etykiecie cenowej arbuza podano 4 różne kraje i nie jest jasne, z jakiego kraju pochodzi owoc. Poza tym Polska jest często podawana jako kraj pochodzenia na etykiecie cenowej, ale nigdy nie jest wymieniana na samym opakowaniu artykułu. | owoce i warzywa (przykład arbuza) |  |            | danych      |
| 17 | Klient zgłasza, że produkt jest oznaczony jako pochodzący z Polski, podczas gdy w rzeczywistości pochodzi z Hiszpanii   | czosnek                           | B 4110<br>ul. Dolna 3,<br>Warszawa, 00-773 | 2020-10-24 | Brak danych |

W świetle powyższego wskazać należy, iż w toku niniejszego postępowania na podstawie informacji pochodzących od Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej na temat wyników kontroli przeprowadzonych przez te organy, a także skarg konsumentów, Prezes UOKiK ustalił, iż w sklepach sieci Biedronka występują liczne nieprawidłowości związane z przekazywaniem nieprawdziwych informacji na temat pochodzenia geograficznego warzyw i owoców oferowanych do sprzedaży w sieci sklepów Biedronka należących do Spółki.

Na podstawie dokumentów przekazanych przez Spółkę Prezes Urzędu ustalił, że w 2019 r. Spółka osiągnęła obrót w kwocie 55.644.728.966,00 zł (słownie: pięćdziesiąt pięć miliardów sześćset czterdzieści cztery miliony siedemset dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt sześć złotych).

**Mając na względzie powyższe ustalenia faktyczne, Prezes UOKiK zważył co następuje:**

### **Naruszenie interesu publicznego**

Podstawą do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publiczny.

Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 uokik, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w ramach działań Prezesa Urzędu w interesie publicznym. Prezes UOKiK podejmuje się ochrony interesów konsumentów wyłącznie w interesie publicznym, tzn. wtedy, gdy daną praktyką przedsiębiorcy może być dotknięty

każdy konsument w analogicznych okolicznościach<sup>8</sup>. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie poszczególnych, indywidualnych uczestników rynku. Podejmując więc działania określone w przywołanej ustawie, organ ochrony konkurencji występuje w funkcji rzecznika interesu publicznego<sup>9</sup>. Z przywołanej klauzuli generalnej wynika zatem, iż Prezes UOKiK podejmuje działania jedynie wtedy, gdy w następstwie działań naruszających ustawę zagrożony lub naruszony został interes publiczny.

Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku - a nie jedynie ściśle określonej ich grupy - zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie.

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma zatem charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw potencjalnie nieograniczonej liczby konsumentów, którzy byli lub mogli być narażeni na negatywne skutki praktyk stosowanych przez Jeronimo Martins w każdym sklepie sieci Biedronka w różnych regionach Polski. Spółka prowadzi działalność na terenie całego kraju, w ponad 3000 swoich sklepów sieci Biedronka, a zatem działania mogły dotyczyć nieokreślonej liczby konsumentów.

Wskazać należy, że oferta asortymentowa Biedronki jest skierowana do wszystkich potencjalnych konsumentów, w tym klientów stałych, robiących tam regularnie zakupy, jak i klientów okazjonalnych. Sklepy należące do sieci Biedronka znajdują się natomiast w różnych regionach kraju na terenie całej Polski. Zauważyć przy tym należy, iż zarówno wyniki kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej, jak i skargi konsumentów wskazują, że nieprawidłowości w powyższym zakresie występują w sklepach zlokalizowanych w różnych regionach Polski. Wobec powyższego, zakwestionowane działania Spółki naruszają zbiorowe interesy konsumentów, a więc interesy konsumentów jako zbiorowości stanowiącej nieokreśloną i nieograniczoną grupę podmiotów, których nie da się zidentyfikować - wszystkich aktualnych i potencjalnych klientów przedsiębiorcy.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie ma miejsce naruszenie interesu publicznego, a więc możliwe jest poddanie kwestionowanych działań Spółki dalszej ocenie w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, pod kątem stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji.

### **Naruszenie zakazu określonego w art. 24 uokik**

Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W świetle przepisu art. 24 ust. 2 uokik, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, m. in. nieuczciwe praktyki rynkowe (pkt 3). Zgodnie z art. 24 ust. 3 uokik zbiorowym interesem konsumentów nie jest suma indywidualnych interesów.

---

<sup>8</sup> Por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 stycznia 2009 r., sygn. akt XVII Ama 26/08.

<sup>9</sup> Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 lipca 2001r., sygn. akt XVII Ama 108/00.

Oceny, czy w danym przypadku mamy do czynienia z praktyką określoną w wyżej wymienionym przepisie należy dokonać na podstawie ustalenia łącznego spełnienia trzech przesłanek, którymi są:

- 1) kwestionowane praktyka jest działaniem przedsiębiorcy;
- 2) zachowanie to jest sprzeczne z prawem;
- 3) zachowanie to godzi w zbiorowy interes konsumentów.

### **Jeronimo Martins Polska S.A. jako przedsiębiorca**

Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik, przez przedsiębiorcę rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.). Jednocześnie art. 4 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, że przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Natomiast stosownie do art. 3 Prawa przedsiębiorców, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

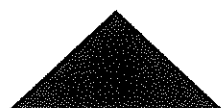
Jeronimo Martins Polska S.A. prowadzi działalność gospodarczą jako spółka akcyjna na podstawie wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000222483. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej Spółka prowadzi m. in. sieć sklepów „Biedronka”. Głównym zaś przedmiotem działalności Spółki, wpisanym w KRS-ie, jest pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach (PKD 47.19.Z).

Nie ulega zatem wątpliwości, że Spółka posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego powyżej art. 4 pkt 1 uokik. Tym samym, Jeronimo Martins przy wykonywaniu działalności gospodarczej, podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jej zachowania mogą być oceniane w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

### **Stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej**

Przez praktykę rynkową rozumie się, zgodnie z art. 2 pkt 4 upnpr, działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Pojęcie produktu wskazane w art. 2 pkt 3 upnpr ma szeroki zakres i obejmuje także usługę. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

Pod pojęciem produktu, w świetle art. 2 pkt 3 upnpr, należy rozumieć każdy towar lub usługę, w tym nieruchomości, prawa i obowiązki wynikające ze stosunków cywilnoprawnych. Natomiast przez propozycję nabycia produktu rozumie się informację handlową określającą cechy produktu oraz jego cenę, w sposób właściwy dla użytego



środka komunikowania się z konsumentami, która bezpośrednio wpływa bądź może wpływać na podjęcie przez konsumenta decyzji dotyczącej umowy (art. 2 pkt 6 upnpr).

W myśl art. 2 pkt 7 upnpr za decyzję dotyczącą umowy rozumie się podejmowaną przez konsumenta decyzję, co do tego, czy, w jaki sposób i na jakich warunkach dokona zakupu, zapłaci za produkt w całości lub w części, zatrzyma produkt, rozporządzi nim lub wykona uprawnienie umowne związane z produktem, bez względu na to, czy konsument postanowi dokonać określonej czynności, czy też powstrzymać się od jej dokonania.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 upnpr praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. Za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzeczne z prawem kodeksu dobrych praktyk. Praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr (art. 4 ust. 2 upnpr).

### **Model przeciętnego konsumenta**

Zarzucona Spółce praktyka określona w punkcie I sentencji niniejszej decyzji podlega ocenie z punktu widzenia modelu przeciętnego konsumenta. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 upnpr, przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa.

Definicja przeciętnego konsumenta zamieszczona w upnpr jest wynikiem dorobku orzeczniczego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE). Stopniowy rozwój orzecznictwa TSUE doprowadził do utrwalenia modelu konsumenta jako konsumenta rozważnego, przeciętnie zorientowanego, mającego prawo do rzetelnej informacji.

Polski ustawodawca przyjął wzorzec konsumenta "świadomego oraz rozważnego" z możliwością dokonania oceny danej praktyki ze względu na szczególne kategorie konsumentów, wprowadzając tym samym segmentację konsumentów.

Dodatkowo przy rozstrzygnięciu, jakimi cechami charakteryzuje się w danej sprawie przeciętny konsument ustawodawca zwrócił uwagę na konieczność każdorazowego uwzględniania czynników społecznych, kulturowych, językowych. W związku z powyższym, pomimo iż model przeciętnego konsumenta jest modelem normatywnym, nie może być definiowany w oderwaniu od ustalonych - odrębnie dla każdej sprawy - warunków obrotu i realiów życia gospodarczego.<sup>10</sup> Dlatego przy dokonywaniu rekonstrukcji modelu przeciętnego konsumenta należy wziąć pod uwagę rodzaj oferowanych towarów/usług, a także warunki rynkowe wprowadzania tego towaru/usługi do obrotu oraz krąg odbiorców oferty. Aby ustalić model przeciętnego konsumenta, należy dokonać oceny czy jest on

<sup>10</sup> Por. wyrok SN z dnia 11 kwietnia 2011 r., III SK 45/10

dostatecznie dobrze poinformowany. Jednakże z tego założenia nie wynika, że konsumenci powinni samodzielnie dążyć do uzyskania wiedzy niezbędnej do zawarcia umowy. Ciężar przekazania informacji o produkcie spoczywa na przedsiębiorcy, który występując na rynku w roli profesjonalisty powinien zadbać o to, żeby jego klient uzyskał pełną informację pozwalającą na podjęcie świadomej decyzji. Z tego powodu prawo do informacji uznawane jest za fundament ochrony konsumenta w Unii Europejskiej.

Oferta sklepów Biedronka jest bardzo bogata asortymentowo i obejmuje wiele gatunków i odmian warzyw i owoców. Wskazać zatem można, iż jest to oferta skierowana do nieokreślonego kręgu osób, która może przyciągać stałych klientów, ale także przypadkowego kupującego. Z usług sklepów Biedronka korzystają różne osoby, w różnym wieku, o zróżnicowanym wykształceniu i dochodach oraz odmiennej świadomości otaczającej rzeczywistości. Na potrzeby niniejszego postępowania, konstrukcję modelu przeciętnego konsumenta należy zatem stworzyć bez odwoływania się do przynależności do szczególnej grupy konsumentów.

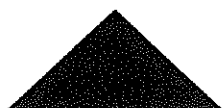
### **Praktyka stosowana przez Spółkę opisana w punkcie I sentencji decyzji**

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wykazała, że w sklepach sieci Biedronka należących do Jeronimo Martins występują powtarzające się na dużą skalę nieprawidłowości polegające na wprowadzaniu konsumentów w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców, poprzez przekazywanie konsumentom na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży nieprawdziwych informacji dotyczących ich kraju pochodzenia.

W myśl art. 5 ust. 1 upnpr praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1) upnpr) i może ono dotyczyć cech produktu, m. in. jego pochodzenia geograficznego lub handlowego (art. 5 ust. 3 pkt 2) upnpr).

Zgodnie z przepisem art. 2 lit. e dyrektywy z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 149/22 z 11 czerwca 2005 r.) *„istotne zniekształcenie zachowania gospodarczego konsumentów oznacza wykorzystanie praktyki handlowej w celu znacznego ograniczenia zdolności konsumenta do podjęcia świadomej decyzji i skłonienia go tym samym do podjęcia decyzji dotyczącej transakcji, której inaczej by nie podjął”*.

Przedsiębiorca oferując swoje produkty do sprzedaży powinien w sposób jednoznaczny i niepozostawiający po stronie konsumenta żadnych wątpliwości przekazać rzetelne informacje umożliwiające mu podjęcie świadomej decyzji dotyczącej umowy, w tym m. in. informację, z jakiego kraju pochodzą oferowane przez przedsiębiorcę warzywa lub owoce. Konsument powinien bowiem dysponować pełną i rzetelną informacją o produktach, które zamierza kupić. Fałszywe informacje prowadzą natomiast do wywołania mylnego (niezgodnego z rzeczywistym stanem rzeczy) wyobrażenia o nabywanym produkcie, co w



konsekwencji może prowadzić do zniekształcenia wyboru rynkowego konsumenta (podjęcia decyzji). Decydujące znaczenie dla oceny rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, jako praktyki rynkowej wprowadzającej w błąd będzie miał jej skutek w postaci podjęcia lub możliwości podjęcia przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej nabycia produktów, której nie podjąłby, gdyby nie doszło do wprowadzenia w błąd.<sup>11</sup> Informacje przekazywane konsumentowi powinny być zatem jasne i jednoznaczne, aby na ich podstawie konsument mógł ocenić, czy jest zainteresowany ofertą przedsiębiorcy.

Podkreślenia wymaga, że świadomość konsumentów dotycząca spożywanej przez nich żywności systematycznie wzrasta i są oni coraz bardziej zainteresowani nie tylko tym, czy jest zdrowa, ale również skąd pochodzi<sup>12</sup>. Z przeprowadzonego w 2020 r. przez Stowarzyszenie PEMI w ramach akcji 590Powodow.pl badania konsumenckiego pn. „*Solidarność Konsumentencka w dobie koronawirusa*”<sup>13</sup> wynika, że aż 70% respondentów wskazało, że weryfikuje kraj pochodzenia przed nabyciem produktu. Co więcej, powyższe badanie pokazało, że to nie cena - tak jak dotychczas - stanowi najważniejsze kryterium wpływające na decyzje zakupowe konsumentów, a zaczyna być nim właśnie informacja o tym, skąd dany produkt pochodzi. Wskazać należy, iż w badaniach przeprowadzonych w 2013 r. jedynie 23% respondentów wskazało na informację o kraju pochodzenia, jako kluczową dla dokonywania wyboru odnośnie nabywanych produktów. Powyższe świadczy o rosnącej świadomości konsumenckiej, która ma wpływ na kształtowanie decyzji zakupowych konsumentów.

Informacja o kraju pochodzenia jest zatem bardzo istotna dla wielu konsumentów oraz często wpływa na decyzję o dokonanym zakupie, choćby ze względu na kwestię transportu żywności, który może mieć wpływ na ilość stosowanych pestycydów do jej zabezpieczenia w trakcie przewozu. Ponadto konsumenci dokonując wyboru warzyw i owoców mogą mieć określone preferencje związane z obszarem, z którego one pochodzą, np. ze względu na swoje przekonanie, iż należy wspierać krajowych producentów, czy większe zaufanie wobec lokalnych surowców czy wytwórców. Na powyższe zwrócono uwagę w ustawodawstwie unijnym z zakresu prawa żywnościowego, w którym, jako generalną zasadę przyjęto zapewnienie konsumentom podstawy do dokonywania świadomych wyborów dotyczących spożywanej przez nich żywności i uniemożliwienie jakichkolwiek praktyk, które mogłyby wprowadzić konsumenta w błąd.<sup>14</sup>

Wskazać należy, że przepisy unijne dotyczące oznakowania żywności nakładają na przedsiębiorcę oferującego do sprzedaży warzywa i owoce obowiązek przekazywania prawdziwych informacji dotyczących ich pochodzenia. Wskazać należy, że w świetle art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1169/2011 z dnia 25

---

<sup>11</sup> M. Sieradzka, *Ustawa (...)*, s. 98.

<sup>12</sup> W trakcie badania przeprowadzonego w 2016 r. przez Ipsos Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w marcu 2016 r. na reprezentatywnej próbie Polaków w wieku 15 lat+ (którego wyniki ujawnione zostały w raporcie przygotowanym na potrzeby projektu Konsument 2016 pn. „*Moda na Polskość*”, dostępnym pod adresem: [https://www.ptbriio.pl/k16/files/k16\\_moda\\_na\\_polskosc\\_ipsos.pdf](https://www.ptbriio.pl/k16/files/k16_moda_na_polskosc_ipsos.pdf); (link z dnia 2.04.2020 r.; dalej: Badanie Ipsos „*Moda na polskość*”) 39% ankietowanych wskazało, że częściej niż kilka lat temu zwracają uwagę, czy produkt, który kupują, został wyprodukowany w Polsce.

<sup>13</sup> Informacje przedstawione w raporcie z badań z akcji 590Powodow.pl opublikowanego na stronie Stowarzyszenia PEMI, dostępnego pod adresem: [https://590powodow.pl/wp-content/uploads/2020/04/590Powodow\\_Covid\\_Konsumenci.pdf](https://590powodow.pl/wp-content/uploads/2020/04/590Powodow_Covid_Konsumenci.pdf) (link z dnia 2.04.2020 r.).

<sup>14</sup> Art. 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31/1 z 1 lutego 2002 r.; dalej: rozporządzenie 178/2002).

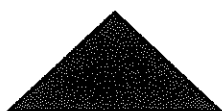
października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304/18 z 22 listopada 2011 r.; dalej: rozporządzenie 1169/2011), informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, w tym m. in. co do jego kraju lub miejsca pochodzenia. W myśl zaś art. 7 ust. 2 rozporządzenia 1169/2011, informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Ponadto zgodnie z treścią art. 16 rozporządzenia 178/2002, bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób nie może wprowadzać konsumentów w błąd.

Dodatkowo wskazać należy, że obowiązek oznaczenia w sposób niewprowadzający w błąd warzyw i owoców podlegających unijnemu systemowi kontroli warzyw i owoców, wymienionych w części IX załącznika I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 671, z późn. zm.) wynika z art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE L 157/1 z 15 czerwca 2011 r.), zgodnie z którym produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd. W świetle powyższego przepisów informacja na temat państwa pochodzenia musi być przedstawiona na etykietach umieszczonych bezpośrednio przy oferowanych warzywach i owocach.

Podkreślenia jednak wymaga, iż punktem odniesienia dla stawianego Jeronimo Martins zarzutu jest naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym w związku z wypełnieniem przesłanek określonych w art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1) i ust. 3 pkt 2) w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr oraz naruszenie zbiorowych interesów konsumentów, co w konsekwencji stanowi praktykę, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik. Prezes UOKiK nie opiera swojego rozstrzygnięcia o ww. przepisy prawa żywnościowego.

Wskazać należy, że Badanie Ipsos „*Moda na polskość*” pokazało, że 73% Polaków stara się wspierać polską gospodarkę poprzez kupowanie produktów wyprodukowanych w Polsce, zaś połowa sprawdza, gdzie wykonano produkty, które kupują. Ponadto ponad połowa Polaków (51%) jest gotowa zapłacić więcej za produkt polski, niż importowany. Przedmiotowe badanie wykazało również, że kraj pochodzenia ma największe znaczenie dla polskich





konsumentów przy wyborze towarów żywnościowych - aż 76% ankietowanych wskazało, że wolałoby wybrać produkt polski, od zagranicznego.<sup>15</sup>

Wskazać ponadto należy, że wśród konsumentów wzrasta również świadomość dotycząca standardów pozyskiwania żywności (np. na plantacjach) i wynikających z nich problemów związanych z degradacją środowiska naturalnego oraz narzucaniem nieuczciwych warunków pracy. Konsumenty coraz częściej w swoich decyzjach zakupowych zwracają uwagę na to, czy kupowane przez nich towary, w tym m. in. nieprzetworzone warzywa i owoce, pochodzą z upraw przyjaznych środowisku oraz należą do tzw. produktów *fair trade*. Przymiot „etyczności” sposobu pozyskiwania niektórych warzyw i owoców niejednokrotnie bowiem powiązany jest z danym regionem/państwem z którego są one pozyskiwane. Ponadto, dla coraz większej liczby konsumentów istotna jest kwestia tzw. „*food miles*” (ang. mil żywnościowych czyli odległości pomiędzy miejscem wytworzenia a miejscem sprzedaży żywności) a co za tym idzie - śladu węglowego związanego z transportem warzyw i owoców z różnych zakątków Europy i świata. Z powyższych względów dla klientów - także części z nich, która zaopatruje się w dyskontach - istotne jest posiadanie informacji o kraju pochodzenia nabywanych przez nich produktów.

Należy podkreślić, iż każdy konsument ma prawo do rzetelnej informacji, która nie będzie wprowadzać w błąd. W związku z powyższym na etapie przedkontraktowym profesjonalista ma obowiązek dostarczenia konsumentowi jasnej informacji, umożliwiającej mu podjęcie świadomej decyzji dotyczącej umowy. Tylko bowiem czytelna, prawdziwa informacja pozwala mu na dokonanie świadomej decyzji dotyczącej umowy.

Naruszenie prawa do rzetelnej informacji może natomiast skutkować tym, iż nawet przeciętny konsument nie będzie w stanie wykorzystać swojej wiedzy, ostrożności, racjonalnego postrzegania rzeczywistości i rozpoznać grożącego mu niebezpieczeństwa w postaci bezprawnych działań profesjonalisty. W tak zakłóconych warunkach przeciętny konsument nie będzie miał możliwości podjęcia świadomej decyzji.

Przekazywanie fałszywych informacji prowadzi do wywołania mylnego (niezgodnego z rzeczywistym stanem rzeczy) wyobrażenia o nabywanym produkcie, a w konsekwencji do upośledzenia wyboru rynkowego konsumenta (podjęcia decyzji). Wskazać przy tym należy, że dla kwalifikacji praktyki rynkowej jako wprowadzającej w błąd wystarczy to, że praktyka potencjalnie może spowodować powzięcie decyzji, której przy prawidłowym rozeznaniu sytuacji konsument nie podjąłby, gdyby nie został wprowadzony w błąd.

W ocenie Prezesa Urzędu, konsumenci sugerując się informacjami przekazywanymi na wywieszkach, mogą podejmować decyzje dotyczące zakupu warzyw i owoców oferowanych w sklepach należących do Spółki, których nie podjęliby, gdyby wiedzieli, jaki jest ich rzeczywisty kraj pochodzenia. W rezultacie błędne oznaczenie państwa pochodzenia warzyw i owoców na wywieszce prowadzi do sytuacji, w których decyzja konsumentów dotycząca skorzystania z oferty Jeronimo Martins podejmowana jest - lub chociażby potencjalnie może zostać przez niego podjęta - w wyniku posiadania nieprawdziwej informacji. Ponadto w innych warunkach, tj. gdyby konsumenci mieli pełną wiedzę na temat pochodzenia oferowanych warzyw i owoców, być może wybraliby inny produkt lub zrezygnowali z zakupu. W szczególności dotyczyć to może produktów, które na wywieszce zadeklarowane zostały jako polskie, natomiast w rzeczywistości pochodzą z innych krajów. Podkreślenia wymaga, że pewna część spośród wszystkich nieprawidłowości dotyczyło

<sup>15</sup> Op. cit. [https://www.ptbriio.pl/k16/files/k16\\_moda\\_na\\_polskosc\\_ipsos.pdf](https://www.ptbriio.pl/k16/files/k16_moda_na_polskosc_ipsos.pdf).

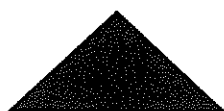
warzyw i owoców, które są zarówno uprawiane w Polsce, jak również - ze względu na zbliżone warunki klimatyczne - uprawia się je w innych krajach europejskich, np. ziemniaki, pomidory, marchew. Powyższe ma o tyle istotne znaczenie, że konsumenci, którzy chcąc wspierać polską gospodarkę i rolnictwo oraz nabywać lokalną żywność, niesprowadzaną z zagranicy, sugerują się informacjami przekazywanymi przez Jeronimo Martins i sięgają po warzywa i owoce, które faktycznie pochodzą z importu. W tych przypadkach konsumenci dysponując rzetelną informacją być może zdecydowaliby się na wybór innego produktu, który nie byłby oznaczony jako polski, bądź zrezygnowaliby w ogóle z zakupu w sklepie Biedronka i udaliby się do konkurencji. Tym sposobem Jeronimo Martins pozbawiając konsumentów świadomego wyboru uzyskuje lepsze wyniki sprzedażowe i korzyści finansowe kosztem konsumentów, których decyzje rynkowe są podejmowane pod wpływem mylnego wyobrażenia o nabywanych produktach z uwagi na nieprawdziwą informację na temat ich kraju pochodzenia.

Jeronimo Martins w toku postępowania wyjaśniła, że cyt. „w przypadku wielu krajów pochodzenia klient ma możliwość sprawdzenia kraju pochodzenia na opakowaniu”. Spółka ponadto wyjaśniła, że przypomina konsumentom w komunikacji marketingowej, że sprawdzenie kraju pochodzenia jest cyt. „dobrą praktyką”.

Wskazać w tym miejscu należy, że konsumenci wybierając produkty intuicyjnie kierują się informacją, która jest im przekazywana w miejscu najbardziej dla nich widocznym, tj. na wywieszkach umieszczonych bezpośrednio obok warzyw i owoców oferowanych do sprzedaży. Podkreślenia wymaga, iż konsumenci nie mają natomiast obowiązku dokonywania weryfikacji informacji udostępnionych na wywieszkach pod kątem ich zgodności z tym, co znajduje się na opakowaniach zbiorczych czy jednostkowych, w których umieszczone są oferowane warzywa i owoce. Konsumenci mają bowiem prawo zakładać, że przedsiębiorca nie wprowadza ich w błąd w zakresie państwa pochodzenia oferowanych przez niego do sprzedaży warzyw i owoców.

Wskazać ponadto należy, że w toku kontroli przeprowadzonych przez WIIH przed wszczęciem niniejszego postępowania wykazano, że konsumenci w niektórych przypadkach mieli utrudniony dostęp do etykiety umieszczonej na opakowaniu zbiorczym warzyw i owoców oferowanych luzem, co znacznie utrudniało im możliwość jej sprawdzenia i zweryfikowania prawdziwości informacji na temat państwa pochodzenia warzyw i owoców wskazanych na wywieszkach. Niezależnie jednak od powyższego podkreślenia wymaga, że konsument nie powinien być obarczany koniecznością weryfikowania prawdziwości informacji o kraju pochodzenia warzyw i owoców, które zamierza kupić, bowiem to sprzedawca (Spółka) obowiązany jest zapewnić, aby oznaczenia umieszczone na wywieszkach udostępnionych bezpośrednio przy produktach były rzetelne i niewprowadzające w błąd.

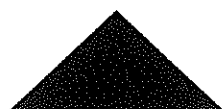
Odnosząc się do stawianych Jeronimo Martins zarzutów Spółka oświadczyła, iż w jej ocenie nie ma podstaw do zakwalifikowania kwestionowanych w niniejszym postępowaniu działań Jeronimo Martins jako praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, a nieścisłości związane ze wskazaniem kraju pochodzenia warzyw i owoców nie były praktyką systemową i celową ze strony Spółki. Zdaniem Spółki powyższe jest niemożliwe z uwagi na cyt. „praktyczny aspekt funkcjonowania procesu zaopatrzenia w produkty”. Spółka wyjaśniła, że ilekroć pojawia się nowy produkt, kraj pochodzenia jest dodawany do etykiety automatycznie, a pracownicy sklepów są zobowiązani do wydrukowania i umieszczenia obok produktu etykiety z informacją o kraju pochodzenia - jest to proces



automatyczny i nie ma możliwości wpłynięcia na niego w żaden sposób w celu manipulacji informacją o kraju pochodzenia na poziomie sklepu.

Spółka wskazała, że dowody zgromadzone przez UOKiK wskazują tylko na losowe, niepowiązane ze sobą sytuacje opisane w protokołach kontroli Inspekcji Handlowej o marginalnej skali, odnotowywane w cyt. „*mniej niż 2% sklepach sieci Biedronka*”. W ocenie Spółki protokoły kontroli włączone do materiału dowodowego niniejszego postępowania zostały dobrane w sposób nieobiektywny, a Prezes Urzędu celowo pominął szereg kontroli oznakowania owoców i warzyw krajem pochodzenia prowadzonych w analogicznym okresie w sklepach sieci Biedronka, w których WIH nie stwierdziły żadnych naruszeń, wskazując tytułem przykładu 33 kontrole przeprowadzone przez organy Inspekcji Handlowej. Jeronimo Martins wskazała, że w jej ocenie nie sposób wyciągnąć poprawnych wniosków na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej w 49 sklepach w IV kwartale 2019 r. oraz w 11 sklepach /w I kwartale 2020 r., w których stwierdzono nieprawidłowości wskazane w pkt I sentencji niniejszego decyzji tj. nieprawidłowości związanych z przekazywaniem nieprawdziwych informacji na temat państwa pochodzenia warzyw i owoców - odpowiednio 20,4% w IV kwartale 2019 r. oraz 14,2% w I kwartale 2020 r. spośród wszystkich przebadanych partii warzyw i owoców. Zdaniem Spółki badania były cyt. „*drastycznie*” ograniczone, z uwagi na to, że obejmowały tylko wybrane partie produktów oraz były przeprowadzone w ok od 1% do 2% wszystkich sklepów sieci Biedronka prowadzonych przez Jeronimo Martins. Ponadto w ocenie Spółki nawet, jeśli niektóre wnioski mogły zostać wyciągnięte z ograniczonej liczby prób, próby te powinny zostać dobrane na podstawie określonych kryteriów, tj. powinny gwarantować reprezentatywność próby dla całej populacji objętej badaniem. Zdaniem Spółki losowy wybór należących do sieci Biedronka sklepów objętych kontrolami Inspekcji Handlowej nie pozwala na przyjęcie, że wyniki uzyskane z tak przeprowadzonych kontroli dają prawidłowy i reprezentatywny poziom ewentualnych błędów występujących w tych sklepach. W ocenie Spółki liczba zakwestionowanych przez Inspekcję Handlową przypadków w zakresie oznakowania produktów krajem pochodzenia w stosunku do skali działalności Jeronimo Martins jest marginalny. Na potwierdzenie powyższej tezy Spółka powołała się na wyniki kontroli przeprowadzonych w okresie od 15 kwietnia 2020 r. do 19 czerwca 2020 r. przedstawione w raporcie Inspekcji Handlowej opublikowanym przez Prezesa UOKiK w dniu 30 czerwca 2020 r. dotyczącym komunikacji kraju pochodzenia wśród sprzedawców detalicznych działających w Polsce - cyt. „*zakres przypadków związanych z komunikacją o kraju pochodzenia, który został przypisany Spółce w okresie od 15 kwietnia 2020 r. do 19 czerwca 2020 r., jest jednym z najniższych wśród sieci handlowych działających w Polsce, które zostały wymienione w powyższym wykresie*”. W ocenie Spółki wyniki te nabierają szczególnego znaczenia w kontekście tego, że Jeronimo Martins posiada największą liczbę sklepów skontrolowanych przez Inspekcję Handlową.

Ponadto w ocenie Spółki sklepy należące do sieci Biedronka, w których przeprowadzono kontrole, wytypowane zostały cyt. „*na podstawie sygnałów przekazywanych najprawdopodobniej przez określone grupy interesu, nie zaś przez konsumentów, którzy rzeczywiście poczuli się wprowadzeni w błąd jakimkolwiek oznakowaniem*”. Podkreślenia jednak wymaga, iż Jeronimo Martins wskazała również, że podnoszony w postanowieniu o wszczęciu niniejszego postępowania cyt. „*argument o >>możliwości<< występowania innych, niewykrytych nieprawidłowości, na które mieli zwracać uwagę konsumenci w swoich skargach, cyt. „nie zasługuje na uwzględnienie jako niepoparty żadnymi*



*dowodami. Stanowi on niedowiedzioną i nieuzasadnioną spekulację, która nie ma oparcia w dowodach”.*

W ocenie Spółki istnieje wiele dowodów wskazujących na to, że Jeronimo Martins nie można przypisać systemowych zachowań antykonsumenckich w związku z przekazywaniem informacji o kraju pochodzenia warzyw i owoców, w tym:

- automatycznie zaktualizowane etykiety z krajem pochodzenia produktu drukowane raz w tygodniu przez pracowników magazynu zintegrowanego systemu Spółki - z tego powodu w ocenie Spółki pomyłki i nieścisłości mogą być przypisane jedynie do konkretnych pracowników magazynu ze zintegrowanego systemu Spółki;
- a także faktu, że Spółka dokłada wszelkich starań, aby wdrożyć procesy minimalizujące wszelkie możliwe sytuacje, w których mogą wystąpić pomyłki w oznaczaniu kraju pochodzenia, a także że zamierza podjąć dalsze działania usprawniające, które przyczynią się do jeszcze większego ograniczenia niespójności.

Wobec powyższego w ocenie Jeronimo Martins zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia, że Spółka stosowała praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, mającą polegać na wprowadzaniu konsumentów w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców oferowanych w sklepach sieci Biedronka.

Odnosząc się do powyższych argumentów Jeronimo Martins, wbrew twierdzeniom Spółki, nieprawidłowości, które wykazane zostały w przykładowych kontrolach Wojewódzkich Inspektoratów Inspekcji Handlowej oraz skargach konsumentów, w ocenie Prezesa Urzędu stanowią konsekwencję zaniedbań o charakterze strukturalnym i systemowym, obejmującym szeroko pojmowany proces oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców stosowany w sieci sklepów Biedronka w Polsce.

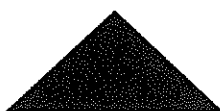
W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że zgodnie ze stosowaną w Jeronimo Martins procedurą oznaczania produktów krajem pochodzenia [\*\*\*].

Ponadto zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Spółkę w toku postępowania, do dnia 7 czerwca 2020 r. [\*\*\*].

W świetle powyższego wskazać należy, że funkcjonujący w Spółce system nie gwarantował eliminacji nieprawidłowości w zakresie oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców, bowiem był bardziej zależny od czynności wykonywanych ręcznie i w związku z tym bardziej narażony na wystąpienie błędów ludzkich - co nie zostało zakwestionowane przez Spółkę.

Podkreślenia wymaga, iż pojawiające się liczne przypadki niewłaściwego oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców skłoniły Spółkę do podjęcia działań, które miały doprowadzić do zminimalizowania ilości stwierdzanych nieprawidłowości. W tym celu Jeronimo Martins zdecydowała się na wprowadzenie szeregu zmian w systemie oznaczania produktów państwem pochodzenia. Przedmiotowe działania dotyczyły wdrożenia zmian zarówno na poziomie magazynów, jak i na poziomie poszczególnych sklepów należących do sieci Biedronka. Na poziomie placówek handlowych usprawnienie systemowe dotyczyły [\*\*\*].

Wskazać należy, iż w ocenie Prezesa Urzędu, opisane w uzasadnieniu niniejszej decyzji przykłady naruszeń stwierdzonych w toku kontroli prowadzonych przez WIIH stanowią jedynie wycinek nieprawidłowości w zakresie oznaczania pochodzenia geograficznego warzyw i owoców, występujących w sklepach sieci Biedronka. Nie ma przy tym znaczenia,



że dobór placówek, które zostały objęte kontrolą, mógł być inspirowany docierającymi do WIIH sygnałami dotyczącymi zaobserwowanych nieprawidłowości, bowiem na okoliczność stosowania przez Spółkę zarzucanej praktyki wskazują także konsumenci w swoich skargach - docierających zarówno do UOKiK, jak i do Spółki - w których zwracali oni uwagę na nieprawidłowości występujące w powyższym zakresie także w innych, placówkach należących do Jeronimo Martins, zlokalizowanych na terenie całego kraju, nie objętych przedmiotowymi kontrolami oznakowania warzyw i owoców krajem pochodzenia, które opisane zostały w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Nie można zatem zgodzić się z ww. argumentami Spółki, że stwierdzenie przez organ antymonopolowy stosowania przez Jeronimo Martins zarzucanej w niniejszym postępowaniu praktyki także w innych sklepach sieci Biedronka, nieobjętych kontrolą WIIH, nie znajduje oparcia w dowodach.

Stąd w ocenie Prezesa UOKiK, zaobserwowane na rynku zjawisko nieprawidłowości w związku z przekazywaniem na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do sprzedaży warzyw i owoców nieprawdziwych informacji dotyczących ich państwa pochodzenia, występujące jako konsekwencja stosowanego przez Jeronimo Martins systemu oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców, stanowi nieuczciwą praktykę rynkową i stąd należało niniejsze postępowanie przeprowadzić. Wskazać przy tym należy, że to nie liczba faktycznych, potwierdzonych naruszeń, ale przede wszystkim ich charakter, a w związku z tym możliwość (choćby tylko potencjalna) wywołania negatywnych skutków wobec określonej zbiorowości przesądza o naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów przez Spółkę.

Podkreślenia wymaga, iż przywołane w niniejszej decyzji kontrole przeprowadzone przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej dają czytelny obraz stosowanej przez Jeronimo Martins praktyki. Wskazać należy, że badania prowadzone w ramach kontroli WIIH wykonywane były w różnych datach w obszernym okresie czasowym, a także w różnych odległych od siebie miejscach - na terenie kilkunastu województw w całym kraju. W związku z powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu nie sposób uznać iż stwierdzone przez ww. organy nieprawidłowości miały charakter incydentalny czy przypadkowy oraz że są niereprezentatywne dla uznania, iż Spółka nie dopuszcza się stosowania zarzucanej w niniejszym postępowaniu praktyki.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż w praktyce nie byłoby możliwe objęcie badaniami całej interesującej docelowo populacji obiektów - sklepów sieci Biedronka oraz wszystkich dostępnych w sklepach partii warzyw i owoców. Wynika to z kilku zasadniczych powodów, takich jak koszty badań, potencjalny czas ich trwania oraz inne trudności techniczno-organizacyjne, które uniemożliwiają w praktyce przeprowadzenie takiego badania. Kierując się zasadami ekonomiki postępowania, w analizowanej sprawie jedynym rozsądnym rozwiązaniem było przeprowadzenie badania częściowego, które objęło obiekty wybrane z populacji docelowej. Wskazać należy, że sklepy Biedronka są częścią największej sieci handlowej w Polsce, co znalazło odzwierciedlenie w największej liczbie przeprowadzonych kontroli w porównaniu do pozostałych sklepów objętych badaniem, należących do innych sieci handlowych.

Jednocześnie Prezes Urzędu nie odniósł się do wyników pozostałych kontroli przeprowadzonych w sklepach sieci Biedronka, w których nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę wszczęcia niniejszego postępowania, bowiem pozostają one irrelevantne dla przedmiotowej sprawy. Niemniej wskazać należy, iż łącznie przeprowadzono kontrole w 263 placówkach należących do sieci sklepów Biedronka (162



placówki w IV kwartale 2019 r., 47 placówek w I kwartale 2020 r., 22 placówki w II kwartale 2020 r. oraz 32 placówki w I kwartale 2021 r.), nieprawidłowości w związku z przekazywaniem na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do sprzedaży warzyw i owoców nieprawdziwych informacji dotyczących ich państwa pochodzenia (odbiegających od informacji podanych na opakowaniu zbiorczym lub jednostkowym, bądź w dokumentach dostawy) stwierdzono w 73 placówkach, tj. w 27,8% przypadkach wszystkich przebadanych sklepów, przy czym w IV kwartale 2019 r. ww. nieprawidłowości wystąpiły w 49 spośród wszystkich skontrolowanych w tym okresie placówek (30,2%), w I kwartale 2020 r. w 11 placówkach (23,4% spośród wszystkich skontrolowanych w tym okresie placówek), w II kwartale 2020 r. w 3 placówkach (13,6% spośród wszystkich skontrolowanych w tym okresie placówek) oraz w I kwartale 2021 r. w 10 placówkach (31,3% spośród wszystkich skontrolowanych w tym okresie placówek). Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UOKiK trudno zgodzić się z twierdzeniem, iż w oparciu o analizę wyników przeprowadzonych kontroli, które łącznie objęły 8,7% przypadków wszystkich sklepów należących do Spółki<sup>16</sup>, nie można wyciągnąć wiarygodnych wniosków w kwestii poziomu nieprawidłowości występujących ww. placówkach w zakresie wprowadzania w błąd co do kraju pochodzenia warzyw i owoców.

Zatem, pomimo że kontrole WIIH dokonywane były wyrywkowo i na ograniczonej próbie sklepów oraz produktów w nich oferowanych, stwierdzone w ich toku nieprawidłowości pozwoliły w ocenie Prezesa UOKiK na ujawnienie skali naruszeń, do których dochodzi w sklepach sieci Biedronka należących do Jeronimo Martins w zakresie oznaczania warzyw i owoców krajem pochodzenia. Mając na uwadze fakt, iż łącznie stwierdzone nieprawidłowości w toku wszystkich kontroli prowadzonych przez WIIH dotyczyły 27,8% przypadków wszystkich przebadanych sklepów należących do sieci Biedronka<sup>17</sup>, nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, że mają one marginalny czy przypadkowy charakter. Powyższe wyniki pokazują natomiast, że skala naruszeń jest znaczna.

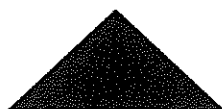
W oparciu o dokumenty przekazane przez WIIH należało ponadto stwierdzić, że praktyka Jeronimo Martins miała długotrwały charakter, bowiem pomimo że wyniki przeprowadzonych kontroli przeprowadzonych w kolejnych kwartałach wskazywały, iż liczba przypadków stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących błędnego oznaczenia krajem pochodzenia warzyw i owoców systematycznie malała, niemniej owe nieprawidłowości nadal występowały w dużej ilości kontrolowanych placówek.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż naruszenie zbiorowych interesów konsumentów przez Jeronimo Martins, obejmujące także ogólną ocenę funkcjonowania systemu oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców, wykazane zostało wieloma dowodami, które wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają końcowe wnioski. Prezes UOKiK na poparcie swoich twierdzeń posiada informacje z licznych kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowych w całej Polsce, a także z sygnałów konsumentów dotyczących naruszeń występujących w sklepach sieci Biedronka.

Z drugiej strony Spółka argumentowała w toku postępowania, że o ile obowiązujące w UE standardy ochrony konsumentów wymagają od przedsiębiorców dochowania zawodowej staranności w relacjach z konsumentami, o tyle nie wprowadzają one normy, która wykluczałaby tolerowanie jakichkolwiek błędów. Spółka argumentowała, iż w związku z powyższym przepisy w zakresie ochrony konsumentów zostały skonstruowane przy

<sup>16</sup> W 263 sklepach przy 3040 działających placówkach należących do sieci Biedronka.

<sup>17</sup> W 73 z 263 przebadanych placówek.



założeniu, że pewien margines błędów jest nieodzownie wpisany w każdą działalność gospodarczą, a właściwe stosowanie ww. przepisów wymaga wzięcia tego pod uwagę.

Spółka wskazała, iż w jej ocenie, o ile przyczyny błędów nie mają charakteru strukturalnego lub systemowego, nieuzasadniona jest interwencja na podstawie przepisów w zakresie zwalczania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zdaniem Spółki środki podjęte Prezesa UOKiK są nieproporcjonalne w kontekście zebranego materiału dowodowego, a także działań podejmowanych przez organy wyspecjalizowane. W ocenie Spółki prawo nakładania kar za niedotrzymanie standardów jakości handlowej warzyw i owoców, jeżeli nie mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów przysługuje wyłącznie Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (a do 1 lipca 2020 r. Inspekcji Handlowej).

Nie ma wątpliwości, że pewien margines błędów jest nieodzownie wpisany w każdą działalność gospodarczą oraz winien być brany pod uwagę przez Prezesa UOKiK przy okazji podejmowania działań władczych w ramach przysługujących kompetencji w zakresie ochrony zbiorowych interesów konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu wyniki kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkich Inspektów Inspekcji Handlowej, a także skargi konsumentów (zgrupowane przez UOKiK oraz kierowane do Spółki) potwierdzają jednak, iż działanie Jeronimo Martins dotyczy placówek na terenie całego kraju oraz nie ma ograniczenia przedmiotowego (dotyczą różnorodnych warzyw i owoców), zaś mnogość naruszeń wskazuje, iż jest to praktyka o charakterze systemowym, a nie działanie incydentalne.

Wskazać jednocześnie należy, iż stwierdzenie, że ww. praktyka, jako naruszająca zbiorowy interes konsumentów, ma charakter systemowy, wynika z faktu, że stanowi ona pokłosie masowych błędów pracowników - które ciężko nazwać przypadkowymi czy marginalnymi, biorąc pod uwagę tak dużą skalę stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do liczby przeprowadzonych kontroli oraz łącznej liczby wszystkich placówek należących do sieci Biedronka (jak zostało wskazane powyżej - 27,8% przypadków wszystkich przebadanych sklepów sieci Biedronka oraz 8,7% przypadków wszystkich sklepów należących do Spółki). Podkreślenia przy tym kolejny raz wymaga, iż wynikające z przedmiotowych błędów pracowników nieprawidłowości nie są wyłącznie problem pomyłonych, niewłaściwych etykiet w skontrolowanych przez WIIH placówkach należących do Spółki, tylko stanowią konsekwencję wadliwego systemu oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców i złej organizacji pracy przez Spółkę (np. zbyt dużej liczby obowiązków, zbyt małej ilości pracowników), w całej sieci Biedronka.

Wskazać należy, iż w doktrynie wskazuje się, iż w świetle regulacji przyjętych w przepisach art. 355 k.c. „*podmiot w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej winien wykazać szczególną, czyli wyższą, niż tylko należyta staranność w działaniach z uwagi na zawodowy charakter działalności. Prowadzenie działalności profesjonalnej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności takiego kontrahenta.*”<sup>18</sup> Ponadto, w uzasadnieniu do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2012 r. Sąd ten stwierdził, że „*W obrocie cywilnoprawnym tworzy się zatem wzorce (modele) staranności dla rozmaitych zachowań stron w stosunkach zobowiązaniowych i z nimi porównuje analizowany przypadek zachowania, będącego przedmiotem oceny, rozstrzygając o zgodności lub niezgodności zachowania z wzorcem. W razie braku zgodności, na skutek zachowania się zobowiązanego poniżej przeciętnych (ogólnych)*

---

<sup>18</sup> A. Rzetecka -Gil, *Komentarz do niektórych przepisów kodeksu cywilnego*, Lex Online 2010;

wymagań określonych wzorcem, należy uznać za wypełnioną przesłankę niedochowania należytej staranności”<sup>19</sup>.

Wskazać w tym miejscu należy, iż na przedsiębiorcach prowadzących działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu sklepów sprzedających artykuły AKCU, tj. funkcjonującego w sektorze sprzedaży artykułów konsumpcyjnych codziennego użytku spoczywa szczególna odpowiedzialność za dbałość o poprawność przekazywanych informacji dotyczących oferowanych produktów, gdyż stanowią one podstawę codziennego koszyka zakupowego przeciętnego konsumenta.

Podkreślenia wymaga, że działalność zawodowa Spółki koncentruje się na sprzedaży produktów, w tym warzyw i owoców na dużą skalę ze względu na znaczną liczbę posiadanych sklepów oraz liczbę klientów, tym bardziej zatem Spółka powinna wykazać się większą skrupulatnością oraz dbałością o konsumenta. Błędy i omyłki pracowników sklepów są wpisane w ryzyko prowadzonej działalności i to Spółka ponosi całość ryzyka gospodarczego związanego z działaniami osób, które zatrudnia. Jeronimo Martins powinna dążyć do takiego zorganizowania systemu oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców, by był on maksymalnie efektywny i prowadził do wymaganych prawem celów. Jeśli zaś Spółka organizuje ww. system w sposób zależny bezpośrednio od czynnika ludzkiego, czyli od pracowników, którzy każdą pojedynczą etykietę z informacją o kraju pochodzenia muszą własnoręcznie umieścić przy produkcie i dokonać na niej stosownych wykreśleń, to tym samym na przedsiębiorcy ciąży obowiązek zapewnienia takiej ilości pracowników i takiego ustalenia im zakresu i czasu wykonania obowiązków, by proces zmiany i weryfikacji przedmiotowych etykiet przebiegał możliwie najsprawniej. Wobec powyższego dla stwierdzenia w niniejszym postępowaniu, że Spółka dopuszcza się stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z rozpowszechnianiem na dużą skalę nieprawdziwych informacji na temat pochodzenia geograficznego warzyw i owoców, bez znaczenia pozostaje okoliczność, że nieprawidłowości w zakresie oznakowania krajem pochodzenia wynikają ww. błędów i omyłek, bowiem to Spółka ponosi konsekwencje z nich wynikające. Powyższa okoliczność, a także to, że Jeronimo Martins podejmuje działania zmierzające do zminimalizowania liczby przypadków, w których pojawiają się pomyłki w zakresie oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców mogą być wzięte pod uwagę przy okazji ustalania kary za stwierdzone naruszenie.

Jeronimo Martins w toku postępowania zarzuciła również Prezesowi Urzędu, że dopuszcza się wobec Spółki działań o charakterze dyskryminującym, bowiem nie skierował swoich działań przeciwko jakiegokolwiek innej sieci sprzedaży detalicznej w Polsce, mimo tego, że wyniki przeprowadzonych w placówkach nienależących do Jeronimo Martins pokazały znacząco wyższy niż w przypadku Spółki procent uchybień. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że przedmiotem niniejszego postępowania są praktyki Jeronimo Martins, a nie innych podmiotów objętych kontrolami przeprowadzonymi przez WIIH, wobec czego niniejszy zarzut jest bezprzedmiotowy.

Ponadto Jeronimo Martins kwestionując zasadność prowadzenia postępowania przeciwko Spółce w przedmiotowym zakresie wskazała na brak umocowania Prezesa UOKiK do interwencji w przypadku działań podejmowanych przez organy wyspecjalizowane, w tym brak umocowania do nakładania kar pieniężnych. Jeronimo Martins wskazała, iż w odniesieniu do owoców i warzyw istnieje odrębny szczegółowy zbiór regulacji

<sup>19</sup> wyr. SN z 15.3.2012 r. , sygn. akt: I CSK 330/11, vide: [www.sn.pl](http://www.sn.pl)



dotyczących sankcji za nieprawidłowe oznaczanie produktów - także w odniesieniu do oznaczania krajem pochodzenia.

Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, iż Wojewódzcy Inspektorzy Inspekcji Handlowej nakładając na Jeronimo Martins Polska administracyjne kary pieniężne na podstawie posiadanych kompetencji, wymierzali je za poszczególne pojedyncze naruszenia, jakie stwierdzały w toku przeprowadzonych kontroli. Dodatkowo wskazać należy, iż podstawą do nałożenia ww. sankcji było naruszenie regulacji z zakresu prawa żywnościowego, tj. przepisów unijnych dotyczących oznakowania żywności nakładających na przedsiębiorcę oferującego do sprzedaży warzywa i owoce obowiązek przekazywania prawdziwych informacji dotyczących ich pochodzenia, w tym m.in.: rozporządzenia 1169/2011 oraz rozporządzenia 178/2002, czy rozporządzenia 543/2011.

Podkreślenia wymaga, że Wojewódzcy Inspektorzy Inspekcji Handlowej, wszczynając postępowania i nakładając kary na Jeronimo Martins z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, swojej oceny dokonywali wyłącznie na bazie poszczególnych przypadków ukonkretnionych w toku oraz w ramach indywidualnych kontroli w wybranych placówkach należących sieci Biedronka, zlokalizowanych na terenie konkretnych województw.

Natomiast Prezes UOKiK, badając nieprawidłowości w zakresie oznaczania warzyw i owoców krajem pochodzenia, oceniał powszechnie występujące na rynku naruszenie w kategoriach praktyki, rozumianej jako działania Spółki wykonywane regularnie, powtarzające się pomimo przeprowadzanych przez WIH licznych kontroli oraz skarg konsumentów napływających do samego przedsiębiorcy i stale wskazujących na istniejące, nieprzemijające nieprawidłowości w rzetelnym oznakowaniu. Podkreślić należy, iż *„W doktrynie prawa ochrony konkurencji przyjmuje się, iż (praktyką) jest takie zachowanie przedsiębiorcy, które przybiera formę stałego postępowania. Jak wskazuje T. Skoczny, incydentalne, pojedyncze zachowania godzące w zbiorowe interesy konsumentów nie mogłyby być kwalifikowane, jako przedmiotowe praktyki.<sup>20</sup>”*

W ramach niniejszego postępowania Prezes UOKiK dokonał analizy działań Spółki uznając, że wypełniają one przesłanki nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1) i ust. 3 pkt 2) w zw. z art. 4 ust. 2 upnpr. Prezes UOKiK uznał, że z uwagi na występowanie licznych przypadków wprowadzania konsumentów w błąd w związku z rozpowszechnianiem nieprawdziwych informacji na temat pochodzenia geograficznego warzyw i owoców, konsumenci podejmowali lub mogli podejmować decyzje dotyczące umowy, których w innych wypadkach by nie podjęli. Gdyby bowiem posiadali prawdziwe informacje na temat ich rzeczywistego pochodzenia, wówczas mogliby zdecydować się na wybór innego produktu, lub zrezygnować z jego zakupu i udać się w tym celu do konkurencji.

Wskazać należy, iż przy ocenie, czy zarzucana Spółce praktyka może naruszać zbiorowy interes konsumentów należało wziąć pod uwagę to, czy może ona dotyczyć potencjalnie nieokreślonej z góry liczby konsumentów - co w niniejszej sprawie bez wątpienia miało miejsce. Wobec powyższego działania Spółki należało zakwalifikować jako nieuczciwą praktykę rynkową w kontekście naruszenia zbiorowego interesu konsumentów.

---

<sup>20</sup> R. Blichacz, K. Horubski, M. Pawelczyk [w:] Hauser (red.), *System Prawa Administracyjnego, Publiczne Prawo Gospodarcze, tom 8B, Ochrona konkurencji i konsumentów, art. 24*, Warszawa 2018;



W świetle powyższego różnica między postępowaniami prowadzonymi przez WIIH, a Prezesem UOKiK polegała na tym, że Wojewódzcy Inspektorzy Inspekcji Handlowej badali jedynie poszczególne przypadki naruszeń, a kary przez nich nakładane związane były z przekazywaniem nieprawdziwych informacji na temat pochodzenia warzyw i owoców w konkretnych sklepach sieci Biedronka, zaś Prezes Urzędu oceniał działania Spółki pod kątem możliwości wprowadzenia w błąd oraz wpływu tych działań na decyzje zakupowe konsumentów (stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej), a także w kontekście systemowego naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

W świetle powyższego - z uwagi na różne cele prowadzonych postępowań i chronione interesy prawne - zasadnym było przeprowadzenie przez Prezesa Urzędu postępowania w niniejszej sprawie, a także zastosowanie stosownych sankcji przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wskazać przy tym należy, że podjęcie działań przez Prezesa Urzędu było konieczne w niniejszej sprawie, bowiem jak pokazały wyniki kolejnych kontroli prowadzonych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej, wprowadzie liczba stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców malała, niemniej przypadki ww. nieprawidłowości w dalszym ciągu były odnotowywane. Tym samym należało stwierdzić, że działania Spółki mają charakter długotrwały, zaś interwencje WIIH nie przynosiły spodziewanych rezultatów w zakresie zmiany systemu oznaczania krajem pochodzenia stosowanym przez Jeronimo Martins. Spółka podjęła bowiem działania zmierzające do wdrożenia stosownych modyfikacji w ww. systemie dopiero po podjęciu działań przez Prezesa Urzędu.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż wprowadzie wyniki przeprowadzonych kontroli przeprowadzonych w kolejnych kwartałach (w okresie od września 2019 r. do lutego 2021 r.) wskazywały, iż liczba stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców maleje, niemniej przypadki ww. nieprawidłowości w dalszym ciągu były odnotowywane w dużej ilości skontrolowanych placówek. Tym samym należało stwierdzić, że działania Spółki mają charakter długotrwały oraz nie zostały wyeliminowane do tego stopnia, aby można było uznać, że Jeronimo Martins zaniechała stosowania praktyki opisanej w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.

Z uwagi na powyższe brak było podstaw do uwzględnienia wniosków Spółki z dnia 19 listopada 2020 r. oraz dnia 12 kwietnia 2021 r. o umorzenie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 i 695 z późn. zm.; dalej: kpa), zgodnie z którym organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części, gdy postępowanie to stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe w całości albo w części. Wskazać należy, że o bezprzedmiotowości postępowania (która dałaby podstawę do umorzenia niniejszego postępowania), można mówić w przypadku, w którym przedsiębiorca będący stroną postępowania utracił status przedsiębiorcy (tzw. bezprzedmiotowość podmiotowa) lub gdy zakwestionowane przez Prezesa UOKiK zachowanie przedsiębiorcy nie spełniało przesłanki bezprawności, o której było mowa w art. 24 ust. 2 uokik albo brak jest podstawy prawnej do uznania przez Prezesa Urzędu zachowania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów (bezprzedmiotowości przedmiotowa). Podkreślenia natomiast wymaga, iż w powyższej sprawie nie wystąpiła żadna z okoliczności uzasadniających wydanie przez Prezesa UOKiK decyzji o umorzeniu postępowania. Wskazać bowiem należy, że ustalone na podstawie zgromadzonych w toku przedmiotowego



postępowania dowodów okoliczności faktyczne i prawne pozwoliły na stwierdzenie, że Jeronimo Martins dopuszcza się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Tym samym należało oddalić wnioski Spółki o umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa.

Mając wszystkie wskazane powyżej okoliczności, Prezes Urzędu uznając, że opisane działania Jeronimo Martins spełniają przesłanki nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1) i ust. 3 pkt 2) w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, a także uwzględniając, że działania te naruszają również zbiorowy interes konsumentów, przypisał Spółce stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

### ***Propozycja zobowiązania złożona przez Spółkę***

W toku postępowania Spółka wniosła o wydanie decyzji zobowiązującej na podstawie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. We wniosku tym Spółka wniosła o przyjęcie przez Prezesa Urzędu zobowiązania Jeronimo Martins do podjęcia działań polegających na:

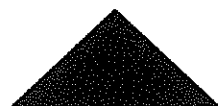
- 1) Organizacji szkolenia dla konsumentów w formie on-line, dostępnego na stronie internetowej, składającej się z dwóch części:
  - a) części składającej się z materiałów edukacyjno-informacyjnych dotyczących jakości owoców i warzyw oraz krajów pochodzenia.
  - b) interaktywnego quizu składającego się z ok. 10 pytań o tematyce wskazanej w pkt a) powyżej.

Osoby, które wzięły udział w ww. szkoleniu i ukończyły quiz tj. udzieliłyby odpowiedzi na wszystkie pytania, niezależnie od wyniku, otrzymałyby od Spółki bon rabatowy o wartości 20 zł lub 10 zł szkolenie byłoby dostępne do wyczerpania przewidzianej puli nagród, która miałaby wynosić 10.000.000 zł, co przekładałoby się na wydanie:

- 500 000 bonów rabatowych o wartości 20 zł, lub alternatywnie
- 1 000 000 bonów rabatowych o wartości 10 zł.

Bon przyznawany by był w formie kodu rabatowego wraz z instrukcją jego wykorzystania, który byłby przesyłany na podany przez konsumenta numer telefonu w terminie do 7 dni po upływie dostępności szkolenia.

- 2) Umieszczeniu i utrzymywaniu przez okres od uzyskania akceptacji materiałów mających być przedmiotem szkolenia do ostatniej tury szkolenia, na stronie internetowej [www.biedronka.pl](http://www.biedronka.pl) oraz w każdym sklepie sieci Biedronka na tablicy informacyjnej informacji o wydanej przez Prezesa Urzędu decyzji zobowiązującej.
- 3) Opublikowaniu całości decyzji (z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych informacji prawnie chronionych) na stronie internetowej [www.biedronka.pl](http://www.biedronka.pl), przy czym treść decyzji byłaby dostępna za pomocą hiperłącza (linku) widocznego w dolnej części strony głównej ww. strony oraz utrzymywaniu jej na przedmiotowej stronie internetowej przez okres uprawomocnienia się decyzji do dnia uruchomienia szkolenia on-line.



Z art. 28 uokik wynika, że Prezes Urzędu może wydać decyzję zobowiązującą w sytuacji łącznego spełnienia następujących przesłanek: uprawdopodobnienia w trakcie postępowania stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, zobowiązania się przedsiębiorcy do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zakończenia naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz uznania przez Prezesa Urzędu za celowe nałożenie obowiązku wykonania przedłożonego przez przedsiębiorcę zobowiązania.

Należy podkreślić, że decyzja wydana na podstawie art. 28 uokik jest decyzją o charakterze uznaniowym, w związku z czym Prezes Urzędu nie ma obowiązku wydania decyzji zobowiązującej w każdym przypadku, gdy wniesie o to przedsiębiorca.

W ocenie Prezesa Urzędu, w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do uwzględnienia wniosku Spółki o wydanie decyzji zobowiązującej. Należy wskazać, że nie uwzględniając wniosku Spółki o wydanie decyzji zobowiązującej Prezes Urzędu wziął pod uwagę całokształt okoliczności rozstrzyganej sprawy, w tym materiał dowodowy zebrany w aktach postępowania, charakter zarzucanej Spółce praktyki zakres i stopień naruszenia przedsiębiorcy, jak również skutki uwzględnienia przedmiotowego wniosku. Wskazać należy, że stosowana przez Jeronimo Martins praktyka dotyczy artykułów żywnościowych - warzyw i owoców, tj. produktów stanowiących podstawę codziennego koszyka zakupowego przeciętnego konsumenta. Podkreślenia przy tym wymaga, że dla konsumentów coraz większe znaczenie ma to, skąd pochodzą nabywane przez nich produkty, dlatego informacja o kraju pochodzenia stanowi jeden z kluczowych elementów wpływających na ich decyzje zakupowe. Ponadto nie można tracić z pola widzenia dużej skali praktyk Jeronimo Martins - Spółka jest bowiem właścicielem największej sieci detalicznej w Polsce, a w jej sklepach zaopatruje się zdecydowana większość polskich konsumentów.<sup>21</sup> Z uwagi na powyższe zarzucana Spółce praktyka ma w ocenie Prezesa UOKiK szczególnie negatywny charakter.

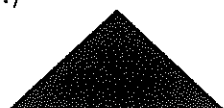
Podkreślenia przy tym wymaga, że zobowiązanie złożone przez Jeronimo Martins nie ma związku z zarzucaną Spółce praktyką, a ponadto nie przyczyni się do zaniechania jej stosowania i nie będzie miało wpływu na poprawę funkcjonowania systemu oznaczania warzyw i owoców krajem pochodzenia. Zaproponowane przez Jeronimo Martins szkolenia mają na celu edukowanie konsumentów, natomiast w żaden sposób nie rzutują na sytuację w sklepach sieci Biedronka w zakresie rzetelności przekazywania konsumentom informacji o kraju pochodzenia warzyw i owoców na stoiskach warzywno-owocowych.

Należy przy tym zauważyć, iż zarówno sama forma zobowiązania (tj. bon, który może być wykorzystany tylko w sklepie Biedronka, a więc wypłacana w ramach zobowiązania konsumentom kwota rekompensaty w postaci bonów wróci bezpośrednio do Jeronimo Martins), a także wysokość ewentualnej rekompensaty - w kontekście szkodliwości i długotrwałości trwania praktyki, skali działania Spółki i obrotów osiągniętych w związku ze sprzedażą klientom produktów - przedstawione przez Jeronimo Martins w zobowiązaniu były w ocenie Prezesa UOKiK niewystarczające.

Na względzie należy mieć również to, iż podobny charakter rekompensaty miało zobowiązanie Spółki przyjęte przez Prezesa Urzędu w ramach decyzji RBG-14/2018, tym

---

<sup>21</sup> co pokazały badania przeprowadzone przez firmy Market Side - 85% ankietowanych (źródło: <https://bezprawnik.pl/zakupy-w-biedronce/>; link z dnia 2.04.2021 r.); oraz dane BrandIndex - 75% respondentów (źródło: <https://www.wiadomoscihandlowe.pl/artykuly/biedronka-czy-lidl-ktore-sklepy-polacy-polecaja-so,55085/2>; link z dnia 02.04.2021 r.)



niemniej jednak dotyczyło to zupełnie innej praktyki (również w zakresie szkodliwości jej oddziaływania względem konsumentów i powszechności występowania). Ponadto, jak widać w ramach niniejszego postępowania, poprzednia decyzja zobowiązująca Prezesa UOKiK nie skłoniła Spółki do nienaruszania zbiorowych interesów konsumentów w innym aspekcie jej działania. Z tego też względu przyjmowanie kolejnego zobowiązania (przy jego wszystkich negatywnych cechach opisanych powyżej) złożonego przez Spółkę mogłoby nie spełniać celów jakie wiążą się z działaniami Prezesa Urzędu w obszarze ochrony interesów konsumentów (prewencja ogólna oraz indywidualna, represja). Wskazać przy tym należy, że okoliczność przyjęcia zobowiązania złożonego przez Jeronimo Martins w innych postępowaniach (zakończonych decyzjami RBG-14/2018 i RBG 1/2021) nie oznacza, że Prezes Urzędu zobligowany jest do wydania decyzji w oparciu o przepisy art. 28 uokik w niniejszym postępowaniu. Z powyższych względów, w ocenie organu ochrony konsumentów, niecelowym jest korzystanie w analizowanej sytuacji z instrumentu przewidzianego w art. 28 ust. 1 i 2 uokik. Wydanie decyzji zobowiązującej musi bowiem służyć realizacji głównego celu działania Prezesa UOKiK, jakim jest ochrona interesu publicznego, który w przypadku wydania decyzji, o jaką wnioskuje przedsiębiorca, nie byłby należycie chroniony.<sup>22</sup> Należy bowiem wskazać, iż ostateczne rozstrzygnięcie powinno być zgodne nie tyle z interesem przedsiębiorcy, co przede wszystkim z interesem konsumentów. Jednym z głównych celów niniejszego postępowania jest jak najszybsze usunięcie negatywnych praktyk z rynku AKCU, a także przyczynienie się do tego, aby transakcje zakupowe dokonywane przez konsumentów wolne były od podobnego typu praktyk oraz prowadzone były w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, nie zaś w oparciu o procedury obowiązujące w Spółce, bez obciążania konsumentów negatywnymi następstwami wynikającymi z tych procedur.

Wskazać przy tym należy, iż w przedmiotowej sprawie, w momencie złożenia przez Spółkę zobowiązania Prezes Urzędu dysponował materiałem dowodowym pozwalającym nie tylko na uprawdopodobnienie stosowania przez Jeronimo Martins zarzucanych praktyk, ale również na udowodnienie ich stosowania. W związku z tym, że na tak zaawansowanym etapie postępowania możliwe było udowodnienie zarzucanych Spółce naruszeń, a nie tylko ich uprawdopodobnienie, w ocenie Prezesa Urzędu brak było uzasadnienia do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania w drodze decyzji zobowiązującej.

Wobec powyższego, zdaniem Prezesa Urzędu, w rozpatrywanej sprawie, uwzględniając charakter zarzucanej Spółce praktyki, zasadne jest nałożenie na Spółkę kary pieniężnej, co nie byłoby możliwe w decyzji wydanej na podstawie art. 28 uokik.

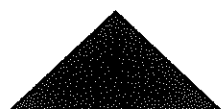
**Z uwagi na powyższe okoliczności Prezes Urzędu orzekł jak w pkt I-III sentencji niniejszej decyzji.**

#### **Ad pkt II Rozstrzygnięcie o karze pieniężnej**

W pkt II sentencji niniejszej decyzji Prezes UOKiK nałożył na Jeronimo Martins karę pieniężną na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik. Zgodnie z tym przepisem kara pieniężna

---

<sup>22</sup> A.Doering, *Decyzje zobowiązujące kończące postępowania w sprawach dotyczących praktyk ograniczających konkurencję oraz w sprawach dotyczących praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów*, Dodatek do Monitora Prawniczego Nr 8/2010, s. 44.



może być nałożona w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z powołanego przepisu wynika, że kara pieniężna za naruszenie zakazu określonego w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu.

*Stanowisko doktryny również potwierdza te okoliczności. Wskazać należy, iż „kara pieniężna może być nałożona - w trybie art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik - za sam fakt naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Możliwość nałożenia kary pieniężnej nie jest uzależniona od tego, czy przedsiębiorca miał zamiar stosowania ww. praktyk, czy też dopuścił się tych praktyk nieumyślnie, nie mając świadomości, że postępuje w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Tym samym, podstawą do nałożenia kary pieniężnej nie jest wina, w tym wina umyślna. Konstrukcja tego przepisu opiera się na uznaniu administracyjnym. Jednakże umyślność w zachowaniu przedsiębiorcy, czy też osiągnięcie znacznych korzyści ze stosowanych praktyk lub znaczny zasięg terytorialny stwierdzonych naruszeń, które dotyczą większej liczby konsumentów, może być powodem do tego, że Prezes UOKiK może zdecydować się na skorzystanie z sankcji określonej w art. 106 ust. 1 uokik.”<sup>23</sup>*

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za zasadne skorzystanie z przysługującego mu na mocy przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej na Jeronimo Martins za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji. Zdaniem Prezesa UOKiK, okoliczności niniejszej sprawy wskazują na celowość zastosowania tego środka represji.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej.

W ocenie Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie wymiarzenie kary pieniężnej jest zasadne z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Należy mieć na względzie okoliczności, iż stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej ma miejsce w stosunku do wszystkich potencjalnych klientów sklepów sieci Biedronka należących do Spółki. Specyfika naruszeń - długotrwałość i dopuszczanie się ich w sposób systemowy - sprawia, że są one szczególnie szkodliwe i wywołują negatywne skutki w odniesieniu do ekonomicznych oraz pozaekonomicznych interesów konsumentów. Nałożenie kary pieniężnej służyć będzie zatem jako środek odstrasżający Jeronimo Martins od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna). Rozstrzygnięcie o karze ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni również funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania uzasadnioną stwierdzeniem naruszenia interesów konsumentów.

---

<sup>23</sup> M. Mamczarek, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, 2019, Legalis,

## Umyślność lub nieumyślność działania przedsiębiorcy

W pierwszej kolejności należy zbadać, czy naruszenie przepisów przez Jeronimo Martins było zawinione. Sprawdzić należy, czy przedsiębiorca miał świadomość, że swoim zachowaniem narusza zakaz stosowania praktyk godzących w zbiorowy interes konsumentów, czy też jako profesjonalny uczestnik obrotu mógł (powinien był) taką świadomość mieć.<sup>24</sup> Konieczność brania pod uwagę tej przestanki w przypadku stosowania kar pieniężnych wynika bezpośrednio z art. 106 ust. 1 uokik.

W zakresie nieumyślnych form winy w prawie polskim rozróżnia się lekkomyślność i niedbalstwo. W klasycznym ujęciu **lekkomyślność** (*luxuria*) polega na tym, że sprawca, który nie ma zamiaru popełnienia czynu zabronionego, przewiduje, że jego zachowanie się może wypełnić znamiona takiego czynu, jednakże przypuszcza - choć bezpodstawnie - że tego uniknie. **Niedbalstwo** (*negligentia*) natomiast polega na tym, iż sprawca wprowadzając nie przewiduje możliwości popełnienia czynu zabronionego, ale powinien i mógł to przewidzieć.<sup>25</sup> W ocenianym przypadku mamy zatem do czynienia z formą nieumyślności w postaci niedbalstwa przedsiębiorcy.

Z tego względu nakładając karę pieniężną, Prezes UOKiK uwzględnił całokształt okoliczności sprawy, które wskazywać mogą na niedbalstwo przedsiębiorcy - co za tym idzie na nieumyślny charakter naruszenia przez Spółkę zakazu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

W zgromadzonym materiale dowodowym nie ma jednoznacznych dowodów wskazujących na wyraźną intencję Jeronimo Martins naruszenia ww. interesów, nie ma natomiast wątpliwości, że nieprawidłowości w zakresie nieprawidłowego oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców wynikają z masowych błędów i pomyłek pracowników sklepów sieci Biedronka, którzy są odpowiedzialni za umieszczanie wywieszek zawierających informacje o kraju pochodzenia oferowanych aktualnie do sprzedaży partii warzyw i owoców. Biorąc jednakże pod uwagę skalę uchybień, którą ujawniły kontrole przeprowadzone przez WIH nie można zgodzić się z twierdzeniem, że ww. błędy nie mają charakteru systemowego i występują incydentalnie. Co więcej, odpowiedzialność za powyższe błędy i omyłki pracowników spoczywa na Jeronimo Martins, bowiem to Spółka ponosi w całości ryzyko za działania zatrudnionych przez nią osób.

Wskazać w tym miejscu należy, iż na przedsiębiorcach prowadzących działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu sklepów sprzedających artykuły AKCU, tj. funkcjonującego w sektorze sprzedaży artykułów konsumpcyjnych codziennego użytku, spoczywa obowiązek dbania o poprawność przekazywanych informacji dotyczących oferowanych produktów, gdyż stanowią one podstawę codziennego koszyka zakupowego przeciętnego konsumenta.

Z powyższego wynika zatem, iż Jeronimo Martins, jako podmiot profesjonalnie zajmujący się prowadzeniem sklepów sprzedających produkty AKCU, powinna wykazać się szczególną dbałością o właściwe oznakowanie oferowanych produktów, w tym informacjami o kraju pochodzenia.

W związku z powyższym, zebrane w toku niniejszego postępowania informacje wskazują na nieumyślne działanie Spółki. Pomimo tego - jak już wcześniej wskazano - samo

<sup>24</sup> Por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt: III SK 45/10;

<sup>25</sup> Andrzej Marek, *Komentarz do art. 9 kodeksu karnego*, Lex online 2010;

stwierdzenie nieumyślności zakwestionowanej praktyki daje podstawę do nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik.

### Zasady kalkulacji kary

Stosownie do art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik obrót, o którym mowa w art. 106 ust. 1 uokik, oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.

Podstawą obliczenia wysokości kary w niniejszym postępowaniu stanowi potwierdzony rachunkiem zysków i strat obrót Spółki osiągnięty w 2019 r., który wyniósł [\*\*\*]. Maksymalny wymiar kary, jaką można nałożyć na przedsiębiorcę, na podstawie przepisów uokik, wynosi [\*\*\*] - tj. 10% całkowitego obrotu osiągniętego przez Jeronimo Martins w 2019 roku.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż Prezes UOKiK, mając na względzie wytyczne określone w przepisach ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wezwał Spółkę do przedstawienia przedmiotowych danych pismem z dnia 19 marca 2021 r. W odpowiedzi na wezwanie, Jeronimo Martins, w piśmie z dnia 26 marca 2021 r. wskazała, że przychody wykazane w rachunku zysków i strat za 2020 r. wynosiły [\*\*\*]. Powyższy obrót wynika z przygotowanego sprawozdania finansowego, natomiast Spółka nie otrzymała jeszcze informacji o jego zatwierdzeniu przez audytorów, w związku z czym nie została jeszcze podjęta uchwała o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego. Z powyższych względów Prezes Urzędu uznał, że Jeronimo Martins nie dysponuje jeszcze oficjalnymi danymi na temat osiągniętego przez Spółkę obrotu w 2020 r.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 106 ust. 7 uokik w przypadku, gdy przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, wówczas Prezes UOKiK, nakładając karę pieniężną, uwzględnia obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok. Tym samym, mając na uwadze dyspozycję zawartą w ww. przepisie, miarodajnym dla ustalenia wysokości nałożonej na Jeronimo Martins kary, jest obrót osiągnięty przez Spółkę w 2019 roku.

Ustalenie wysokości kary pieniężnej ma charakter wieloetapowy. Ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej należy uwzględnić w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz uprzednie naruszenie przepisów uokik, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów uokik, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik). Na tej podstawie ustalona zostaje kwota bazowa.

W dalszej kolejności należy rozważyć - stosownie do art. 111 ust. 2 uokik - czy w sprawie występują okoliczności obciążające i łagodzące oraz jaki powinny mieć wpływ na wysokość kary. Okolicznościami łagodzącymi, wskazanymi w art. 111 ust. 3 pkt 2 uokik są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród





zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

### **Okoliczności naruszenia przepisów ustawy**

Okoliczności naruszenia zostały już opisane szczegółowo wcześniej w niniejszej decyzji. Kwestionowane działanie dotyczy stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na wprowadzaniu konsumentów w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców oferowanych w sklepach sieci Biedronka należących do Spółki, poprzez przekazywanie konsumentom na wywieszkach uwidocznionych w miejscu przeznaczonym do ich sprzedaży nieprawdziwych informacji dotyczących kraju pochodzenia.

Wskazać w tym miejscu należy, że wyniki przeprowadzanych na bieżąco kontroli Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowych w kolejnych kwartałach (w latach 2019 - 2021) na terenie całej Polski wskazywały, że liczba przypadków stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących błędnego oznaczenia krajem pochodzenia warzyw i owoców systematycznie malała. W związku z powyższym Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kwoty bazowej uwzględnił okoliczność, że wdrażane przez Spółkę działania przynoszą skutek w postaci zmniejszenia ilości stwierdzonych nieprawidłowości.

### **Okres trwania naruszenia**

Prezes UOKiK ustalając okres trwania naruszenia opisanego w punkcie I sentencji decyzji przyjął, iż zarzucana Jeronimo Martins praktyka stosowana jest przynajmniej od dnia 7 września 2019 r., tj. od daty pierwszej kontroli, której wyniki potwierdziły występowanie nieprawidłowości w zakresie wprowadzania w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców w sklepach sieci Biedronka - przeprowadzonej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (wyniki ww. kontroli przytoczone zostały na s. 13 uzasadnienia niniejszej decyzji).

Podkreślić należy, iż co prawda w toku prowadzonego postępowania kolejne kontrole przeprowadzone przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że opisane w niniejszej decyzji przypadki wprowadzania konsumentów w błąd uległy ograniczeniu w porównaniu do kontroli przeprowadzonych we wcześniejszych okresach, niemniej jednak takie nieprawidłowości w dalszym ciągu się zdarzały. Wobec powyższego, na moment wydania niniejszej decyzji nie jest możliwe uznanie, że Spółka zaniechała zarzucanej jej praktyki. W związku z tym, przyjmując czas trwania praktyki co najmniej od września 2019 r. do dnia wydania niniejszej decyzji (a więc czas powyżej roku), należy uznać, iż **praktyka ta ma charakter długotrwały**.

### **Stopień i skutki naruszenia (z uwzględnieniem natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy będącej przedmiotem naruszenia i specyfiki rynku)**

Przy ustaleniu kwoty bazowej należy rozważyć wagę omawianego naruszenia, która również winna być ustalana przez pryzmat szkodliwości danego naruszenia oraz skutków, które powoduje.



Z okoliczności przedstawionych w uzasadnieniu do stawianego Spółce zarzutu wynika, że świadomość konsumentów w zakresie spożywanej przez nich żywności systematycznie wzrasta, co przekłada się na ich codzienne decyzje zakupowe. Prowadzone badania wykazują, że dla konsumentów coraz większe znaczenie ma to, skąd pochodzą nabywane przez nich produkty, a informacja o kraju pochodzenia stanowi jeden z kluczowych elementów wpływających na wybór konsumenta<sup>26</sup>. Ponadto badania pokazują, że zdecydowana większość konsumentów (76% osób biorących udział w Badaniu Ipsos<sup>27</sup>) wolałaby wybrać produkt polski, od zagranicznego.

Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność, że wskutek działań Jeronimo Martins konsumenci zostają pozbawieni rzetelnej informacji o pochodzeniu geograficznym oferowanych do sprzedaży w sklepach sieci Biedronka warzyw i owoców, przy czym mylne wyobrażenie w tym zakresie mogło mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji dotyczącej zakupu, której w przeciwnym razie by nie podjęli. Uznać bowiem należy, że konsumenci rzetelnie poinformowani o prawdziwym kraju pochodzenia warzyw i owoców, być może wybraliby inny produkt lub zrezygnowali z zakupu i udali się do innego sklepu. W szczególności ma to znaczenie w przypadku produktów oznaczanych jako polskie, które w rzeczywistości pochodzą z innych krajów, które, jak pokazują przedstawione powyżej badania, są chętniej wybierane przez konsumentów. W rezultacie działań Spółki związanych z nieujawnianiem faktycznego kraju pochodzenia warzyw i owoców, konsumenci podejmują natomiast decyzję o skorzystaniu z oferty Jeronimo Martins. Wobec powyższego kwestionowana praktyka narusza zarówno ekonomiczne, jak i pozaekonomiczne interesy konsumentów.

Wskazać przy tym należy, że Spółka jest właścicielem największej sieci detalicznej w Polsce, a w jej sklepach zaopatruje się zdecydowana większość polskich konsumentów - co pokazały badania przeprowadzone przez firmy Market Side (85% ankietowanych<sup>28</sup>) oraz dane BrandIndex (75% respondentów<sup>29</sup>). Powyższe świadczy o skali i zasięgu działalności Jeronimo Martins, a także o tym, że potencjalnie każdy konsument może zostać narażony na konsekwencje stosowanej przez Spółkę praktyki. Powyższa okoliczność również została wzięta pod uwagę przy ocenie skutków dokonanego przez Jeronimo Martins naruszenia.

Prezes Urzędu wziął również pod uwagę charakter oferowanych przez Jeronimo Martins produktów, z którym związana jest praktyka Spółki. Wskazać bowiem należy, iż warzywa i owoce to artykuły spożywcze pierwszej potrzeby, powszechnie nabywane przez konsumentów. Tym samym przy ustaleniu kwoty bazowej konieczne było uwzględnienie przymiotu niezbędności oferowanego przez Spółkę produktu do funkcjonowania przeciętnego konsumenta. Prezes UOKiK ocenił, iż stopień naruszenia przez Jeronimo Martins przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest znaczny.

Ponadto, Prezes UOKiK biorąc pod uwagę, że w niniejszej sprawie do materiału dowodowego załączone zostały protokoły z kontroli przeprowadzanych przez Wojewódzkich Inspektorów Inspekcji Handlowej w których nałożone zostały na Spółkę kary finansowe w oparciu o inne przepisy niż przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

---

<sup>26</sup> na co wskazało aż 70% respondentów uczestniczącym w badaniu konsumenckim przeprowadzonym przez Stowarzyszenie PEMI w 2020 r. [https://590powodow.pl/wp-content/uploads/2020/04/590Powodow\\_Covid\\_Konsumenci.pdf](https://590powodow.pl/wp-content/uploads/2020/04/590Powodow_Covid_Konsumenci.pdf) (link z dnia 2.04.2020 r.).

<sup>27</sup> Źródło: [https://www.ptbrio.pl/k16/files/k16\\_moda\\_na\\_polskosc\\_ipsos.pdf](https://www.ptbrio.pl/k16/files/k16_moda_na_polskosc_ipsos.pdf) (link z dnia 2.04.2020 r.).

<sup>28</sup> Źródło: <https://bezpawnik.pl/zakupy-w-biedronce/> (link z dnia 2.04.2021 r.)

<sup>29</sup> Źródło: <https://www.wiadomoscihandlowe.pl/artykuly/biedronka-czy-lidl-ktore-sklepy-polacy-polecaja-so,55085/2> (link z dnia 02.04.2021 r.)

okoliczność ta miała znaczenie przy kalkulowaniu kwoty bazowej kary w niższej wysokości. Niemniej należy po raz kolejny podkreślić, że przedmiotowe kary nakładane były wyłącznie za poszczególne stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców. Sankcja nałożona przez Prezesa UOKiK na Jeronimo Martins na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik, stanowi natomiast karę za systemowe naruszenie zbiorowych interesów konsumentów, w istocie wynikające z zaniedbań o charakterze strukturalnym prowadzących do wadliwości funkcjonującego w sklepach sieci Biedronka systemu oznaczania krajem pochodzenia warzyw i owoców - co jednoznacznie wynika z ustaleń poczynionych w oparciu o wyjaśnienia przedstawione przez Spółkę.

### Wyliczenie kwoty bazowej kary

Mając na względzie powyżej przedstawione okoliczności, ustalono kwotę bazową kary na poziomie [\*\*\*] obrotu uzyskanego przez przedsiębiorcę w 2019 r., co stanowi kwotę w wysokości [\*\*\*] zł.

### Okoliczności łagodzące i obciążające

Dokonując ustalenia ostatecznego wymiaru kary pieniężnej nałożonej na Spółkę, Prezes Urzędu dokonał również oceny zaistniałych w postępowaniu okoliczności obciążających i łagodzących.

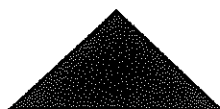
Prezes UOKiK, kalkulując karę pieniężną, uznał, iż wskazane powyżej okoliczności związane z wdrażaniem przez Jeronimo Martins w sklepach rozwiązania zmierzającego do dalszych udoskonaleń systemu oznaczania produktów krajem pochodzenia (tak aby zminimalizować występujące nieprawidłowości w tym zakresie), należy uznać za **działania podjęte w celu zaprzestania trwającego naruszenia**. W związku z tym Prezes UOKiK uznał, iż na tej wystąpiła przestępka **do obniżenia kary pieniężnej o 30%**.

W przypadku stosowanej przez Jeronimo Martins praktyki występuje przestępka znacznego zasięgu terytorialnego naruszeń i ich skutków, co wynika przede wszystkim ze znaczącego zasięgu terytorialnego działalności Spółki. JMP posiada 3.040 sklepów na terenie całego kraju, a więc zasięg jej działalności należy uznać za ogólnopolski. Potwierdzeniem spełnienia powyższej przestępki są informacje z kontroli przeprowadzonych przez WIIH oraz ze skarg konsumentów, z których wynika, że do nieprawidłowości związanych z wprowadzaniem w błąd co do kraju pochodzenia dochodzi na terenie większości województw zlokalizowanych na terenie całego kraju.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał za **okoliczność obciążającą**, wpływającą na podwyższenie ustalonej kwoty bazowej znaczny zasięg terytorialny naruszenia, co powoduje **podwyższenie kary o 20%**.

### Obliczenie kary

Reasumując zatem okoliczności łagodzące i obciążające rozważone powyżej, Prezes UOKiK postanowił **obniżyć karę łącznie o 10%**, tj. o kwotę [\*\*\*], w związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił nałożyć na Jeronimo Martins Polska S.A. za



naruszenie stwierdzone w punkcie I sentencji decyzji, karę pieniężną w wysokości **60.096.307 zł (słownie: sześćdziesiąt dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta siedem złotych)**. Nałożona na Spółkę kara pieniężna mieści się zatem w granicach wyznaczonych przez art. 106 ust. 1 pkt 4 uokik i jednocześnie stanowi [\*\*\*] % obrotu osiągniętego przez Spółkę w 2019 r., czyli [\*\*\*] % kary, jaką Prezes Urzędu miał prawo nałożyć na przedsiębiorcę.

Kara pieniężna ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną, odczuwalną dolegliwością dla ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów, ale także wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość i to zarówno w odniesieniu do ukaranego przedsiębiorcy ale też do innych przedsiębiorców i przestrzegać ich przez podejmowaniem podobnych naruszeń interesów konsumentów (vide: wyrok SOKiK z dnia 6 września 2018r., sygn. akt: XVII Ama 31/16). Należy jednak pamiętać, iż wolą ustawodawcy wysokość kary uzależniona została w głównej mierze od obrotu osiągniętego przez przedsiębiorcę w ubiegłym roku podatkowym, i to właśnie obrót przedsiębiorcy jest głównym czynnikiem wpływającym na wysokości kary.

Kwota bazowa, ustalona w niniejszej sprawie w zakresie naruszenia określonego w punkcie I sentencji decyzji jest, w ocenie Prezesa UOKiK, proporcjonalna do wagi i charakteru naruszenia stwierdzonego wobec Jeronimo Martins. Jest przy tym powiązana bezpośrednio z obrotem realizowanym przez Spółkę w zakresie działalności na rynku AKCU, której dotyczy naruszenie praw konsumentów. Kara w powyższej wysokości pozwoli zrealizować funkcję represyjną, tj. dolegliwość z tytułu wprowadzania konsumentów w błąd co do pochodzenia geograficznego warzyw i owoców, jak również funkcje prewencji indywidualnej i ogólnej (zniechęcania względem podejmowania podobnych naruszeń w przyszłości przez tego przedsiębiorcę, jak i innych uczestników rynku, zwłaszcza uczestników rynku sprzedaży detalicznej AKCU).

Zgodnie z art. 112 ust. 2 i 3 uokik, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

**Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.**

### **Ad III. Koszty postępowania**

Stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W punkcie I sentencji niniejszej decyzji organ ochrony konkurencji i konsumentów w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stwierdził naruszenie przez Jeronimo Martins przepisów ustawy (art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik). Spełniona została zatem przestanka wynikająca z art. 77 ust. 1

uokik pozwalająca na obciążenie tego przedsiębiorcy kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla Prezesa Urzędu wydatki związane z korespondencją prowadzoną w toku niniejszego postępowania w wysokości kwocie 63,90 zł (słownie: sześćdziesiąt trzy złote dziewięćdziesiąt groszy).

Koszty niniejszego postępowania określone w pkt III rozstrzygnięcia niniejszej decyzji Spółka obowiązana jest wpłacić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP o/o Warszawa nr 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

**Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III sentencji niniejszej decyzji.**

### ***Pouczenie do decyzji***

Zgodnie z art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 z późn. zm.; dalej: kpc) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

W przypadku jednak kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie IV niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 81 ust. 5 uokik w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 kpc, należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 755 z późn. zm.; dalej: ustawa o kosztach sądowych), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata



lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów  
Konsumentów  
*Hubert Worobiej*

Otrzymuje:

- 1) Jeronimo Martins Polska S.A.  
ul. Żniwna 5  
62 - 025 Kostrzyn

reprezentowana przez:  
[\*\*\*]

- 2) a/a