



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 12 października 2022 r.

DNR-2.730.61.2022.PC

**DECYZJA DNR-2/191/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozincr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MAKSIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach (dalej: „strona, przedsiębiorca”) zabawki: skakanka BQ31212, EAN:6920177772958 (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek z dnia 20 października 2016 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy sozincr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MAKSIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępkuje** od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 czerwca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy,



3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 112/2022 z dnia 28 marca 2022 r.:


- a) **ustala** opłatę związaną z badaniami zabawki: skakanka BQ31212, EAN:6920177772958, w wysokości **652 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote),
- b) **zobowiązuje** stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, w ustalonej wysokości **652 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRB.8361.33.2022, NRB.8361.60.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: skakanka BQ31212, EAN:6920177772958. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest MAKSIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach. Zabawka: skakanka BQ31212, EAN:6920177772958 to wyrób składający się z miękkiego wężyka w kolorze czerwono-bezbarwnym z umieszczonymi na końcach skakanki wyprofilowanymi uchwyty z twardego tworzywa w kolorze czerwonym z metalowymi, obrotowymi łożyskami wraz ze śrubami dociskowymi - służącymi do regulacji długości skakanki. Skakanka wyposażona jest w licznik skoków oraz przycisk do resetowania wskazania.

W trakcie kontroli, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury VAT nr 873/ST/05/2021 z dnia 19 maja 2021 r., kserokopię faktury handlowej – Commercial Invoice NO. YG20103B z 21 sierpnia 2020 r. – świadcząca o zakupie przez przedsiębiorcę MAKSIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach 360 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 13.10.2020 r., kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu: ROPE SKIPPING, type/model BQ9672/BQ31212/BQ0125 z dnia 2 kwietnia 2020 r. , kserokopię faktury VAT nr 1475/ST/11/2020 z dnia 23.11.2020 r., e- mail z dnia 9 marca 2022 r. w którym wskazano, że faktura 1475/ST/11/2020 z dnia 23 listopada 2020 r. jest pierwszą fakturą sprzedaży wyrobu.

Podczas oględzin wyrobu na jego opakowaniu znajdowały się następujące informacje: „Skakanka BQ31212 OSTRZEŻENIA Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 roku życia

ponieważ zawiera małe elementy, które stwarzają ryzyko połknięcia lub zadławienia. Przed podaniem zabawki dziecku należy usunąć opakowanie i wszystkie elementy mocujące. Chronić przed dostępem otwartego ognia. Zaleca się zachowanie opakowania na wypadek ewentualnej konsultacji, ponieważ zawiera ważne informacje. Wyprodukowano w Chinach. YUANGUANG INTERNATIONAL CO., LTD. Importer: Maksik Sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry ul. Nakielska 35”, znak CE, symbol graficzny , EAN 6920177772958.

Według art. 72 ust. 1 ustawy sozindr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 112/2022 z dnia 28.03.2022r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”, do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $37,5\% \pm 4,2\%$  (niepewność wyniku) w lince skakanki, natomiast wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić mniej niż 0,1% (patrz - rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającej dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającej rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE z 18-12-2006 (RO), załącznik VII), (Dz.Urz.UE.L2006.396.1 z późn. zm.), (dalej: rozporządzenie 1907/2006).

W toku kontroli, kontrolowany przedsiębiorca zrezygnował z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK, organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy sozindr.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 maja 2022 r. zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1,

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”, do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $37,5\% \pm 4,2\%$  (niepewność wyniku) w lince skakanki. Wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić mniej niż 0,1% (patrz rozporządzenie 1907/2006),

- b) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1, „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 20 maja 2022 r.

W dniu 07 czerwca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 maja 2022 r., w którym poinformowała, że faktura handlowa – Commercial Invoice NO. YG20103B z 21 sierpnia 2020 r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz przesłała kserokopie ww. faktury wraz z dokumentem SAD oraz listami rozchodu wyrobu. Ponadto wskazała, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wyniosła 360 szt., na stanie spółki znajduje się 177 szt. i oznajmiła, że sprzedała 183 szt. wyrobu. Średnia cena wyrobu wyniosła 7,44 zł.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.maksik.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało doręczone w dniu 05 lipca 2022 r.

W dniu 08 sierpnia 2022 r. wpłynęły do UOKiK dokumenty przedsiębiorcy (nadane 03 sierpnia 2022 r.), tj.:

- 1) oświadczenie o oddaniu 178 szt. zabawki BQ31212 do zniszczenia,
- 2) potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów BDO, nr karty 00001/2022/KPO/0002/000182418, wydruk z 02 sierpnia 2022 r. – 178 szt.,

- 3) kwit wagowy nr: 0207101/2022 z przyjęcia odpadów z dnia 02 sierpnia 2022 r.,
- 4) wydruk strony internetowej z treścią ogłoszenia wskazaną w postanowieniu organu nr DNR-2.730.61.2022.PC z dnia 30 czerwca 2022 r.,
- 5) kserokopie – 2 ogłoszeń umieszczonych w dzienniku i gazecie z treścią wskazaną w postanowieniu Prezesa UOKiK, nr DNR-2.730.61.2022.PC z dnia 30 czerwca 2022 r.,
- 6) korekta faktury VAT 334/ST/07/2022 z dnia 28 lipca 2022 r.,
- 7) wydruki z książki nadawczej przedsiębiorcy – 2 strony,
- 8) wydruki z korespondencją e – mail prowadzoną między stroną, a kontrahentami – 12 korespondencji w sprawie wycofania wyrobu z obrotu.

Dokumenty z pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7 zostały poświadczone przez stronę za zgodność z oryginałem.

W dniu 09 sierpnia 2022 r. wpłynęła do UOKiK korespondencja strony z następującymi dokumentami:

- dwa oświadczenia strony z dnia 03 sierpnia 2022 r.,
- poświadczone za zgodność z oryginałem - kserokopie 2 stron z książki nadawczej przedsiębiorcy.

W dniu 17 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wystąpił do strony z pismem w sprawie złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie przesłanych dokumentów oraz przesłania poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii lub oryginału dokumentu ZW 422/ST/02/2021 z dnia 16 lutego 2021 r. Pismo doręczono stronie 19 sierpnia 2022 r.

W dniu 30 sierpnia 2022 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony z dnia 24 sierpnia 2022 r. z dodatkowymi wyjaśnieniami – oświadczenie oraz kserokopią dokumentu ZW 422/ST/02/2021 z dnia 16 lutego 2021 r. potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 07 września 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy 13 września 2022 r. Strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się w sprawie oraz zgłoszenia żądań.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby

pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MAKSIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy sozinr jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu, co potwierdza zebrany materiał dowodowy z którego wynika, że przedsiębiorca udostępnił zabawkę w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od YUANGUANG INTERNATIONAL CO. LIMITED, FLAT/RM 2102, 21/F, BONHAM TRADE CENTRE, 50 BONHAM STRAND EAST SHEUNG WAN, HONG KONG.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 112/2022 z dnia 28 marca 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 37,5% ± 4,2% w lince skakanki, natomiast wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić mniej niż 0,1%, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (ftalanu bis 2-etyloheksylu DEHP działa szkodliwie na rozrodczość).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób skakanka BQ31212, EAN:6920177772958 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał.nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 37,5% ± 4,2% (niepewność

wyniku) w linie skakanki. Wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić mniej niż 0,1% (patrz rozporządzenie 1907/2006).

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z ppkt 3.1.1 i 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W ppkt 3.1.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia 1907/2006.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 30 czerwca 2022 r. wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.maksik.pl>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Przedsiębiorca przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w tym ogłoszenia zamieszczone w dziennikach (gazetach) oraz na stronie internetowej strony

informujące o nieprawidłowościach oraz zagrożeniach dotyczących wyrobu, oświadczenie o oddaniu 178 szt. wyrobu do zniszczenia wraz z potwierdzeniem wystawienia karty przekazania odpadów BDO oraz kwitem wagowym nr: 0207101/2022 z przyjęcia odpadów z dnia 02 sierpnia 2022 r., wydruki z korespondencją e – mail prowadzoną między stroną, a kontrahentami w sprawie wycofania wyrobu z obrotu, stronę z książki nadawczej przedsiębiorcy wraz z informacją przesłaną nabywcom zabawki, dokumenty świadczące o zwrocie wyrobu importerowi. Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: skakanka BQ31212, EAN:6920177772958, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 30 czerwca 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 05 lipca 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 04 sierpnia 2022 r. Strona postępowania nadała 03 sierpnia 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove z dnia 23 marca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 896) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza MAKSIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 tej ustawy.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest



MAKSIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy sozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy sozinr opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote) i wynika on ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 34/2022 z dnia 28 marca 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas przeprowadzenia badań, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby, uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) MAKSIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach obowiązana jest

uiścić kwotę **652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote)**, – za badania laboratoryjne zabawki: skakanka BQ31212, EAN:6920177772958, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „Kpa”) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy sozinr, strona może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz badaniami próbki kontrolnej wyrobu, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy sozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), (dalej: „ustawa ppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/