



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-112(33)/14/15/AK

Warszawa, dnia 8 maja 2015 r.

DECYZJA DNR-1/41/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183) oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek przedsiębiorcy MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/9/2015 z dnia 6 lutego 2015 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa foteli FALBANA (kod EAN: 5901854573038), foteli FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz foteli FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) – w zakresie nałożonego obowiązku ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy tę decyzję w zaskarżonej części.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 lutego 2015 r. przedsiębiorca MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „strona postępowania”) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) nr DNR-1/9/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że fotele FALBANA (kod EAN: 5901854573038), fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN:

5901854573236) (dalej także jako: „fotele FALBANA” lub „fotele”), ze względu na występowanie zadziorów i ostrych krawędzi, nie są bezpieczne i na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) – w przypadku egzemplarzy foteli wprowadzonych na rynek nakazał stronie postępowania ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie jednorazowego ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto, na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 5 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zarzuciła Prezesowi UOKiK, iż nałożony na nią obowiązek ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez fotele FALBANA jest niewspółmierny do stanu faktycznego, z którego wynika, że jedynie nieznaczna część wprowadzonych na rynek foteli posiadała wady stwierdzone w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów. W związku z powyższym, w opinii strony postępowania, obowiązek nałożony na nią w skarżonej decyzji administracyjnej jest nadmierny i spowodować może panikę wśród konsumentów, którzy nabyli ww. fotele. Strona postępowania podniosła również, że do chwili obecnej nie otrzymała żadnej reklamacji, której przedmiotem byłyby występujące w fotelach ostre krawędzie czy zadziory, co także świadczy o incydentalności tych wad.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, pismem z dnia 12 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie opinii, czy w jej ocenie możliwe jest takie sformułowanie informacji dla konsumentów, które w sposób jednoznaczny dotyczyłoby jedynie wadliwych produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 7 kwietnia 2015 r. strona postępowania stwierdziła, iż w jej opinii nie jest możliwe sformułowanie informacji dla konsumentów, która w sposób jednoznaczny odnosiłaby się jedynie do wadliwych foteli. Wskazała również, że już w toku postępowania pierwszej instancji informowała Prezesa UOKiK, iż z uwagi na brak oznaczania wytwarzanych przez siebie foteli numerem partii, nie jest w stanie odnieść się wyłącznie do wadliwych produktów. Ponadto, strona postępowania ponownie powołała się na brak reklamacji ze strony nabywców foteli będących przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zadaniem organu odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy i ocena materiału dowodowego, przy uwzględnieniu stanu faktycznego stwierdzonego w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji przez organ I instancji, a wydaniem decyzji przez organ odwoławczy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 2009 r., II OSK 1565/08). Powyższe stanowisko Sądu nie traci na aktualności także w przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w którym to postępowaniu funkcję odwołania pełni wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W istocie bowiem w postępowaniu w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy organ powinien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całości, nie ograniczając się jedynie do rozpatrzenia zarzutów strony podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, badając zarówno jej zgodność z prawem, jak celowość i słuszność rozstrzygnięcia.

We wniosku z dnia 26 lutego 2015 r. strona postępowania zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. kwestionując zasadność nałożonego na nią obowiązku polegającego na ostrzeżeniu konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez fotele FALBANA oraz stwierdzając, iż jest on nadmierny i nieadekwatny do stanu faktycznego sprawy – w szczególności zaś – incydentalności stwierdzonych wad produktów. Z uwagi na fakt, że strona postępowania podniosła argumenty jedynie przeciwko pkt 1 decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2015 z dnia 6 lutego 2015 r., pozostałe punkty decyzji są ostateczne. W związku z tym, Prezes UOKiK w toku niniejszego postępowania ponownie dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w zakresie objętym zaskarżeniem.

Podstawą do nałożenia na stronę postępowania przez Prezesa UOKiK obowiązku określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów było uznanie, że trzy modele foteli FALBANA nie są bezpieczne.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonujący oceny organoleptycznej foteli stwierdzili, iż mogą one stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na występujące w miejscach łączenia rurek konstrukcyjnych zadziory, a także ostre krawędzie, które umiejscowione są na niezaślepionych i niezabezpieczonych krawędziach ciętych rurek. Zgodnie z pkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły*

użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część I. Ogólne wymagania bezpieczeństwa (dalej jako: „norma”) krawędzie i narożniki siedzisk, a także ich oparcia i podłokietniki, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia, leżenia lub w pozycji półleżącej, powinny być zaokrąglone lub zukosowane. Wszystkie inne krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziórów lub ostrych krawędzi. Natomiast, stosownie do definicji zawartej w pkt 3.1 normy, części dostępne podczas użytkowania to części, do których jest łatwy dostęp podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem i z którymi można przewidzieć kontakt niezamierzony. Mając na względzie, że stwierdzone nieprawidłowości foteli mogą stanowić – w określonych warunkach – zagrożenie dla zdrowia użytkujących je konsumentów, a w konsekwencji spowodować uraz ciała w postaci skaleczenia lub rany szarpanej, Prezes UOKiK zobligowany był do podjęcia środków mających na celu odwrócenie niebezpieczeństwa stwarzanego przez te produkty.

W toku postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. strona postępowania wskazała, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczą pewnej partii foteli FALBANA i wynikają z kilkudniowej nieobecności szefa produkcji, podczas której pracownicy poprzez niedopatrzenie zapomnieli zaopatrzyć produkty w zaślepki (na dowód powyższego, strona przekazała stosowne oświadczenie oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu nr CBC-059/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r.). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że maksymalna liczebność wadliwej partii foteli wynosi łącznie 2184 sztuk, z czego 1645 sztuk produktów zostało naprawionych przez stronę postępowania na przełomie czerwca i lipca 2014 r. (powyższe zostało potwierdzone przez jedynego dystrybutora produktów – przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie). W związku z tym ustalono, że konsumenci mogą w dalszym ciągu posiadać 539 sztuk wadliwych foteli, stwarzających zagrożenie dla ich zdrowia.

Mając na uwadze okoliczność, że w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa foteli FALBANA, zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2015 z dnia 6 lutego 2015 r., strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada kwestionowanych foteli na stanie magazynowym, Prezes UOKiK ograniczył się do podjęcia działań w stosunku do egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek i będących w posiadaniu konsumentów. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że w toku postępowania w pierwszej instancji strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów, które świadczyłyby, iż zamierza podjąć akcję informującą indywidualnych nabywców foteli FALBANA o stwierdzonych wadach produktów, nie zaproponowała również podjęcia działań

naprawczych w stosunku do posiadanych przez nich egzemplarzy produktów. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK zobligowany był do podjęcia środków, przewidzianych w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, celem odwrócenia niebezpieczeństwa stwarzanego przez fotele FALBANA dla życia lub zdrowia ich użytkowników. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, Prezes UOKiK uznał, iż obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych produktów. Jednocześnie Prezes UOKiK uznał, iż jednorazowe zamieszczenie w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim stosownego ogłoszenia w tym zakresie jest adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez fotele FALBANA.

Po ponownym przeanalizowaniu całokształtu okoliczności niniejszej sprawy, organ nadzoru nie znalazł podstaw do uchylenia lub zmiany decyzji Prezesa UOKiK wydanej w pierwszej instancji.

I tak, w opinii Prezesa UOKiK, nie można zgodzić się z poglądem strony postępowania, według którego nałożony na nią obowiązek jest nadmierny, gdyż stwierdzone wady foteli FALBANA dotyczą jedynie pewnej – zdaniem skarżącego – nieznaczącej części foteli wprowadzonych na rynek. Jak wskazano powyżej, ustalenie w decyzji kończącej postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, że fotele FALBANA będące jego przedmiotem nie są bezpieczne obligowało Prezesa UOKiK do podjęcia określonych środków, przewidzianych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, celem odwrócenia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ich użytkowników. Fakt, iż stwierdzone wady dotyczą jedynie pewnej partii produktów wprowadzonych na rynek nie oznacza, że konsumenci, którzy zakupili wadliwe egzemplarze foteli nie mają prawa do uzyskania informacji o występujących w nich nieprawidłowościach. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, że meble należą do kategorii produktów używanych stale przez długi okres czasu, a co za tym idzie – z dużą dozą prawdopodobieństwa graniczącą z pewnością można przyjąć, iż indywidualni nabywcy wadliwych foteli cały czas są w posiadaniu tych produktów. Na uwagę zasługuje również okoliczność, że w toku postępowania zakończonego kwestionowaną decyzją administracyjną, Prezes UOKiK wielokrotnie zwracał się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, czy zamierza podjąć akcję informacyjno – naprawczą wobec wadliwych egzemplarzy foteli FALBANA będących w posiadaniu konsumentów oraz proponował przykładowe sposoby podjęcia dobrowolnych działań w tym zakresie (np. zamieszczenie stosownej informacji w gazetce promocyjnej jedyne go dystrybutora produktów, marketach marki AUCHAN lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim). Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, które pozwoliłyby uznać, że zamierza

podjąć jakiegokolwiek działania naprawcze w stosunku do wadliwych egzemplarzy foteli, będących w rękach indywidualnych nabywców.

Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK w okolicznościach niniejszej sprawy brak jest możliwości sprecyzowania treści ostrzeżenia dla konsumentów, w taki sposób aby dotyczyło ono jedynie wadliwej partii foteli. Wprawdzie rację ma strona postępowania wskazując, że w toku postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2015 ustalono, że wady w postaci występowania zadziorów i ostrych krawędzi dotyczyły jedynie partii produktów, jednakże brak jest możliwości jej identyfikacji. Powyższe zostało przyznane przez stronę postępowania w toku postępowania administracyjnego prowadzonego w pierwszej instancji, jak również w toku postępowania zainicjowanego wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, kiedy to na zapytanie Prezesa UOKiK w tym zakresie, pismem z dnia 7 kwietnia 2015 r. oświadczyła, że w jej ocenie nie można tak sprecyzować informacji dla konsumentów, która w sposób jednoznaczny dotyczyłaby jedynie wadliwych egzemplarzy produktów. W tym miejscu warto wskazać, że zgodnie z art. 10 ust. 4 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent, zachowując należytą staranność, w zakresie prowadzonej działalności, jest zobowiązany podejmować działania odpowiednie do właściwości dostarczanego produktu mające na celu uniknięcie zagrożeń, w tym – o ile jest to niezbędne – umożliwiające wycofanie produktu z rynku, właściwe i skuteczne ostrzeżenie konsumentów lub wycofanie produktu od konsumentów. Działania te mogą w szczególności polegać na umieszczeniu na produkcie lub jego opakowaniu oznaczenia identyfikującego produkt lub, w razie potrzeby, partię produktu, chyba że nieumieszczenie takich informacji jest uzasadnione (art. 10 ust. 6 pkt 1 ustawy). Nie ulega wątpliwości, że gdyby strona postępowania oznaczała wytwarzane przez siebie produkty numerem partii dotarcie do konsumentów, którzy nabyli wadliwe egzemplarze foteli byłoby łatwiejsze.

Organ nadzoru nie może również zgodzić się z poglądem, iż treść ogłoszenia określona w decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. może „wprowadzić panikę” wśród konsumentów nie mającą odniesienia w ustalonym stanie faktycznym sprawy. Zauważyć bowiem należy, iż zadziory i ostre krawędzie występujące w niektórych egzemplarzach foteli FALBANA wprowadzonych na rynek powstały na skutek niewyposażenia ich w elementy zabezpieczające – tzw. zaślepki. Są to zatem wady jawne, widoczne gołym okiem, a konsumenci, którzy zakupili fotele FALBANA z łatwością będą mogli stwierdzić, czy są w posiadaniu jednego z wadliwych egzemplarzy produktów, czy też nie. Odnosząc się natomiast do podnoszonej przez stronę incydentalności stwierdzonych wad produktów wskazać należy, iż wprowadziła ona na rynek dużą liczbę foteli będących przedmiotem postępowania (z informacji przekazanych przez stronę postępowania w toku

postępowania w pierwszej instancji wynika, że jedyny dystrybutor produktów zakupił w okresie od lutego do maja 2014 roku łącznie 12 320 sztuk foteli, z czego liczebność wadliwej partii mogła stanowić 2184 sztuk – tj. prawie 10% ogólnej produkcji). Jednocześnie, jak ustalono w postępowaniu zakończonym skarżoną decyzją, strona postępowania zdając sobie sprawę z możliwości niespełnienia przez wadliwe fotele wymagań bezpieczeństwa, na przełomie czerwca i lipca 2014 r. naprawiła 1645 sztuk foteli będących w posiadaniu ich dystrybutora. Mając powyższe na uwadze, w opinii organu nadzoru tożsame działania naprawcze powinny zostać podjęte w stosunku do wadliwych foteli znajdujących się już u konsumentów. Jeżeli strona postępowania nie zdecydowała się na podjęcie dobrowolnych działań w tym zakresie organ nadzoru uprawniony był do zastosowania określonych ustawą o ogólnym bezpieczeństwie środków w decyzji kończącej postępowanie. W okolicznościach niniejszej sprawy przybrały one postać nałożonego na stronę obowiązku, polegającego na ostrzeżeniu konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkty. Prezes UOKiK uznał przy tym, że zamieszczenie stosownego ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim umożliwi zapoznanie się użytkowników foteli FALBANA z informacją o stwierdzonych wadach produktów. O incydentalności stwierdzonych wad produktów nie może, w szczególności, świadczyć podnoszony przez stronę postępowania brak skarg i reklamacji na fotele FALBANA. Przypomnieć w tym miejscu należy, że kontrola realizowana przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w marcecie AUCHAN miała miejsce właśnie w związku z reklamacją konsumenta, dotyczącą zastrzeżeń w zakresie bezpieczeństwa jednego z modeli fotela FALBANA, która dotyczyła jego niestarannego wykonania, posiadania ostrych krawędzi i niezaślepiionych rurek. Abstrahując od powyższego zaznaczyć należy, że zadaniem organu jest jak najszybsza reakcja na informacje o prawdopodobieństwie niespełnienia przez konkretny produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa i dobór odpowiednich środków w celu eliminacji stwarzanych przez niego zagrożeń. Reagowanie przez Prezesa UOKiK jedynie na skutek znanych mu wypadków czy skarg i reklamacji, mających miejsce w związku z używaniem jakiegoś produktu wypaczałoby cel ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, która – jak już wskazywano powyżej – uprawnia go do podejmowania działań w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Powyższe wskazuje jednoznacznie, że działania organu nadzoru powinny mieć w pierwszym rzędzie charakter prewencyjny, a nie następczy.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego materiału w zakresie objętym zaskarżeniem oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, uznał, że rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2015 z dnia 9 lutego 2015 r. było prawidłowe, a tym samym brak jest podstaw do jego zmiany lub uchylecia. Organ nadzoru uznał w szczególności, że nałożony na stronę postępowania w ww. decyzji administracyjnej obowiązek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez fotele FALBANA (kod EAN: 5901854573038), fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236).

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:
MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Kołłątaja 47C
61-413 Poznań