



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-142(14)/14/15/ABB

Warszawa, dnia 14 lipca 2015 r.

**DECYZJA DNR-1/62/2015**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **krótkich spodenek Kidea Childish Ideas**, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Chien Nguyen Xuana prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Chien Nguyen Xuan Handel Okrężny w Wólce Kosowskiej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższy produkt, ze względu na zastosowanie zbyt długich sznurów dekoracyjnych przyszytych na wysokości talii po obu bokach spodni nie jest bezpieczny i w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje ostrzeżenie konsumentów o stwarzanych przez nie zagrożeniach w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/36/2015, Chien Nguyen Xuan Handel okrężny, ul. Nadrzeczna 7C/A45 w Wólce Kosowskiej informuje, iż krótkie spodenki Kidea Childish Ideas nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na zastosowanie w okolicy pasa nieprzymocowanego do ubioru np. przez zaryglowanie sznurka ściągającego. W trakcie używania spodenek może dojść do nieszczęśliwych wypadków skutkujących poważnym zagrożeniem zdrowia, a nawet życia dziecka, spowodowanych przez zaczepienie nadmiernie wyciągniętym wolnym końcem ściągającego pas spodenek sznurka o element wyposażenia placu zabaw np. karuzeli lub podczas jazdy na rowerze przez wkręcenie w szprychy koła, czy też przez przytrzaśnięcie podczas wysiadania przez zamykające się drzwi środka transportu.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w dwóch kolejnych wydaniach gazety, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Chien Nguyen Xuana prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Chien Nguyen Xuan Handel Okrężny w Wólce Kosowskiej do przekazania dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, przy czym w zakresie obowiązku dotyczącego ostrzeżenia konsumentów - dowody należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia publikacji ostatniego ogłoszenia.

### **Uzasadnienie**

Pismami z dnia 20 sierpnia 2014 r. oraz 17 października 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokoły wraz z aktami kontroli dotyczące krótkich spodenek Kidea Childish Ideas, zwanych dalej „spodenkami Kidea” wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Chien Nguyen Xuana prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Chien Nguyen Xuan Handel okrężny w Wólce Kosowskiej (strona postępowania).

Dowód: pismo z dnia 20 sierpnia 2014 r. przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli nr WNB.8361.106.2014 z dnia 6 sierpnia 2014 r. – k. 1-2 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i pismo z dnia 17 października 2014 r. przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli nr WNB.8361.135.2014 z dnia 9 października 2014 r. – k. 26-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Spodenki Kidea przeznaczone są dla dzieci małych, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm. Spodenki wykonano z tkaniny w białe i granatowe prążki z wpuszczanymi po bokach kieszeniami, które ozdobiono białymi wypustkami. Ponadto nogawki spodenek ozdobiono białymi wypustkami, i kolorowymi naszywkami przedstawiającymi: latarnie morską, żagłówkę, koło sterowe i kotwicę. Górną krawędź ubioru wykończono ściągaczem z wszytym tunelem i wciągniętym weń plecionym czarnym sznurkiem ściągającym, którego wolne końce zgrzano termicznie. Od wewnętrznej strony

spodenek, wszyto materiałową metkę zawierającą następujące informacje: „kidea 2”, sposoby konserwacji w formie piktogramów, skład surowcowy, „Made in Türkiye.”. Ponadto do spodenek dołączono papierową dwustronną etykietę na której nadrukowano: min. niebiesko-czerwone logo z białym napisem Kidea, „Childish Idedeas, Made in Türkiye” i piktogramy o sposobach konserwacji.

W toku kontroli przeprowadzonej w Policach w Pawilonie Nr 58 na Targowisku Miejskim, przy ul. PCK 7, należącym do przedsiębiorcy Elżbiety Płaszczyk prowadzącej działalność gospodarczą w Policach, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowe spodenki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie, bowiem zastosowany w nim w okolicy pasa pleciony sznurek ściągający był nieprzymocowany do ubioru np. przez zaryglowanie w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurka, co narusza pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00001941 z dnia 31 lipca 2014 r. – k. 14-15 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 8 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Chien Nguyen Xuana prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Chien Nguyen Xuan Handel okrężny w Wólce Kosowskiej o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodenek Kidea.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 grudnia 2014 r. – k. 41-42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W drodze postanowienia z dnia 10 grudnia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodenki Kidea niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek.

W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do spodenek Kidea znajdujących się na jej stanie magazynowym oraz ewentualnie zwróconych przez dystrybutorów powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie zaryglowanie ściągającego spodenki w pasie sznurka np. poprzez przymocowanie go do ubioru w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów jego wyjścia, co zapobiegnie swobodnemu przesuwaniu się sznurka, i uniemożliwi nadmierne wyciągnięcie jednego z jego wolnych końców. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie przez nią ww. działań powinny być: faktury korygujące potwierdzające odbiór spodenek Kidea od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów, faktura potwierdzająca zwrot produktów do dostawcy, faktura za usługę utylizacji albo protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację, oraz że w przypadku objęcia kwestionowanych produktów działaniami naprawczymi dowodami na ich podjęcie powinny być: fotografie ukazujące wprowadzone zmiany, a w razie zlecenia poprawek krawieckich do fotografii powinna zostać dołączona faktura VAT potwierdzająca tę okoliczność. Strona postępowania zastała również poinformowana o możliwości zaproponowania innego sposobu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodenki będące przedmiotem niniejszego postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie spodenkami Kidea, przekazania informacji: czy przekazane Inspekcji Handlowej faktury VAT nr NTT/14/04/73 z dnia 19 kwietnia 2014 r. i nr 20/05/14 z dnia 6 maja 2014 r. są jedynymi na podstawie których dokonała ich zakupu, od kiedy i ile par kwestionowanych produktów wprowadzono na rynek, pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby par przedmiotowych spodni dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenia ile par spodenek Kidea strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowy produkt.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2014 r. – k. 43-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z dnia 2 lutego 2015 r. wystąpił do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u strony postępowania w celu uzyskania informacji, o które Prezes UOKiK wystąpił w postanowieniu z dnia 10 grudnia 2014 r. i dokonania ustaleń w jakim zakresie wykonała zwarte w nim zalecenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 25 lutego 2015 r. przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli, przeprowadzonej na prośbę organu nadzoru. W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni Chien Nguyen Xuan Handel Okrężny w Wólce Kosowskiej strona postępowania zaprzeczyła, iż kiedykolwiek posiadała w sprzedaży przedmiotowe spodenki, przyznając jednocześnie że na podstawie faktur VAT nr NTT/14/04/73 z dnia 19 kwietnia 2014 r. i nr 20/05/14 z dnia 6 maja 2014 r. zakupiła łącznie 130 szt. spodenek dziecięcych, które sprzedała ośmiu dystrybutorom. Ponadto w toku kontroli ustalono, że strona postępowania nie posiada spodenek Kidea na stanie magazynowym i że według jej wiedzy żadne z sprzedawanych przez nią spodenek dziecięcych nie były przedmiotem skarg lub reklamacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 lutego 2015 r. i pismo z dnia 25 lutego 2014 r. przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli nr BP.8361.23.2014 z dnia 19 lutego 2015 r. – k. 79-80 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z dnia 8 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 kwietnia 2015 r. k. 81 akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Chien Nguyen Xuan prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Chien Nguyen Xuan Handel Okrężny w Wólce Kosowskiej wprowadził krótkie spodenki Kidea Childish Ideas na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na materiałowej wszywce umieszczonej po wewnętrznej stronie spodni oraz papierowej etykietce nadrukowano m.in. informacje o następującej treści: „Kidea, Childish Ideas”, „Made in Türkiye”, ponadto w aktach sprawy znajdują się okazane toku kontroli inspektorom Inspekcji Handlowej faktury VAT nr NTT/14/04/73 z dnia 19 kwietnia 2014 r. (poz. 15) i nr 20/05/14 z dnia 6 maja 2014 r. (poz. 6), na podstawie których, według oświadczenia strony postępowania z dnia 23 września 2014 r., od NTT Trade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i N&N Trade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupione zostały przedmiotowe spodenki.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodni Best Girl z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że spodnie spodenki Kidea mogą stwarzać zagrożenie ze względu na zastosowanie na wysokości pasa spodni swobodnie przesuwającego się i dającego się wyciągać sznurka ściągającego o wolnych końcach, co jest naruszeniem pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009.

Powyższa nieprawidłowość z uwagi na typową dla małych dzieci wzmoczoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu takiego jak otarcie, stłuczenie, zwichnięcie, a nawet złamanie kończy czy też wstrząśnienie mózgu. Powyższe urazy mogą powstać wskutek zaczepienia nadmiernie wyciągniętym wolnym końcem sznurka o elementy wyposażenia placu zabaw np. podczas zabawy na zjeżdżalni lub karuzeli, czy też w wyniku jego wkręcenia w szprychy podczas jazdy na rowerze, co spowoduje blokadę koła, a w rezultacie nagły upadek dziecka. Ponadto długi, wyciągnięty wolny koniec sznurka stwarza ryzyko przytrzaśnięcia go przez zamykające się drzwi środka komunikacji, co jest szczególnie niebezpieczne podczas wysiadania i mogłoby skutkować pociągnięciem dziecka za ruszającym pojazdem.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że spodenki Kidea są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Strona postępowania we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie 21 dni, jak również i po tym terminie, nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodenki Kidea pomimo, iż organ nadzoru w piśmie z dnia z dnia 8 grudnia 2014 r. i postanowieniu z dnia 10 grudnia 2014 r. poinformował ją o zagrożeniach dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci) związanych z użytkowaniem kwestionowanego produktu oraz wskazał katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu tych zagrożeń. Ponadto należy stwierdzić, iż strona postępowania nie odpowiedziała na zawarte ww. postanowieniu wezwanie Prezesa UOKiK do określenia jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, przekazania informacji od kiedy i ile par wadliwych produktów wprowadziła na rynek, przekazania pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów oraz określenia ile par spodenek Kidea strona postępowania posiada na stanie magazynowym oraz informacji czy produkt ten był przedmiotem skarg lub reklamacji. Reasumując, do dnia podpisania protokołu z zleconej przez organ nadzoru kontroli strona postępowania nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał. Ponadto w świetle znajdującego się w aktach sprawy oświadczenia strony postępowania z dnia 23 września 2014 r. wątpliwości budzi przedstawiona przez nią w toku ww. kontroli informacja, iż nigdy nie posiadała w sprzedaży przedmiotowych spodenek i nie znajdowały się one wśród 130 szt. spodenek zakupionych przez nią na podstawie faktur VAT nr NTT/14/04/73 z dnia 19 kwietnia 2014 r. i nr 20/05/14 z dnia 6 maja 2014 r., a następnie sprzedanych ośmiu dystrybutorom. Na przekazanej przez stronę postępowania liście ośmiu dystrybutorów brakuje Krystyny Tylickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „FELAKO” Krystyna Tylicka w Szczecinie (wskazanej przez kontrolowaną Elżbietę Płaszczyk prowadzącą działalność gospodarczą w Policach jako dostawca spodenek Kidea na podstawie faktury Nr 00129/2014/S z dnia 29 lipca 2014 r.), pomimo iż w aktach sprawy znajduje się faktura VAT nr A088/05/14 z dnia 29 maja 2014 r.,



na podstawie której strona postępowania według oświadczenia Krystyny Tylickiej sprzedała jej 40 szt. spodenek Kidea. Podkreślić należy, że powyższa informacja znajduje potwierdzenie w piśmie strony postępowania z dnia 23 września 2014 r., będącym odpowiedzią na zadane jej przez Zachodniopomorskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w piśmie z dnia 2 września 2014 r. pytanie o pochodzenie spodenek Kidea sprzedanych przez stronę postępowania na podstawie ww. faktury Krystynie Tylickiej. Odpowiadając na pytanie strona postępowania poinformowała Inspekcję handlową „że spodenki o których mowa w piśmie” zakupiła od NTT Trade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr NTT/14/04/73 z dnia 19 kwietnia 2014 r. (poz. 15, 65 szt.) i od N&N Trade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 20/05/14 z dnia 6 maja 2014 r. (poz. 6, 65 szt.), załączając ich kopie z zaznaczonymi pozycjami dotyczącymi spodenek Kidea. Jak wynika z powyższego, wyjaśnienia strony postępowania mające dowieść, iż nie może być ona stroną niniejszego postępowania nie mogą być uznane za wystarczające.

Dowód: pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do Krystyny Tylickiej wraz z odpowiedzią. – k. 20 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i k. 3-4 postępowania Prezesa UOKiK oraz pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do strony postępowania wraz z odpowiedzią – k. 5 i k. 11-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W oparciu o powyższe ustalenia i znajdujące się w aktach sprawy dokumenty można stwierdzić, że strona postępowania w okresie od kwietnia 2014 r. do grudnia 2014 r. wprowadziła na rynek 40 szt. spodenek Kidea, które na podstawie faktury VAT nr A088/05/14 z dnia 29 maja 2014 r. sprzedała Krystynie Tylickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „FELAKO” Krystyna Tylicka w Szczecinie.

W związku z powyższym, w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowany produkt. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców spodenek Kidea z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowany produkt.

Ogłoszenie należy zamieścić w dwóch wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowody w postaci kopii lub oryginałów stron gazet z zamieszczonym ogłoszeniem - przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez spodenki Kidea.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak