



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.5.2020.DP

Warszawa, 22 stycznia 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/5/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanapy „PLAY NEW 3FBA PARIS” oraz kanapy „ASTON 3FBA”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Marka Liberackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAREK LIBERACKI „LIBRO” w Lubawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. kanapy „PLAY NEW 3FBA PARIS” oraz kanapy „ASTON 3FBA”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Marka Liberackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAREK LIBERACKI „LIBRO” w



Lubawie karę pieniężną w wysokości 60 000 (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismami z 27 września 2019 r. i 16 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Pomorski WIIH”) przekazał Prezesowi UOKiK protokoły wraz z aktami kontroli nr DS.ŻN.8361.303.2019.MP.SK. oraz nr DS.ŻN.8361.319.2019.MP.MN., dotyczące kanapy PLAY NEW 3FBA PARIS” (dalej jako „kanapa PLAY”) oraz kanapy „ASTON 3FBA” (dalej jako „kanapa ASTON”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Marka Liberackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAREK LIBERACKI „LIBRO” w Lubawie.

Kanapa „PLAY NEW 3FBA PARIS” to mebel o konstrukcji skrzyniowo-szkieletowej, tapicerowany w kolorze grafitowym z czerwonymi ozdobnymi przeszyciami o wymiarach dł. 193 cm x gł. 90 cm x wys. 88 cm; kanapa posiada funkcję do siedzenia dla 2-3 osób oraz leżenia-spania dla 2 osób. Powierzchnia przeznaczona do spania o wymiarach 134 x 193 cm składa się z dwóch części ruchomych, tj. z oparcia o wymiarach ok. 62 x 193 cm, zamocowanego do tylnej skrzyni 3 zawiasami i leżyska (siedziska) o wymiarach ok. 70 x 193 cm, podnoszonego i wysuwanego do przodu na automacie wspomagającym rozkładanie – metalowych podnośnikach ze sprężynami, przymocowanych do oskrzyń krótkich pojemnika na pościel – skrzyni. Warstwę sprężynującą stanowią sprężyny typu bonell. Kanapa posiada dodatkowe 2 poduchy oparciowe i 2 prostokątne poduchy – podłokietniki oraz pojemnik (skrzynię) na pościel. Podstawę stanowią metalowe srebrne – chromowane nogi.

Bezpośrednio na produkcie – wewnątrz skrzyni – znajduje się przyklejona etykieta, zawierająca m.in. informacje:

- „LIBRO” Marek Liberacki Grunwaldzka 22C 14-260 Lubawa”
- „e-mail: libro@libro.lubawa.pl internet: www.libro.lubawa.pl”,
- “PRZEWODNIK WYROBU TAPICERSKIEGO Janicka”,
- K1017.1405.625.1,
- „PLAY.new 3FBA PARIS CZERWONY”,
- „data produkcji: 17-11-2017”.

Wewnątrz skrzyni umieszczono w sposób trwały (przyklejono) informację dotyczącą maksymalnego jej obciążenia – max 8 kg. Do produktu dołączono kartę gwarancyjną, zawierającą warunki gwarancji, zasady użytkowania i konserwacji oraz instrukcję montażu.

Kanapa ASTON F3BA to mebel o konstrukcji skrzyniowo-szkieletowej, tapicerowany w kolorze grafitowym, z czerwonymi ozdobnymi przeszyciami o wymiarach dł. 193 x gł. 90 x wys. 88 cm. Kanapa posiada funkcję do siedzenia dla 2-3 osób oraz leżenia/spania dla 2 osób. Powierzchnia przeznaczona do spania składa się z dwóch części ruchomych tj. z oparcia o wymiarach ok. 62 x 193 cm, zamocowanego do tylnej oskrzyni 3 zawiasami i leżyska (siedziska) o wymiarach ok. 70 x 193 cm, podnoszonego i wysuwanego do przodu na automacie wspomagającym rozkładanie tj. metalowych podnośnikach ze sprężynami, przymocowanych do oskrzyń krótkich pojemnika na pościel – skrzyni. Warstwę sprężynującą stanowią sprężyny typu bonell. Kanapa posiada dodatkowe 2 poduchy oparciowe i 2 prostokątne poduchy – podłokietniki oraz pojemnik (skrzynię) na pościel. Podstawę stanowią metalowe srebrne – chromowane nogi.

Bezpośrednio na samym produkcie – wewnątrz skrzyni znajduje się przyklejona etykieta zawierająca m.in. informacje:

- „Przewodnik Wyrobu Tapicerskiego”,
- „Opis wyrobu: ASTON 3FBA BIAŁA 1 TIME 16”,
- „Data produkcji: 17-10-2018”,
- „Producent: „LIBRO” Marek Liberacki”,
- „14-260 Lubawa ul. Grunwaldzka 22 C”,
- „www.libro.lubawa.pl”.

Do produktu załączono kartę gwarancyjną.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa obu modeli kanap w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 ze zm.) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej oraz przeprowadzonych prób użytkowych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że po rozłożeniu każdej z kanap i obciążeniu poduchy oparciowej następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry (oparcie składa się – wraca do ustawienia pionowego). Ponadto, w przypadku ustawienia obu modeli kanap w pobliżu ściany i ułożeniu dziecka na ruchomej części leżyska, może dojść podczas snu do podniesienia się tej części mebla i zsunęcia się dziecka pomiędzy ścianą i poduchę.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 23-24 września 2019 r. - k. 22-34 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr DS.ŻN.8361.319.2019.MP.MN.;

sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 6-7 września 2019 r.- k. 22-33
 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr DS.ŻN.8361.3030.2019.MP.SK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marka Liberackiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAREK LIBERACKI „LIBRO” w Lubawie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kanap. Następnie postanowieniem z 30 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk kanap wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby kanap posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapy. Jednocześnie organ określił termin 30-dniowy na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 stycznia 2020 r. - k. 10-13 akt postępowania Prezesa UOKiK; postanowienie Prezesa UOKiK z 30 stycznia 2020 r. - k. 14-19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 marca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem kanap oraz że sprzedała 1736 kanap PLAY od 12 listopada 2013 r. oraz 1567 kanap ASTON od 30 października 2015 r. Strona postępowania poinformowała, że nie posiada kanap na stanie magazynowym, gdyż są one produkowane na konkretne zamówienia oraz, że otrzymała 24 reklamacje dotyczące kanapy PLAY oraz 83 reklamacje dotyczące kanapy ASTON, z czego żadna nie była związana z nieprawidłowościami stwierdzonymi w toku kontroli. Strona postępowania oświadczyła, że jej zdaniem zajście wypadków opisanych w postanowieniu z 30 stycznia 2020 r. jest mało prawdopodobne, ale mimo tego podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia. W związku z tym, od 2 marca 2020 r. do wyprodukowanych kanap strona postępowania wprowadziła dodatkowy element zabezpieczający przed otwarciem oparcia oraz poinformowała dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez kanapy i

wezwała ich do wstrzymania sprzedaży produktów do czasu dostarczenia elementów zabezpieczających i zmienionych instrukcji montażu i użytkowania. Ponadto strona postępowania przekazała zmodernizowane kanapy wyposażone w elementy zabezpieczające do Instytutu Technologii Drewna z siedzibą w Poznaniu w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Jednocześnie strona postępowania przekazała wykazy dystrybutorów kanap, zestawienia otrzymanych reklamacji, oświadczenie kierownika działu reklamacji, wzór pisma do dystrybutorów wraz z listą mailingową, zlecenie badań kanapy ASTON oraz aktualną instrukcję montażu i użytkowania kanapy ASTON.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 marca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 21-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania zakresu cen, po jakich sprzedawane były kanapy oraz oświadczeń dystrybutorów o liczbie kanap posiadanych przez nich na stanie magazynowym i dołączeniu do nich elementów zabezpieczających lub oświadczeń o nieposiadaniu przez nich produktów. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że w celu wykazania, że oba modele kanap po modyfikacji spełniają wymagania bezpieczeństwa, konieczne jest przekazanie wyników badań laboratoryjnych obydwu modeli, a nie tylko kanapy ASTON.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 marca 2020 r. - k. 48-49 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 kwietnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że kanapa PLAY sprzedawana była po cenach od 656 zł do 1025 zł, a kanapa ASTON po cenach od 856 do 1390 zł. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu kanap na stanie magazynowym lub o liczbie posiadanych kanap i dołączeniu do nich elementów zabezpieczających.

Dowód: pismo strony postępowania z 7 kwietnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 51-170 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że przekazane przez stronę postępowania zestawienia sprzedaży są niejednoznaczne, gdyż zawierają po kilka podobnie

nazwanych pozycji, w związku z czym wezwał ją do przekazania alfabetycznych list dystrybutorów kanap z podaniem pełnych nazw firm, a nie jedynie jednosłownych oznaczeń. Ponadto organ nadzoru wskazał, że niektóre oświadczenia o nieposiadaniu kanap na stanie magazynowym przez dystrybutorów są niejednoznaczne, zawierają dopiski mogące sugerować posiadanie pojedynczych egzemplarzy i wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia wątpliwości. Jednocześnie Prezes UOKiK przypomniał, że w celu wykazania, że oba modele kanap po modyfikacji spełniają wymagania bezpieczeństwa, konieczne jest przekazanie wyników badań laboratoryjnych obydwu modeli, a nie tylko kanapy ASTON. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 15zsz ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 kwietnia 2020 r. - k. 171-172 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z uchynieniem art. 15zsz ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.) wyznaczony w piśmie z 28 kwietnia 2020 r. termin na przekazanie dowodów dotyczących bezpieczeństwa kanap rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 czerwca 2020 r. - k. 173-174 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 czerwca 2020 r. strona postępowania przekazała listy dystrybutorów kanap z podaniem pełnych nazw firm i adresów oraz wyjaśniła wątpliwości związane z wcześniej przekazanymi oświadczeniami dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania przekazała

oświadczenia dystrybutorów o liczbie kanap posiadanych na stanie magazynowym wraz z dokumentami WZ potwierdzającymi dostarczenie im elementu zabezpieczającego oraz sprawozdania z badań zmodyfikowanych egzemplarzy kanap.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 179-202 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany przez nią sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kanapy poprzez wyposażenie obu modeli w dodatkowy element zabezpieczający. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia wątpliwości związanych z przekazanymi oświadczeniami dystrybutorów oraz do przekazania brakujących oświadczeń.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 lipca 2020 r. - k. 203-205 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 lipca 2020 r. strona postępowania wyjaśniła wątpliwości dotyczące wcześniej przekazanych oświadczeń dystrybutorów oraz przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu kanap na stanie magazynowym lub ilości posiadanych kanap.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 lipca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 207-212 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania nie przekazała oświadczeń od około połowy dystrybutorów o liczbie kanap posiadanych na stanie magazynowym lub ich nieposiadaniu i wezwał do ich przekazania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 lipca 2020 r. - k. 213-215 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 sierpnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, że ponownie skontaktowała się z dystrybutorami, którzy nie przekazali oświadczeń o liczbie kanap posiadanych na stanie magazynowym lub ich nieposiadaniu. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu kanap na stanie magazynowym,

oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych kanap wraz ze zleceniami wysyłki elementów zabezpieczających, kopię pisma wysłanego do dystrybutorów oraz listę adresową.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 220-351 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 października 2020 r. Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania w dalszym ciągu nie przekazała oświadczeń o ilości kanap posiadanych na stanie magazynowym lub ich nieposiadaniu złożonych przez znaczą część dystrybutorów oraz wskazał, że w związku z tym na obecną chwilę nie ma podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 października 2020 r. - k. 352-354 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 października 2020 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu kanap na stanie magazynowym oraz oświadczenia o liczbie posiadanych kanap wraz z dokumentacją potwierdzającą wysłanie elementów zabezpieczających, a także potwierdzenia odbioru korespondencji nieodebranej przez część dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że pomimo kilkakrotnie ponawianych prób nie ma możliwości skontaktowania się z częścią dystrybutorów, z większością których nie prowadzi już aktywnej współpracy handlowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 października 2020 r. wraz z załącznikami - k. 359-446 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 29 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 11 dystrybutorów kanap, wzywając ich do przekazania oświadczeń o nieposiadaniu kanap na stanie magazynowym lub liczbie posiadanych egzemplarzy. Ponadto, również pismem z 29 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dokumentów WZ – wydania materiałów potwierdzających przekazanie elementów zabezpieczających przedsiębiorcom, którzy wcześniej złożyli oświadczenia o posiadaniu kanap na stanie magazynowym.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 29 października 2020 r. - k. 447-482 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 5 listopada 2020 r., 4 listopada 2020 r., 6 listopada 2020 r., 13 listopada 2020 r., 9 listopada 2020 r., 16 listopada 2020 r., 30 listopada 2020 r. oraz 3 grudnia 2020 r. dystrybutorzy oświadczyli, że nie posiadają kanap na stanie magazynowym, a pismami z 5 listopada 2020 r. oraz 9 listopada 2020 r. inni dystrybutorzy oświadczyli, że posiadają kanapy na stanie magazynowym, wraz z elementami zabezpieczającymi i poprawionymi instrukcjami.

Dowód: pismo dystrybutorów - k. 483-485, 495-50503 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała dokumenty WZ potwierdzające dostarczenie elementów zabezpieczających dystrybutorom, którzy wcześniej złożyli oświadczenia o posiadaniu kanap na stanach magazynowych.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 listopada 2020 r. wraz z załącznikami - k. 489-494 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu kanap na stanach magazynowych oraz oświadczenia o liczbie posiadanych kanap wraz z dokumentami WZ potwierdzającymi dostarczenie elementów zabezpieczających.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 listopada 2020 r. wraz z załącznikami - k. 508-555 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 stycznia 2021 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 stycznia 2021 r. - k. 556-557 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marek Liberacki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAREK LIBERACKI „LIBRO” w Lubawie wprowadził na rynek kanapę „PLAY NEW 3FBA PARIS” i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Wewnątrz skrzyni kanapy PLAY zamieszczono etykietę zawierającą informację „LIBRO” Marek Liberacki Grunwaldzka 22C 14-260 Lubawa”, a wewnątrz skrzyni kanapy ASTON zamieszczono etykietę zawierającą informację „Producent: „LIBRO” Marek Liberacki”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem obu modeli kanap, a jego dane podane są na kartach gwarancyjnych.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 23-24 września 2019 r. - k. 22-34 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr DS.ŻN.8361.319.2019.MP.MN.; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 6-7 września 2019 r.- k. 22-33 akt kontroli Pomorskiego WIIH nr DS.ŻN.8361.3030.2019.MP.SK.; pismo strony postępowania z 4 marca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 21-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego

używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww. kanap - ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadza się z uwzględnieniem aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa kanap z uwzględnieniem przedmiotowych wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych kanap stanowiły wyniki oceny organoleptycznej oraz przeprowadzonych prób użytkowych. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że po rozłożeniu każdej z kanap i obciążeniu poduchy oparciowej następuje uniesienie krawędzi wewnętrznej tej poduchy do góry (oparcie składa się – wraca do ustawienia pionowego), co może spowodować upadek użytkownika na podłogę (szczególnie podczas przemieszczania się na meblu np. podczas snu) i powstanie uszkodzeń ciała, takich jak urazy głowy, stłuczenia lub złamania. Ponadto, w przypadku ustawienia obu modeli kanap w pobliżu ściany i ułożeniu dziecka na ruchomej części leżyska, może dojść podczas snu do podniesienia się tej części mebla i zsunęcia się dziecka pomiędzy ścianę i poduchę, co może spowodować zaklinowanie się dziecka między płaszczyznami, a w konsekwencji stłuczenia.

Dowód: Szacowanie ryzyka kanapy ASTON 3FBA – k. 7-9 akt postępowania Prezesa UOKiK; szacowanie ryzyka kanapy PLAY NEW 3FBA PARIS – k. 4-6 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania oświadczył, że według niego zajście wypadku związanego z jedną z kanap jest mało prawdopodobne, jednocześnie jednak podjął współpracę z organem nadzoru i dołączył do kanap znajdujących się na rynku elementy zabezpieczające zapobiegające unoszeniu się krawędzi poduch oparciowych oraz sprawozdanie z badań potwierdzające, że takie rozwiązanie eliminuje zagrożenia stwarzane przez produkt

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie od 12 listopada 2013 r. 1736 kanap PLAY poprzez sprzedaż 273 przedsiębiorcom oraz w okresie od 30 października 2015 r. 1567 kanap ASTON poprzez sprzedaż 191 przedsiębiorcom – ponieważ listy odbiorców obu kanap częściowo się pokrywały, w sumie kanapy były sprzedane 281 dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania dołączyła dodatkowe elementy zabezpieczające wraz ze zmienionymi instrukcjami montażu i użytkowania do 72 kanap ASTON oraz 31 kanap PLAY. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia 176 dystrybutorów o nieposiadaniu kanap na stanach magazynowych, oświadczenia 64 dystrybutorów o liczbie posiadanych produktów oraz otrzymaniu elementów zabezpieczających, dokumenty WZ potwierdzające wydanie elementów zabezpieczających dystrybutorom oraz sprawozdania z badań zmodyfikowanych kanap. Organ nadzoru otrzymał także 10 oświadczeń przekazanych bezpośrednio przez dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania, że dystrybutorzy, którzy nie przekazali oświadczeń, to przedsiębiorcy z którymi strona postępowania od dawna nie prowadzi już współpracy handlowej (a zatem prawdopodobnie nie posiadają oni już kanap na stanach magazynowych).

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez oba modele kanap, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż kanapy nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Marek Liberacki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MAREK LIBERACKI „LIBRO” w Lubawie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość (3303 sztuk) egzemplarzy wprowadzonych na rynek oraz długi okres trwania naruszenia (tj. ok. 6 lat w przypadku kanapy PLAY oraz ok. 4 lata w przypadku kanapy ASTON) podczas którego strona postępowania mogła zorientować się, że w kanapach występują nieprawidłowości i wyeliminować je. Na niekorzyść strony postępowania świadczy również fakt, że zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, produkcja rozkładanych kanap należy do przedmiotu jej przeważającej działalności gospodarczej, a zatem powinna mieć szczególną wiedzę w zakresie wymagań bezpieczeństwa dotyczących takich produktów. Okoliczność obciążającą stanowi również fakt, że kanapy są produktami, które na ogół są użytkowane również przez dzieci, czyli grupę konsumentów podlegającą szczególnej ochronie w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, także długi okres użytkowania kanap, powodujący, że prawdopodobnie produkty wciąż pozostają w użytkowaniu przez konsumentów.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał podjęte przez nią działania naprawcze polegające na zmodyfikowaniu znajdujących się na rynku kanap w celu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń. Na korzyść strony postępowania świadczy również fakt, że nie były wobec niej wcześniej prowadzone postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz brak reklamacji i skarg związanych z wadami będącymi przedmiotem postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniach sprzedaży przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że

- kanapy PLAY sprzedawane były po cenach od 697 zł do 820 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 758,50 zł, w związku z czym korzyść majątkowa ze sprzedaży 1704 egzemplarzy (uwzględniając modyfikację 32 sztuk) wyniosła 1 292 484 zł,

- kanapy ASTON sprzedawane były po cenach od 930 zł do 1084,53 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 1007,26 zł, w związku z czym korzyść majątkowa ze sprzedaży 1494 egzemplarzy (uwzględniając modyfikację 73 sztuk) wyniosła 1 504 846,44 zł.

W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży obu modeli kanap wyniosła 2 797 330,44 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 60 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 3303 sztuk kanap, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. Jakkolwiek strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z rynku i modyfikację kanap, w dalszym ciągu w posiadaniu konsumentów znajduje się znaczna ilość kanap (tj. 3200 sztuk), zwłaszcza mając na względzie, że kanapy są produktami nabywanymi z myślą o wieloletnim użytkowaniu. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W związku z powyższym choć strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kanapy, to jednak zdaniem Prezes UOKiK nie jest możliwe odstąpienie od nakładania kary. Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 , 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 , 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/