



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-90/26/07/KS

Warszawa, dn. 31. 10. 2007 r.

DECYZJA nr 90/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3) oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 12” Arkus Rik & Rok, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Rower dziecięcy 12” Arkus Rik & Rok został zakupiony od przedsiębiorcy Real sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i przebadany na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.) Badania przeprowadzono w oparciu o wymagania określone w normie *PN-ISO 8098 + A1:1996 Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych.*

Badania wykazały, że rower nie posiadał trwałego znaku, który wyraźnie wskazuje minimalną głębokość wsunięcia rury wspornika siodła w ramę, co może spowodować niekontrolowane wysunięcie się wspornika z zamocowania. Ponadto, odległość między kołami pomocniczymi roweru była zbyt mała, co stwarza możliwość utraty stabilności roweru na nierównym terenie. Dołączona do roweru instrukcja obsługi nie zawierała wykazu normalnych części zapasowych. Brak tych informacji może spowodować nieprawidłowy montaż, a w konsekwencji zagrożenie dla użytkownika roweru. W opinii przeprowadzającego badania laboratorium, niespełnianie przez rower wymagań określonych w powołanej normie oznacza, iż nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą

ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 12” Arkus Rik & Rok. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 23 kwietnia 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 12” Arkus Rik & Rok. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 23 kwietnia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku produktów które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek niezbędne jest zaprzestanie dalszego przekazywania rowerów dziecięcych 12” Arkus Rik & Rok dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, konieczne jest podjęcie działań polegających na wycofaniu rowerów dziecięcych 12” Arkus Rik & Rok z rynku.

W piśmie z dnia 2 maja 2007 r. strona postępowania poinformowała o wstrzymaniu wprowadzania rowerów będących przedmiotem postępowania na rynek i zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o umożliwienie jej zapoznania się z aktami postępowania. W piśmie z dnia 29 maja 2007 r. strona postępowania oświadczyła, że w jej opinii, rower będący przedmiotem postępowania jest bezpieczny, pomimo tego iż „*częściowo nie spełnia niektórych wymogów normy PN-ISO 8098+A1*”. W opinii przedsiębiorcy będącego stroną postępowania zarówno koła podporowe roweru, jak i wspornik siodła spełniają wymagania określone w normie. W opinii strony postępowania, koła podporowe w rowerze dziecięcym 12” Arkus Rik & Rok mają odległość 190 cm, a na wsporniku siodła znajduje się znak wskazujący minimalną głębokość wsunięcia rury wspornika w ramę. Na dowód powyższych twierdzeń strona postępowania przekazała zdjęcia roweru. Ponadto, strona postępowania przekazała wkładkę do instrukcji z wykazem części zapasowych, która jest dołączana od dnia 1 maja 2007 r. do rowerów. Strona postępowania nie odniosła się natomiast do pisma Prezesa UOKiK z dnia 14 maja 2007 r., w którym Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przedstawienie informacji na temat dystrybutorów rowerów, okresu, od kiedy są one wprowadzane na rynek oraz wyników badań tych produktów.

W związku ze stanowiskiem strony postępowania, w celu wyjaśnienia przedstawionych przez nią zastrzeżeń, w piśmie z dnia 5 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się o zajęcie stanowiska do PCBC S.A. W piśmie z dnia 14 czerwca 2007 r.

laboratorium podtrzymało swoją opinię o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez rower będący przedmiotem postępowania, zwróciło również uwagę na fakt, iż w badanym przez PCBC S.A. rowerze zastosowano inne koła pomocnicze.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2007 r. strona oświadczyła, że koła pomocnicze w egzemplarzu badanym przez PCBC S.A. nie są kołami, które ten przedsiębiorca montuje w rowerach. Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu poinformował również, że rowery są przez niego dostarczane do dystrybutorów w foliowych workach, z niezamontowanymi kołami bocznymi.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 10 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy REAL sp. z o.o. i spółka komandytowa – przedsiębiorcy, od którego zakupiono badany egzemplarz produktu - z prośbą o udzielenie informacji na temat rowerów będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 23 lipca 2007 r. REAL sp. z o.o. i spółka komandytowa poinformowała Prezesa UOKiK, że rower nabyty od tego przedsiębiorcy przez PCBC S.A. został pierwotnie zakupiony od przedsiębiorcy Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu przez Geant Polska sp. z o.o. Na podstawie umowy sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 31 października 2007 r. REAL sp. z o.o. spółka komandytowa nabyła od Geant Polska sp. z o.o. również zapasy towarowe, w tym rower będący przedmiotem postępowania. W związku z tym, przedsiębiorca ten nie był w stanie określić, czy rowery będące przedmiotem postępowania były dostarczane z zamontowanymi kołami bocznymi, czy też nie. W piśmie z dnia 7 sierpnia 2007 r. przedsiębiorca REAL sp. z o.o. spółka komandytowa poinformował, że od dnia 1 listopada 2006 r. do sierpnia 2007 r. wprowadził na rynek 3 sztuki roweru będącego przedmiotem postępowania i nie posiada już tych produktów. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, że strona postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK nie poinformowała go o możliwości niespełniania wymagań bezpieczeństwa przez ten rower.

W piśmie z dnia 27 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie, czy rowery dziecięce 12” Rik & Rok spełniają ogólne wymagania bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 16 października 2007 r. GIIH przekazał Prezesowi UOKiK akta i protokół kontroli, przeprowadzonej u przedsiębiorcy Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu. W toku tej kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie ustalili, że rowery dziecięce 12” Arkus Rik & Rok były sprowadzane przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w częściach z Chin, a następnie montowane w Zakładzie Produkcyjnym w Jastrowie. Łącznie

w okresie 30 grudnia 2005 r. – 31 maja 2006 r. strona postępowania sprowadziła 750 sztuk rowerów. Rowery te były wprowadzane na polski rynek w okresie od 13 kwietnia 2006 r. do 31 marca 2007 r.

W piśmie z dnia 19 października 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Rower dziecięcy 12” Arkus Rik & Rok został wprowadzony na polski rynek przez przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

W opinii PCBC S.A., które przeprowadziło badanie produktu będącego przedmiotem postępowania, brak trwałego znaku wskazującego minimalną głębokość wsunięcia rury wspornika siodła w ramę może spowodować niekontrolowane wysunięcie się wspornika z zamocowania. Zbyt mała odległość między kołami pomocniczymi natomiast stwarza możliwość utraty stabilności roweru. Wskazane wady mogą w konsekwencji doprowadzić do upadku dziecka z roweru i doznania przez nie obrażeń ciała. Brak w instrukcji obsługi wykazu normalnych części zapasowych może spowodować nieprawidłowy montaż produktu, a w konsekwencji zagrożenie dla użytkownika roweru.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, przedsiębiorca będący stroną tego postępowania oświadczył, iż przeprowadzone przez niego badania organoleptyczne nie potwierdziły negatywnych wyników badań PCBC S.A. Ponadto, zaistniały również wątpliwości co do tego, czy zamontowane w badanym egzemplarzu roweru koła pomocnicze stanowiły oryginalne wyposażenie roweru. W związku z powyższym, w celu wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości, Prezes UOKiK uznał za zasadne zlecenie Inspekcji Handlowej kontroli roweru będącego przedmiotem postępowania. Kontrola roweru dziecięcego 12” Arkus Rik & Rok nie była jednak możliwa, ze względu na to, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania nie posiadał już tych produktów w swoim magazynie, a po raz ostatni wprowadził je na rynek 31 marca 2007 r. w ilości 20 sztuk.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK umarza postępowanie administracyjne, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, w postaci zdjęć produktu będącego przedmiotem postępowania nie podważają – w opinii Prezesa UOKiK – wiarygodności badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez PCBC S.A. Należy również podkreślić, iż mimo wezwania Prezesa UOKiK, strona postępowania nie przedstawiła żadnych innych dowodów, w postaci np. własnych wyników badań, które świadczyłyby o tym, iż wprowadzane przez nią na rynek rowery są bezpieczne. Prezes UOKiK musiał jednak wziąć pod uwagę podniesione przez stronę postępowania argumenty, a w szczególności wątpliwości co do zamontowanych w badanych przez PCBC S.A. rowerze kół zapasowych, które – jak oświadczyła strona postępowania – nie zostały przez nią dołączone do produktu. Dlatego zlecił przeprowadzenie Inspekcji Handlowej ponownego badania produktu. Z uwagi na fakt, iż Inspekcji Handlowej nie udało się pobrać z rynku roweru będącego przedmiotem postępowania, nie było możliwe jego ponowne badanie i ustalenie, czy produkt ten spełnia wymagania bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Arkusz & Romet Group sp. z o.o.
Podgrodzie 21A
39 – 200 Dębica