



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-48(23)/17/18(AF/IJ)

Warszawa, 09 kwietnia 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/10/2018**

Na podstawie:

art. 33a ust. 1 pkt 4 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów — adapter model OPG-27L (kod EAN: 5907522118556) po uprzedniej zmianie oznakowania tego produktu na model OPG-27 (kod EAN: 5902694575039), które na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 18 listopada 2015 r. nr DNR-1/105/2015 zostały w dniu 23 grudnia 2015 r. wpisane do rejestru produktów niebezpiecznych pod numerem identyfikacyjnym 297 tj. adapteru model OPG-27L (kod EAN: 5907522118556) po uprzedniej zmianie oznakowania tego produktu na model OPG-27 (kod EAN: 5902694575039) - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jerzy Znamirowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” w Wieliczce karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 20 czerwca 2017 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący adaptera OPG-27L (kod EAN: 5907522118556) oznakowanego jako adapter OPG-27 (kod EAN: 5902694575039), dalej także jako: „adapter”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ... w Szczecinku.

Z materiału dowodowego wynika, iż przedsiębiorcy \_\_\_\_\_, sprzedała na podstawie faktury z dnia 11 kwietnia 2014 r. nr 1606/FVS/14/G ww. adaptory OPG-27L w ilości 1000 szt. przedsiębiorcy \_\_\_\_\_, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą \_\_\_\_\_ w Szczecinku. W tym samym dniu \_\_\_\_\_ w Szczecinku sprzedało 840 szt. na podstawie faktury VAT Nr 14/FVS/2652/G tego adaptera przedsiębiorcy \_\_\_\_\_, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą \_\_\_\_\_

W dniu 17 kwietnia 2014 r. \_\_\_\_\_ sprzedał na podstawie faktury vat nr 176/2014 450 szt. adapterów Jerzemu Znamirowskiemu prowadzącemu Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” Jerzy Znamirowski w Zielonkach, która obecnie mieści się w Wieliczce (dalej także jako: P.P.H.U. „ELGOTECH”).

Z wyjaśnień przesłanych e-mailem w dniu 9 czerwca 2017 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przez pracownicę P.P.H.U „ELGOTECH” wynika, że firma ta naniósł na opakowanie przedmiotowego adaptera nowe oznakowanie o treści: „Adapter OPG-27, EAN: 5902694575039” . Celem takiego działania były względy marketingowe.

Adapter ze zmienionym oznakowaniem P.P.H.U „ELGOTECH” sprzedawało do wielu kontrahentów, w tym do „KAUFLAND POLSKA MARKET” sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu.

W sklepie znajdującym się w Bydgoszczy przy ul. Solskiego 5, należącym do przedsiębiorcy KAUFLAND POLSKA MARKET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę.

W trakcie kontroli inspektorzy poddali adapter ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej: „ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) z uwzględnieniem wymagań norm PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* (zwane dalej: normą PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009”), PN-IEC 60884-2-5:2002 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2 – 5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych* (zwana dalej: „normą PN-IEC 60884-2-5:2002”) oraz pkt 12.12

normy PN-EN 60238;2007/A2:2011 *Oprawki lampowe z gwintem Edisona* (zwanej dalej: „normą 60238;2007/A2:2011). Inspektorzy stwierdzili, iż konstrukcja przedmiotowych adapterów jest niezgodna z pkt 14.20 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 w związku z normą PN-IEC 60884-2-5:2002 oraz pkt 12.12 normy PN-EN 60238:2007/A2:2011, z uwagi na wyposażenie produktu (przyłączanego za pomocą oprawki lampowej E27) w gniazda wtyczkowe, które stanowią integralną część oprawki lampowej.

W dniu 23 grudnia 2015 r. adapter OPG-27L (kod EAN: 5907522118556) został wpisany do rejestru produktów niebezpiecznych, na podstawie decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r. W związku z faktem, że jednak znajdował się na rynku pod inną nazwą, tj. OPG-27 (kod EAN: 5902694575039), Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jerzy Znamirowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” w Wieliczce.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż ww. P.P.H.U „ELGOTECH” wprowadził na rynek po 23 grudnia 2015 r. - 13 szt. adapterów.

Wprowadzenie polegało na sprzedaży adaptera wpisanego do rejestru produktów niebezpiecznych do dwóch firm:

- Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „ELEKTRO-HURT” Aleksander Winter sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie - 1 szt. adaptera (faktura VAT nr S1/FV/084/02/16 z 2 lutego 2016 r.);
- „HEMPIS” sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim – 12 szt. adaptera (faktura VAT nr S1/FV/248/02/16 z dnia 4 lutego 2016 r z dnia 4 lutego 2016 r.).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 3 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jerzy Znamirowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” w Wieliczce (dalej: „stronę postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktu umieszczonego w rejestrze produktów niebezpiecznych, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 7 dni na zajęcie stanowiska w sprawie podjęcia działania w stosunku do produktów odebranych od „KAUFLAND

POLSKA MARKETY” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we Wrocławiu. W opinii Prezesa UOKiK produkty te, jako umieszczone w rejestrze produktów niebezpiecznych, powinny zostać zniszczone.

W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 15 stycznia 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, iż adaptery zwrócone przez „KAUFLAND POLSKA MARKETY” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we Wrocławiu w ilości 454 szt. zwróciła dostawcy , prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą w Czarnowie. Ponadto poinformowała, że wprowadzając do obrotu 13 szt. adaptera po dniu 23 grudnia 2015 r. czyli po dacie umieszczenia go w rejestrze, nie była świadoma tego wpisu, gdyż posiadała od dostawcy deklarację Zgodności WE.

W piśmie z dnia 7 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że niezapoznanie się z wpisami w rejestrze produktów niebezpiecznych nie wyłącza odpowiedzialności strony w związku z wprowadzeniem produktu, który w tym rejestrze został umieszczony. Jednocześnie zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia ilości osób zatrudnionych w przedsiębiorstwie oraz poinformowania kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez adapter, możliwości jego zwrotu stronie postępowania, a także o konieczności zniszczenia tego produktu w przypadku zwrotu.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniach 22 lutego 2018 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez organ nadzoru informacje i dokumenty związane z obrotem tym adapterem, w tym listę kontrahentów oraz emaile, które do nich wysłała w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Pismem z dnia 8 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary

było ustalenie, że strona postępowania wprowadziła na rynek adapter, który był już przedmiotem postępowania, które toczyło się przed Prezesem UOKiK w stosunku do wprowadzających do obrotu przedsiębiorców „TIMEX-ELEKTRO” z siedzibą w Wieliczce. W wyniku tego postępowania, adapter został uznany za produkt niebezpieczny i wpisany do rejestru produktów niebezpiecznych w dniu 23 grudnia 2015 r. na podstawie decyzji prezesa UOKiK nr DNR-1/105/2015 z dnia 18 listopada 2015 r.

Pomimo tego wpisu przedsiębiorca Jerzy Znamirowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jerzy Znamirowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” w Wieliczce sprzedał adapter dwóm firmom, co potwierdzają faktury VAT wystawione przez stronę postępowania.

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, iż rejestr produktów niebezpiecznych prowadzony jest w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814). Zgodnie z art. 30 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w rejestrze produktów niebezpiecznych gromadzone są informacje o produktach, które nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, w szczególności dane umożliwiające identyfikację produktu oraz informacje o rodzaju i zakresie zagrożeń stwarzanych przez produkt i środkach, jakie zastosowano w odniesieniu do produktu. Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji, które są wynikiem przeprowadzonych postępowań administracyjnych w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W decyzji DNR-1/105/2015 z 18 listopada 2015 r. Prezes UOKiK uznał, że przedmiotowy adapter nie jest bezpieczny i stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, nakładając na stronę postępowania – przedsiębiorcę „TIMEX-ELEKTRO”

sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Szczecinku obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit.b i pkt 2 lit. b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W konsekwencji adapter model OPG-27L (kod EAN: 5907522118556) został wpisany do rejestru produktów niebezpiecznych 23 grudnia 2015 r. pod numerem identyfikacyjnym 297.

Wpisy dotyczące produktów umieszczonych w rejestrze są powszechnie dostępne, aby uzyskać dostęp do karty produktu (którą można samodzielnie wydrukować z systemu) wystarczy wejść na stronę internetową UOKiK, wpisując w „Kryteria wyszukiwania” nazwę produktu.

Przedsiębiorca Jerzy Znamirowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jerzy Znamirowski Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” w Wieliczce bezsprzecznie wprowadził na rynek 13 adapterów po dacie umieszczenia ich w rejestrze produktów niebezpiecznych.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu umieszczonego w rejestrze produktów niebezpiecznych, organ nadzoru może w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Jednocześnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Z przekazanych przez stronę postępowania wyjaśnień wynika, iż nie zapoznała się z treścią wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych, co w ocenie organu nadzoru nie wyłącza odpowiedzialności z tytułu wyczerpania dyspozycji art. 33 ust. 1 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów lub dystrybutorów na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu

prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez przedsiębiorcę zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 13 sztuk adapterów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, iż kwestionowany adapter był sprzedawany przez stronę w przedziale cenowym między 15 zł a 19,60 zł netto (bez uwzględnienia rabatów). Strona postępowania nie ujawniła ile zapłaciła dostawcy za przedmiotowy adapter. W aktach postępowania znajduje się jednak faktura, która wskazuje, że dostawca strony postępowania

zapłacił za adapter 10,92 zł netto., a założyć należy, iż sprzedał go stronie postępowania z zyskiem.

Biorąc pod uwagę, niewielką ilość sprzedanych wyrobów - tylko 13 szt. oraz kilkuzłotowy zysk strony postępowania na każdej sztuce wyrobu wysokość nałożonej kary wydaje się zasadna, pomimo iż jest wielokrotnością zysku.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez adapter, poprzez wycofanie wyrobu z obrotu i zwrócenie go do dostawcy - odebrane od „KAUFLAND POLSKA MARKET” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą we Wrocławiu oraz te, które jeszcze posiadała na stanie zwróciła dostawcy [redacted], prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [redacted] w Czarnowie. Ponadto do wszystkich kontrahentów, którym sprzedała adapter wysłała emaile, w których poinformowała o zagrożeniu i zwróciła się o zwrot produktu. Z informacji zwrotnych wynika, iż kontrahenci nie posiadali już tego adaptera.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.



- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość wynosi zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art.243 §1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata,

radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak