



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-167(11)/12/KS

Warszawa, dnia 03 września 2012 r.

Decyzja DNR-2/285/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „HQ 168” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, będącej dystrybutorem wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa LED FS-3305C, Item No: 200392, kod EAN 2011022203926 (miś niebieski), niespełniającego zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 oraz § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli w sklepie przy ul. Niepodległości 18-22 w Szczecinie, należącym do „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, ul. Nadrzeczna 3F/PO6, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie (nr akt kontroli WNU.8631.74.2012), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób, który kontrolowany zakupił na podstawie faktury VAT: Nr 1A/9/05/2012 z dnia 09.05.2012 r., wystawionej przez „HQ 168” Sp. z o.o., ul. Wesoła 10, lok. 10, 05-552 Wólka Kosowska.

Przedmiotowa oprawa oświetleniowa wykonana została z tworzywa sztucznego w formie niebieskiego misia. W przedniej części oprawy zamontowano różowy włącznik w kształcie serca, pod którym zainstalowano czerwoną diodę sygnalizującą stan ładowania oprawy. Badaną oprawę wykonano z wbudowanym przekształtnikiem/transformatorem niskiego napięcia SELV.

W górnej części oprawy zamontowany został metalowy elastyczny pałąk połączony z daszkiem stanowiącym klosz oprawy, w którym zamontowano 20 źródeł światła typu LED. Po włożeniu oprawy do gniazda sieciowego lub po przyciśnięciu włącznika zainstalowana dioda świeci. W dolnej części oprawy zamontowano wysuwane metalowe kołki o średnicy 4 mm każdy i długości (po całkowitym wysunięciu) 19 mm umożliwiające przyłączenie oprawy do gniazda sieciowego i ładowanie lub świecenie oprawy. Wysuwanie kołków z oprawy umożliwia plastikowy suwak zamocowany w podstawie oprawy. Na oprawie w dolnej części umieszczono dwie etykiety zawierające obcojęzyczne napisy i napis Fenshi. Na obudowie klosza m.in. podano: 11.03, LED, Fenshi ® FS-3305C. Na opakowaniu oprawy podano informacje: HUANQIU: ITEM NO:200392, kod EAN: 2011022203926, made in China, FS-3305C, piktogram: nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia, <http://www.Xingniu.cn>, a także informacje obcojęzyczne.

Kontrolujący inspektorzy poddali ww. wyrób sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normach zharmonizowanych PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe Część I: Wymagania ogólne i badania Dział 3 Cechowanie*” oraz PN-EN 93201:1997 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250V i prądy znamionowe do 16A*”, pkt 4 *Wymiary wtyczek*” (wyniki badań udokumentowano w sprawozdaniu z badań organoleptycznych Nr 00005122 z dnia 16 maja 2012 r.).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych kontrolujący inspektorzy stwierdzili niezgodność ww. oprawy z wymaganiami określonymi w punktach 3.2.2; 3.2.5; 3.2.8 i 3.3.2 ww. normy PN-EN 60598-1:2007 (z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie napięcia znamionowego w voltach, symbolu III klasy ochronności elektrycznej, mocy znamionowej w watach, częstotliwości znamionowej w hercach) oraz w punkcie 4.1 ww. normy PN-EN 93201:1997 (ponieważ kształt obudowy kołków wtyczki w przedmiotowej lampce nie odpowiada żadnemu z rodzajów wtyczek sieciowych przywołanych w ww. punkcie normy, a sposób przyłączenia ww. lampki do gniazda sieciowego, poprzez wysuwanie kołków stykowych może doprowadzić do nieprawidłowego kontaktu pomiędzy kołkami wtyczki sieciowej a stykami gniazda sieciowego i wydzielanie się nadmiernej ilości ciepła, co może doprowadzić do powstania pożaru).

Z uwagi na powyższe ustalenia, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy „HQ 168” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej,

pismo z dnia 24 maja 2012 r. z żądaniem m.in. przedstawienia dowodów zakupu ww. oprawy. W odpowiedzi na przesłane pismo, spółka przekazała fakturę VAT nr H/14/04/2012 z dnia 12 kwietnia 2012 r., wystawioną przez firmę „3H PLUS” Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 10, lok. 6, 05-500 Piaseczno, na podstawie której dokonała zakupu 60 sztuk przedmiotowej oprawy.

Pisma wysyłane do firmy „3H PLUS” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, poczta zwracała, jako nieodebrane. Również zlecona przez Prezesa UOKiK, Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, kontrola tego przedsiębiorcy nie doszła do skutku (kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że pod wskazanym adresem „3H PLUS” Sp. z o.o. nie prowadzi działalności gospodarczej, nie udało się też ustalić innego adresu działalności gospodarczej tego przedsiębiorcy).

Z uwagi na powyższe oraz stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, zgodnie z którym cyt.: „*Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.*” – Prezes UOKiK pismem z dnia 31 lipca 2012 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko „HQ 168” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwanej dalej „stroną”, będącej dystrybutorem wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu, niespełniającego zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak zamieszczenia, bezpośrednio na wyrobie, mimo wystarczającego miejsca, podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (tj. brak: napięcia znamionowego w voltach, symbolu III klasy ochronności elektrycznej, mocy znamionowej w watach, częstotliwości znamionowej w hercach),
- § 6 ust. 2, ze względu na wadliwą konstrukcję sprzętu, niezapewniającą jego bezpiecznego oraz prawidłowego przyłączenia (budowa zastosowanej w oprawie wtyczki jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.1 ww. normy PN-EN-93201:1997, a sposób przyłączenia wyrobu do gniazda sieciowego, poprzez wysuwane kołki stykowe może doprowadzić do nieprawidłowego kontaktu pomiędzy kołkami wtyczki sieciowej a stykami gniazda sieciowego, co w konsekwencji może spowodować wydzielanie się nadmiernej ilości ciepła i doprowadzić do powstania pożaru),
- § 11 ust. 1 i 2, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE potwierdzającego zgodność oprawy z przepisami tego rozporządzenia, mimo istnienia takiej możliwości ze względu na wystarczającą ilość miejsca bezpośrednio na wyrobie.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na przekazanie przez stronę listy wszystkich odbiorców tej oprawy wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on dystrybuowany.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 13 sierpnia 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 08 sierpnia 2012 r., w którym strona poinformowała, że z zakupionych 60 sztuk ww. oprawy, sprzedała tylko 5 sztuk do „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, natomiast po otrzymaniu informacji o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, wstrzymała jego dalszą sprzedaż i przedmiotowa oprawa w ilości 55 sztuk pozostaje nadal na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w celu zakończenia przedmiotowego postępowania należy przekazać organowi prowadzącemu postępowanie dowód potwierdzający wycofanie z obrotu ww. wyrobu przez odbiorcę, tj. „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o. (tj. fakturę korygującą potwierdzającą zwrot tej oprawy lub oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym) oraz oświadczenie HQ-168 Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej o sposobie zagospodarowania posiadanych na stanie magazynowym opraw.

W dniu 14 września 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 08 września 2012 r. wraz z załączonym oświadczeniem, że 55 sztuk ww. wyrobu przekazano firmie „JARPER” Sp. z o.o. z siedzibą w Kolonii Warszawskiej do utylizacji. Do oświadczenia strony załączono też potwierdzenie ww. firmy JARPER” Sp. z o.o. o przyjęciu 55 sztuk ww. oprawy do utylizacji. Strona załączyła także oświadczenie „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o. z dnia 11 września 2012 r. o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej oprawy.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do ustaleń przeprowadzonej kontroli, HQ-168 Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, jest dystrybutorem wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa LED FS-3305C, Item No: 200392, kod EAN 2011022203926 (miś niebieski).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Kontrolujący poddali ww. oprawę sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu, z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normach zharmonizowanych PN-EN 60598-1:2007 oraz PN-EN 93201:1997, stwierdzając niezgodność badanego wyrobu z wymaganiami określonymi w punktach 3.2.2; 3.2.5; 3.2.8 i 3.3.2 ww. normy PN-EN 60598-1:2007 (tj. brak zamieszczenia na wyrobie napięcia znamionowego, symbolu III klasy ochronności elektrycznej, mocy i częstotliwości znamionowej, a także w pkt. 4.1 normy PN-EN 93201:1997 (kształt obudowy kołków wtyczki nie odpowiada żadnemu z rodzajów wtyczek sieciowych przywołanych w ww. punkcie normy, a sposób przyłączenia do gniazda sieciowego, poprzez wysuwanie kołków stykowych może doprowadzić do nieprawidłowego kontaktu pomiędzy kołkami wtyczki a stykami gniazda sieciowego i w konsekwencji skutkować wydzielaniem się dużej ilości ciepła, i doprowadzić do powstania pożaru).

Mając na uwadze ustalenia tej kontroli, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. oprawy niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 oraz § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowej regulacji stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 6 ust. 2 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny wraz z jego częściami składowymi powinien być wytwarzany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie”;
- § 11 ust. 1 rozporządzenia: „Producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia”;
- § 11 ust. 2 rozporządzenia: „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. oprawa nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 2 oraz § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Strona poinformowała, że zakupiła tylko 60 sztuk tej oprawy, z czego sprzedała „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, 5 sztuk tego wyrobu. Strona przysłała dowody potwierdzające przekazanie do utylizacji 55 sztuk wyrobu, a także oświadczenie „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o. o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób. Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„HQ 168” Sp. z o.o.
ul. Wesoła 10, lok. 10, 05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. „SANISH ENTERPRISES POLAND” Sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 3F/PO6, 05-552 Wólka Kosowska
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.74.2012)
3. a/a