



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-421/20/05/MB

Warszawa, dn. 1 lipca 2005 r.

**DECYZJA Nr DOK - 69/05**

Na podstawie art. 17 w zw. z art. 12 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Ineos Vinyls Holdings Ltd z siedzibą w Lyndhurst (Wielka Brytania), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Ineos Vinyls Holdings Ltd z siedzibą w Lyndhurst (Wielka Brytania) kontroli nad Adriaplast S.p.A. z siedzibą Monfalcone (Włochy).

**UZASADNIENIE**

W dniu 15 kwietnia 2005 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Ineos Vinyls Holdings Ltd z siedzibą w Lyndhurst (Wielka Brytania), zwaną dalej „Ineos” kontroli nad Adriaplast S.p.A. z siedzibą Monfalcone (Włochy) zwaną dalej „Adriaplast”.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą antymonopolową”,
- przejęcie kontroli przez jednego przedsiębiorcę nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji, określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzonerycyjnych, wymienionych w art. 13 ww. ustawy, powodująca odstąpienie od obowiązku zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „organem antymonopolowym”, wszczął postępowanie w niniejszej sprawie, o czym, zgodnie

z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), powiadomił wnioskodawców pismem z dnia 25 kwietnia 2005 r.

### **W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje.**

#### ***Przyczyny i opis transakcji.***

Przedmiotem planowanej transakcji jest przejęcie bezpośredniej kontroli (nabycie 100% udziałów) przez Ineos nad Adriplast. W ramach przedmiotowej transakcji Ineos przejmie również pośrednią kontrolę nad spółką zależną Adriplast – włoską spółką **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. W chwili złożenia niniejszego zgłoszenia Adriplast nie posiada jeszcze akcji **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, która to spółka należy do **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, jednakże przed dokonaniem przedmiotowej koncentracji Adriplast nabędzie **[tajemnica przedsiębiorstwa]** – będzie to nabycie wewnątrz grupy kapitałowej, dlatego nie podlega obowiązkowi zgłoszenia).

Grupa Solvay, do której należy Adriplast, chce wycofać się z branży folii sztywnych, ze względu na to, iż branża ta nie jest strategiczna w ramach ogólnej strategii grupy, która została skoncentrowana na branży plastikowych folii elastycznych.

Z kolei Ineos chce rozszerzyć swoją działalność na rynku produkcji folii sztywnych. W tym celu Ineos planuje nabyć Adriplast, co zdaniem wnioskodawcy stanowi dobrą inwestycję, przede wszystkim ze względu na atuty Adriplast, takie jak:

- przewidywana zdolność wzrostu, w tempie co najmniej rynkowym;
- racjonalna struktura przemysłowa;
- ogólnoeuropejska sieć handlowa i obecność na rynku europejskim;
- stała baza klientów, z długoletnimi stosunkami handlowymi;
- doświadczony personel wszystkich szczebli;
- produkty dobrej jakości.

W wyniku realizacji przedmiotowej transakcji Ineos będzie posiadać 100% akcji w Adriplast i 100% głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy Adriplast.

#### ***Uczestnicy koncentracji.***

**I. Ineos** – aktywny uczestnik niniejszej koncentracji – jest angielską spółką holdingową, stojącą na czele Grupy Ineos. Ineos nie prowadzi bezpośrednio działalności gospodarczej na żadnym rynku produktowym. Właściwa działalność gospodarcza prowadzona jest przez spółki zależne Ineos, przede wszystkim w zakresie wytwarzania i przetwarzania chemikaliów specjalistycznych i półproduktów chemicznych, w tym wytwarzania plastikowych folii sztywnych. Grupa prowadzi

działalność w Wielkiej Brytanii, Holandii, Belgii, Niemczech, Szwajcarii, Włoszech, Austrii, Irlandii, Stanach Zjednoczonych, Indiach i Francji.

W skład Grupy Ineos wchodzi kilkadziesiąt spółek zależnych, pogrupowanych w następujące branże:

1. Ineos Oxide – prowadzące działalność w zakresie produkcji komponentów tlenkowych. Spółki te produkują w szczególności wyroby takie jak tlenek etylenu i jego pochodne, octany oraz etylidenonorborn;
2. Ineos Fluor – prowadzące działalność w zakresie produkcji komponentów fluorowych. Spółki te produkują w szczególności wyroby takie jak hydrofluorowęglany, hydrofluoroalkany, fluorowodorki i naturalne ekstrakty fluoru;
3. Ineos Phenol – prowadzące działalność w zakresie produkcji komponentów fenolowych. Spółki te produkują w szczególności fenol, aceton, alfametylostyren i acetofenol;
4. Ineos Silicas – prowadzące działalność w zakresie produkcji komponentów krzemionkowych. Spółki te produkują w szczególności krzemiany, zeolity, krzemionki i gliny syntetyczne;
5. Ineos Chlor – prowadzące działalność w zakresie produkcji komponentów chlorkowych. Spółki te produkują w szczególności elektrochemiczne komponenty chlorowe, pochodne chloru, ogólne komponenty chlorowe a także chemikalia siarkowe oraz oferuje technologie do wytwarzania szeregu wyrobów chemicznych;
6. European Vinyl Corporation – prowadzące działalność w zakresie produkcji i sprzedaży monomeru chlorku winylu (MCW) i polichlorku winylu (PCW), oraz komponentów polichlorku winylu. Spółki te produkują w szczególności polimery, komponenty PCW i folie z PCW. Spółki zajmują się również opracowywaniem i licencjonowaniem technologii związanych z kluczowymi procesami produkcyjnymi.

Ineos, ani żadna spółka kontrolowana przez Ineos nie prowadzą działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Grupa Ineos osiąga obroty na rynku polskim poprzez bezpośrednią sprzedaż swoich produktów na tym rynku.

**II. Adriplast** – pasywny uczestnik niniejszej koncentracji, jest włoską spółką, wchodzącą w skład Grupy Solvay.

Przedmiot faktycznej działalności Adriplast stanowi wytwarzanie, produkcja i dystrybucja folii sztywnych z PCW, wytwarzanego z żywic nieplastyfikowanych (jednowarstwowych lub laminowanych żywicą polietylenową), produkcja płyt, arkuszy, rur i kształtowników z tworzyw sztucznych.

Jak już wcześniej wspomniano, w momencie przejęcia przez Ineos kontroli nad Adriplast, Adriplast będzie już **[tajemnica przedsiębiorstwa]**

Przedmiotem działalności [tajemnica przedsiębiorstwa] jest wytwarzanie, produkcja i dystrybucja folii sztywnych z PCW, wytwarzanego z żywic nieplastyfikowanych. Przedmiot działalności [tajemnica przedsiębiorstwa] jest zatem tożsamy z przedmiotem działalności Adriaplast.

Mając na uwadze wskazaną wyżej planowaną transakcję, która dojdzie do skutku przed realizacją koncentracji analizowanej w niniejszej decyzji, w dalszej części decyzji pod pojęciem udziałów Adriaplast, rozumiane będą łączne udziały Adriaplast i [tajemnica przedsiębiorstwa]

Zarówno Adriaplast, jak [tajemnica przedsiębiorstwa] nie posiadają udziałów w spółkach zależnych będących polskimi przedsiębiorcami. Tylko Adriaplast osiąga obroty na rynku polskim, poprzez bezpośrednią sprzedaż swoich produktów na tym rynku.

### **Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ:**

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334):

- A) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **horyzontalnym** (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20 %,
- B) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **wertykalnym** (pionowym), jest każdy rynek, jeżeli równocześnie działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji, jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży, na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji i indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami,

- C) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **konglomeratowym**, jest każdy rynek, na którym pomiędzy uczestnikami koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40 % udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz ww. kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, organ antymonopolowy uznał, iż:

- A). W przedmiotowej sprawie brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ *w układzie horyzontalnym*.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż wspólnym przedmiotem działalności uczestników przedmiotowej koncentracji (Grupy Ineos i Adriaplast) jest produkcja i sprzedaż folii sztywnych z PCW. Folie te wykorzystywane są przede wszystkim do produkcji opakowań. Dodatkowo można z nich wytwarzać materiały biurowe, folie drukarskie, karty mikroprocesorowe oraz folie dla przemysłu meblarskiego. Istniejących na rynku folii miękkich nie można uznać za substytut folii sztywnych, ze względu na odmienne cechy i przeznaczenie.

W ocenie organu antymonopolowego, rynkiem właściwym w aspekcie geograficznym dla produkcji i sprzedaży plastikowych folii sztywnych jest terytorium Europy. Uzasadniając określenie rynku pod względem geograficznym, jako rynku europejskiego, organ antymonopolowy wziął pod uwagę takie czynniki jak:

- niski wpływ kosztów transportu na końcową cenę produktu;
- jednolite zastosowanie przemysłowe produktów na terytorium całej Europy;
- brak barier prawnych i fizycznych dla sprzedaży produktów w poszczególnych państwach europejskich.

Łączny udział w europejskim rynku produkcji i sprzedaży plastikowych folii sztywnych, podmiotów uczestniczących w niniejszej koncentracji, wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]% (Ineos ok.[tajemnica przedsiębiorstwa] %, Adriaplast ok. [tajemnica przedsiębiorstwa]%), a zatem nie przekracza progu 20 %. Jednocześnie można wskazać, iż również na terytorium Polski, udział uczestników koncentracji nie przekracza progu 20 % i kształtuje się na poziomie poniżej [tajemnica przedsiębiorstwa] % (zarówno Ineos, jak i Adriaplast [tajemnica przedsiębiorstwa]%).

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż niniejsza koncentracja nie wywrze wpływu na rynek właściwy w układzie horyzontalnym.

- B) Przedmiotowa koncentracja nie wywrze wpływu na żaden rynek właściwy *w układzie wertykalnym*.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż jeden z uczestników koncentracji, a mianowicie Grupa Ineos, prowadzi działalność na rynku produkcji i sprzedaży polichloru winylu (PCW). Produkt ten jest surowcem wykorzystywanym, między innymi do produkcji folii sztywnych, na którym z kolei prowadzi działalność zarówno Grupa Ineos, jak i Adriaplast. W ocenie organu antymonopolowego, rynek produkcji i sprzedaży polichloru winylu pod względem geograficznym obejmuje obszar Europy. Uzasadniając powyższe należy wskazać argumenty podobne jak w przypadku rynku produkcji i sprzedaży plastikowych folii sztywnych, tzn. koszty transportu polichloru winylu (PCW) są stosunkowo niskie, produkt ma jednolite zastosowanie przemysłowe we wszystkich krajach Europy oraz nie istnieją bariery, które ograniczałyby sprzedaż tego produktu w poszczególnych państwach europejskich.

Udział Grupy Ineos w europejskim rynku produkcji i sprzedaży PCW kształtuje się w granicach **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% (udział na terytorium Polski kształtuje się na poziomie **[tajemnica przedsiębiorstwa]**%). Jak wskazano w pkt A niniejszej decyzji, łączny udział uczestników koncentracji na europejskim rynku produkcji i sprzedaży folii sztywnych z PCW wynosi ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**% (na terytorium Polski poniżej **[tajemnica przedsiębiorstwa]** %). A zatem na żadnym z ww. rynków, gdzie istnieją powiązania typu dostawca – odbiorca, udział uczestników koncentracji nie przekracza progę 30 %.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż przedmiotowa koncentracja nie wywrze wpływu na rynek właściwy w układzie wertykalnym.

C) Organ antymonopolowy uznał także, iż w przedmiotowej sprawie brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ *w układzie konglomeratowym*, nie zidentyfikowano bowiem żadnych rynków produktowych, na których uczestnicy koncentracji dysponowałiby udziałem większym niż 40%.

### **Ocena skutków koncentracji:**

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń, płynących z przejęcia kontroli przez Ineos nad Adriaplast.

Organ antymonopolowy dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie przedmiotowej koncentracji wziął pod uwagę fakt, iż brak jest rynków właściwych, na które wywierałaby ona wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym i konglomeratowym.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy antymonopolowej w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 i 3 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia*  
*Prezesa Urzędu Ochrony*  
*Konkurencji i Konsumentów*  
p.o. Dyrektora Departamentu  
Ochrony Konkurencji  
Monika Bychowska

**Otrzymują:**

Agnieszka Sołtys, Magdalena Loos  
Pełnomocnicy  
Ineos Vinyls Holding Ltd

Allen&Overy, A. Siemiątkowski Sp. k.  
Sienna Center  
Ul. Żelazna 28/30  
00-832 Warszawa