



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-44(16)/14/KBO

Warszawa, dnia 5 września 2014 r.

DECYZJA DNR-2/164/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Reality Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku **oprawy oświetleniowej Art. Nr 505301-12**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Barbary Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Barbara Idzikowska P.H.P. LUX IMPORT-EXPORT w Ostrowie Wielkopolskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Nr akt kontroli D/KA.NU.8361.11.2014) stwierdzili w sprzedaży m. in. oprawę oświetleniową Art. Nr 505301-12.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, kontrolowana spółka zakupiła przedmiotową oprawę w liczbie 3 szt. od Agora-Oświetlenie B. Kucharczyk. W. Kucharczyk Spółka Jawna na podstawie faktury VAT nr 1327/2013 z dnia 22 października 2013 r. Natomiast Agora-Oświetlenie B. Kucharczyk, W. Kucharczyk Spółka Jawna zakupiła przedmiotową oprawę w ilości 10 szt. od Reality Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku na podstawie faktury VAT nr 1761/02/2013 z 14 lutego 2013 r.

Natomiast, Reality Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku zakupiła przedmiotowy wyrób w ilości 1980 szt. od WENZHOU TIMES CO., LTD., A1-A2, 5F, TIMES SQUARE, WENZHOU, CHINA na podstawie faktur nr 210H030 z dnia 6 września 2010 r. (1500 szt.) i nr 210H019 z dnia 5 czerwca 2010 r. (480 szt.).

Przedmiotowy wyrób to przenośna oprawa oświetleniowa wyposażona w nieodłączalny giętki przewód z wtyczką, mocowaną do podłoża za pomocą uchwyty klamerkowego. To oprawa oświetleniowa II klasy.

Na podstawie przedmiotowej oprawy (klipsie) zostały umieszczone następujące dane i informacje:

Naklejka 1:

- znak: ultra lighting,
- znak CE,
- symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego składający się z przekreślonego, kołowego kontenera na odpady,
- symbol oznaczający, że oprawa oświetleniowa nadaje się do bezpośredniego zamocowania na powierzchniach normalnie palnych,
- oznaczenie artykułu: 505301-12,
- typ, moc znamionowa, liczba lamp: 1x max. 60Watt GU10,
- napięcie zasilania: 230V,
- częstotliwość znamionowa: 50Hz,
- symbol rodzaju prądu: ~,
- data: 2010.05.

Naklejka 2:

- oznaczenie przedsiębiorcy: Reality Sp. z o.o., ul. Celulozowa 6-8, 87-800 Włocławek, tel. +48(0)542333059, fax: +48(0)544138440, biuro@reality.info.pl, www.reality.info.pl.

Naklejka 3:

- oznaczenie artykułu: Art. Nr 505301-12,
- oznaczenie przedsiębiorcy: Reality Sp. z o.o., Celulozowa 6-8, 87-800 Włocławek,
- kraj pochodzenia: Made in China,
- typ, moc znamionowa, liczba lamp: 1xE27 60W,
- napięcie zasilania: 230V,
- częstotliwość znamionowa: 50Hz
- symbol klasy II,
- znak CE.

Oprawa została wyposażona w nieodłączalny przewód zasilający, zakończony wtyczką dwubiegunową. Długość przewodu: 120 cm.

Na przewodzie zostały umieszczone następujące dane: Excessive Stand Power Connect Flexible Cable 300/300V PVC Hui Ha.

Na wtyczce zostały umieszczone następujące dane i informacje: 6A 230V~.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały następujące niezgodności przedmiotowej oprawy z wymaganiami normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania* i normy zharmonizowanej PN-EN 60598-2-4:2002 *Oprawy oświetleniowe - Wymagania szczegółowe - Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*:

- pkt 3.2.8, 3.2.13, 3.3.10, 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania*, z uwagi na brak informacji: maksymalnej mocy znamionowej w miejscu widocznym podczas wymiany lampy (cechowanie zostało umieszczone w miejscu niewidocznym), rozbieżność w oznaczeniu typu lampy (na naklejce nr 1 wskazano GU10 natomiast na naklejce nr 3 E27), brak symbolu określającego minimalną odległość od oświetlanego obiektu – wartości minimalnej odległości i wyjaśnienia znaczenia tego symbolu, przystosowania do stosowania wewnątrz łącznie z odpowiednią temperaturą otoczenia oraz z uwagi na brak informacji jak postąpić z uszkodzonym przewodem,
- pkt 4.10 normy PN-EN 60598-2-4:2002 *Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*, z uwagi na to, że zastosowany przewód zasilający do podłączenia do sieci zasilającej AC ma przewody o powierzchni przekroju poprzecznego mniejszy niż $0,5 \text{ mm}^2$ (znamionowy przekrój żył: $0,085 \text{ mm}^2$),
- pkt 5.2.7 normy PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*, z uwagi na to, że wloty przewodu służące do wprowadzania giętkich przewodów nie miały gładko zaokrąglonych brzegów,
- pkt 5.3.3 normy PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na to, że wloty przewodów nie zostały wyposażone we wzmocniony przepust z materiału izolacyjnego o krawędziach gładko zaokrąglonych - wewnętrzne przewody przechodzą przez dostępne dla dotyku części metalowe lub części metalowe stykające się z nimi,
- pkt 4.61 normy PN-EN 60598-2-4:2002 *Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*, z uwagi na to, że izolacja giętkich przewodów przyłączeniowych jest narażona na uszkodzenie podczas przemieszczania lub regulacji położenia opraw. W miejscu przechodzenia okablowania wewnętrznego do oprawki stwierdzono ostre krawędzie i zadziory. Okablowanie zostało tak usytuowane, że może ulec uszkodzeniu przez te krawędzie lub zadziory. W wyniku uszkodzenia izolacji przewodów dostępne dla dotyku części metalowe lub części metalowe stykające się z nimi mogą stać się częściami czynnymi,

- pkt 4.7.3.1 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na to, że wewnątrz oprawy stwierdzono, że przewody są zgrzane ze sobą,
- pkt 4.9.1 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na to, że zgrzanie przewodów zostało zabezpieczone koszulką izolacyjną, która nie została przymocowana na stałe i ulega przemieszczaniu,
- pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na to, że przewód nie został zamocowany w odciażce; przewód został wprowadzony z ominięciem odciażki.

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie przewodów o zbyt małym przekroju, przewód nie został zamontowany w odciażce, wloty przewodu służące do wprowadzania giętkich przewodów nie mają gładko zaokrąglonych brzegów, co nie zapewnia właściwej ochrony ludzi i zwierząt przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na zgrzanie przewodów wewnątrz oprawy, co stwarza niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na to, że wloty przewodów nie zostały wyposażone we wzmocniony przepust z materiału izolacyjnego o krawędziach gładko zaokrąglonych, przez co wewnętrzne przewody gładko przechodzą przez dostępne dla dotyku części metalowe lub części metalowe stykające się z nimi oraz z uwagi na to, że zgrzanie przewodów zostało zabezpieczone koszulką izolacyjną, która nie została przymocowana na stałe i ulega przemieszczeniu, co nie zapewnia odpowiedniej do dających się przewidzieć warunków izolacji.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia „1. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. 2. Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo,
- 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt,
- 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa oprawa nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) w dniu 21 stycznia 2014 roku decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Barbarze Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Barbara Idzikowska P.H.P. LUX IMPORT-EXPORT w Ostrowie Wielkopolskim, udostępniania 1 szt. oprawy oświetleniowej Art. Nr 505301-12 na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 10 marca 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 17 marca 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Reality Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przesłanie wszystkich dowodów wprowadzenia niniejszego wyrobu do obrotu (dokumenty SAD, faktury zakupu), pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Decyzją z dnia 14 marca 2014 r., DNR-2/48/2014, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przedłużyć decyzję z dnia 21 stycznia 2014 r., wydaną przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Barbary Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Barbara Idzikowska P.H.P. LUX IMPORT-EXPORT w Ostrowie Wielkopolskim, udostępniania oprawy oświetleniowej, Art. Nr 505301-12, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Pismem z dnia 24 marca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 26 marca 2014 r.) strona postępowania przesłała m. in. kopie faktur nr 210H030 z dnia 6 września 2010 r. i nr 210H019 z dnia 5 czerwca 2010 r., na podstawie których zakupiła od WENZHOU TIMES CO., LTD., A1-A2, 5F, TIMES SQUARE, WENZHOU, CHINA, łącznie 1980 szt. przedmiotowej oprawy, listę odbiorców wyrobu, dokumenty SAD oraz deklarację zgodności wraz z tłumaczeniem.

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 7 kwietnia 2014 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej strony postępowania. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 29 kwietnia 2014 r.) strona postępowania przesłała kopie ogłoszenie w gazecie, listę odbiorców przedmiotowego wyrobu, oświadczenia 161 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym,

12 faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu od odbiorców, 10 wydruków wiadomości e-mailowych z oświadczeniem odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także oświadczenia dwóch odbiorców o posiadaniu wyrobu. Ponadto, w powyższym piśmie strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania również wyjaśniła, iż nie jest w stanie zamieścić ogłoszenia informującego o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów na stronie internetowej, ponieważ jej strona internetowa nie działa i w związku z tym nie jest w stanie wykonać postanowienie Prezesa UOKiK w tym zakresie.

Pismem z dnia 3 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK przedłużył wyznaczony stronie postępowania termin na przesłanie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Wraz z pismem z dnia 13 czerwca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 16 czerwca 2014 r.) strona postępowania przesłała zestawienie odbiorców przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia 115 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Pismami z dnia 1 i 14 sierpnia 2014 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenie dwóch odbiorców strony postępowania o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 1 września 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 4 września 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, iż nie będzie korzystała z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.).

W dniu 4 września 2014 strona postępowania przesłała do Prezesa UOKiK fax, w którym oświadczyła, iż 94 szt. wyrobu zostały odebrane ze sklepów w stanie uszkodzonym i zostały zutylizowane na bieżąco. Ponadto, po inwentaryzacji rocznej z 13.01.2014 r. 278 szt. wyrobu zostało zdjętych ze stanu magazynowego z przeznaczeniem do utylizacji, a dodatkowo 14 szt. wyrobu w chwili obecnej oczekuje na utylizację.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że Reality Sp. z o. o. z siedzibą we Włocławku jest importerem oprawy oświetleniowej Art. Nr 505301-12.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. W przypadku oprawy oświetleniowej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w określonych § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób z obrotu, na dowód czego przekazała oświadczenia 286 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz 12 faktur korygujących, na dowód wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto, dwóch odbiorców przesłało bezpośrednio do UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Z wprowadzonych 1980 szt. wyrobu strona postępowania sprzedała 1404 szt., z których niesprzedana detalicznie część została później wycofana od odbiorców, 190 szt. wyrobu sprzedała przedsiębiorcy spoza Unii Europejskiej (Federacji Rosyjskiej), natomiast 386 szt. wyrobu poddano utylizacji.

Strona postępowania powiadomiła również konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak*

Otrzymuje:

Reality Sp. z o. o.
Ul. Celulozowa 6-8
87-800 Włocławek

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.11.2014)
2. a/a