



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-190(32)12/13/MJ

Warszawa, dn. 14 czerwca 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/48/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bolerka (sweterka) art. nr 33 (kod kreskowy: 5906190018335), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Bronisława Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 października 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bolerka (sweterka) art. nr 33 (kod kreskowy: 5906190018335), zwanego dalej „bolerkiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Bronisława Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu.

Bolerko to produkt dziewczęcy, zgodnie z deklaracją zawartą na etykiecie wykonany z akrylu (80%) oraz bawełny (20%) i dostępny w trzech wersjach kolorystycznych: białej, czerwonej i granatowej. Z przodu bolerka znajdują się dwa ozdobne kwiatki wykonane z materiału włókienniczego oraz dwa sznurki zakończone przetyczkami pełniące rolę zapięcia. W krawędziach ubrania zastosowano ściągacze. Do produktu dołączono kartonowe etykiety, na których podano m.in.: „JOMAR”, „girls”, „www.jomar.pl”, „Jakość: PIERWSZA”, skład

surowcowy, rozmiar, informacje o sposobie prania i konserwacji produktu w formie piktogramów, „Bolerko dziewczęce”, „Model: 033”, kod kreskowy: 590619018335, „PPHU JOMAR, Bronisław Jurmanowicz, 26-600 Radom, ul. Konopnickiej 12, tel. 601 937 383”, „wyprodukowano w Polsce” oraz „Wszystkie prawa zastrzeżone”.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Bogdana Wielgosza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielgosz Bogdan Firma Handlowa „Małolata” w Zabrzegu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, poddali bolerko ocenie bezpieczeństwa.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie sznurków funkcyjnych o długości przekraczającej 140 mm, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.4.2 normy, zgodnie z którym sznury funkcyjne, sznury dekoracyjne oraz parki regulacyjne umieszczone w okolicy talii powinny mieć długość maksymalnie 140 mm, włączając w to wszystkie ozdoby na sznurkach dekoracyjnych. Ponadto, zakończenie ich przetyczkami stanowi naruszenie pkt 3.1.1 normy, zgodnie z którym wolne końce sznurków funkcyjnych nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem na przykład przez zgrzanie termiczne.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 257), pismem z dnia 17 października 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Bronisława Jurmanowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu (stronę postępowania), zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bolerka. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 24 października 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w

stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanego bolerka na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych wobec tych produktów bądź ich zwrot do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych bolerek. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 listopada 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała kwestionowany sweterek w liczbie ok. 800 sztuk i że od 2010 r. sprzedała go kilkudziesięciu dystrybutorom. Wskazała, iż niespełnienie przez przedmiotowe bolerko wymagań normy wynika z pomyłki pracownika przy produkcji produktu oraz oświadczyła, iż w produktach znajdujących się u niej, jak i u kilku dystrybutorów na stanie magazynowym długość sznurka jest prawidłowa i nie przekracza 140 mm. Strona postępowania oświadczyła także, że skierowała do dystrybutorów bolerka pisma informujące o wadach tego produktu a w przypadku posiadania bolerka na stanie magazynowym - zwróciła się do nich z prośbą z prośbą o usunięcie nieprawidłowości bądź jego zwrot. Jednocześnie, przy piśmie Przedsiębiorca przedłożył zestawienie sprzedaży produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, wzór oraz dowody nadania pism do dystrybutorów, w których poinformował ich o wadach bolerka, jak również faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot od dwóch dystrybutorów sweterka, oświadczenia 7 dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym oraz 6 dystrybutorów o wyeliminowaniu przyczyn zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Pismem z dnia 3 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił do Przedsiębiorcy z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego przekazał on oświadczenie przedsiębiorcy F.H.U.P. Ogród i Dom Sutkowscy spółka jawna z siedzibą w Choszczówce o nieposiadaniu bolerka na stanie magazynowym, pomimo iż przedsiębiorca ten nie został ujęty w wykazie dystrybutorów produktu oraz o przedłożenie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bolerka przekazane pozostałym 15 dystrybutorom.

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 grudnia 2012 r. strona postępowania wyjaśniła, iż przekazanie oświadczenia przedsiębiorcy F.H.U.P. Ogród i Dom Sutkowski spółka jawna z siedzibą w Choszczówce wynikało z pomyłki i poinformowała, że przedsiębiorca ten nie był odbiorcą produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto, przy piśmie strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym oraz dwóch dystrybutorów o wyeliminowaniu przyczyn zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Pismem z dnia 3 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorcy o wskazanie przyczyn nie ujęcia w wykazie dystrybutorów bolerka przedsiębiorcy Bogdana Wielgosza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielgosz Bogdan Firma Handlowa „Małolata” w Zabrzegu, który na podstawie faktury VAT nr B/178/2012 z dnia 3 września 2012 r. zakupił 40 sztuk tego produktu, jak również o wyjaśnienie, dlaczego nie powiadomił przedsiębiorcy Firma Handlowo – Usługowa TOMEX - dystrybutora przedmiotowych bolerek – o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt.

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 stycznia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż faktura VAT nr B/178/2012 z dnia 3 września 2012 r. dotycząca przedsiębiorcy Bogdana Wielgosza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wielgosz Bogdan Firma Handlowa „Małolata” w Zabrzegu była wypisana ręcznie, a produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania oznaczony jako „sweterek”, oraz poinformowała, iż na podstawie faktur wypisanych ręcznie nie jest w stanie zidentyfikować innych odbiorców przedmiotowego bolerka. Przy piśmie Przedsiębiorca przedłożył także oświadczenie przedsiębiorcy Tomasza Nowickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMEX w Wołominie o nieposiadaniu kwestionowanego bolerka na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 28 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż powinna zwrócić się również do wszystkich odbiorców produktów sprzedanych od II połowy 2011 r. produktów, w przypadku których na fakturach sprzedaży widnieje nazwa „sweterki” i poinformowanie ich o przyczynach zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe bolerka, a w przypadku odbiorców, którzy posiadają te produkty w ofercie handlowej - przedłożyć ich oświadczenia o skróceniu sznurków ściągających do dopuszczalnej długości i usunięciu przetyczek bądź przekazać faktury korygujące potwierdzające zwrot tych produktów, natomiast w przypadku podmiotów, które nie posiadają bolerek na stanie magazynowym – przekazać potwierdzające to oświadczenia. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń pozostałych 11 dystrybutorów, którzy zgodnie z przekazaniem przy piśmie z dnia 19 listopada 2012 r. zestawieniem sprzedaży byli odbiorcami tego produktu.

Pismem z dnia 14 marca 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała 88 odbiorców produktów wskazanych na fakturach VAT jako „sweterek” o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowane bolerka, otrzymała odpowiedzi od 39 przedsiębiorców, pisma skierowane do dwóch dystrybutorów zostały zwrócone, zaś pozostali dystrybutorzy nie przekazali informacji o stanie posiadania tego produktu. Strona postępowania przekazała przy piśmie dowody nadania pism do ww. 88 przedsiębiorców oraz oświadczenia 32 przedsiębiorców o nieposiadaniu bolerka na stanie magazynowym i oświadczenia 7 dystrybutorów o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Pismami z dnia 10 kwietnia 2013 r. organ nadzoru zwrócił się do 8 losowo wybranych przedsiębiorców spośród dystrybutorów, którzy nie udzielili odpowiedzi na zapytanie strony postępowania, z prośbą o wskazanie, czy przedsiębiorca Bronisław Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu poinformował ich o konieczności wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe bolerka, czy posiadają na stanie magazynowym ten produkt oraz dlaczego nie odpowiedzieli na zapytanie strony postępowania.

Odpowiedzi na zapytanie Prezesa UOKiK udzieliło sześciu dystrybutorów; pisma skierowane do dwóch dystrybutorów nie zostały przez nich podjęte. Wszystkich sześciu dystrybutorów wskazało, iż strona postępowania poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez przedmiotowe bolerko; ponadto, pięciu spośród nich oświadczyło, iż nie mają na stanie magazynowym produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, natomiast jeden wskazał, iż wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe bolerko.

Pismem z dnia 15 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Bronisław Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu wprowadził bolerko na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem

jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do przedmiotowego bolerka widnieje nazwa oraz dane teleadresowe strony postępowania: „PPHU JOMAR, Bronisław Jurmanowicz, 26-600 Radom, ul. Konopnickiej 12, tel. 601 937 383”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bolerka została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa bolerka wykazała, iż z uwagi na zastosowanie sznurków funkcyjnych o długości przekraczającej 140 mm oraz zakończenie ich przetyczkami, produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej

utruty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru bądź karuzeli.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż bolerko będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Bronisław Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu, podjął współpracę mającą na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe bolerko.

W toku niniejszego postępowania ustalono, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania został przekazany 117 dystrybutorom, co potwierdza przekazane przez Przedsiębiorcę zestawienie sprzedaży bolerka oraz wykaz przedsiębiorców, którzy zgodnie z informacjami zamieszczonymi na fakturach VAT zakupili produkt oznaczony jako „sweterek”. Strona postępowania poinformowała wszystkich odbiorców przedmiotowego bolerka o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt, co potwierdzają znajdujące się akta sprawy dowody nadania do tych podmiotów stosownych pism. W toku postępowania Przedsiębiorca przedłożył oświadczenia 41 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym bolerka oraz oświadczenia 15 dystrybutorów o wyeliminowaniu zagrożeń przez ten produkt oraz fakturę korygującą VAT potwierdzającą zwrot od dystrybutora produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Pomimo, iż strona postępowania nie uzyskała informacji od pozostałych 58 dystrybutorów, Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca podjął wszelkie możliwe działania mające na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe bolerko, o czym świadczą pocztowe dowody nadania pism do wszystkich odbiorców tych produktów, jak również odpowiedzi uzyskane od losowo wybranych 8 dystrybutorów, potwierdzające tę okoliczność.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bolerka Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Bronisław Jurmanowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „JOMAR” Przedsiębiorstwo

Produkcijno Handlowo Usługowe Bronisław Jurmanowicz w Radomiu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Bronisław Jurmanowicz
„JOMAR” Przedsiębiorstwo
Produkcijno Handlowo Usługowe
ul. Marii Konopnickiej 12
26-600 Radom
2. a/a