



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 4 grudnia 2023 r.

DIH-2.707.38.2023.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 45.2023

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 oraz poz. 803), dalej zwanej: „Kpa”, w zw. z art. 46 ust. 3, art. 50 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, 641, 803, 2029) i w zw. z art. 9ca ust. 1 i 3, art. 35 a pkt 11, art. 35 c ust. 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r., poz. 846, oraz poz. 1681) i w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, Dz. U. z 2023 r. poz. 877)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 28 września 2023 r., wniesionego przez Pana Pawła Patrasia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Paweł Patraś stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej Opatów (dalej zwanego: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”) od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 września 2023 r. nr 125/2023, wymierzającej administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1, tj. w kwocie 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i ust. 3

postanawia

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 5 października 2023 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie wniesione przez Przedsiębiorcę, wraz z aktami sprawy. Pismo wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 października 2023 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie ustalił, że inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia z dnia 7 czerwca 2023 r. nr NRBP.8361.59.P.2023 przeprowadzili kontrolę na należącej do Strony stacji paliw

znajdującej się w stałym miejscu wykonywania przez nią działalności gospodarczej figurującym we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli wszczętej w dniu 7 czerwca 2023 r. obejmował kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W toku kontroli zastosowanie miały następujące akty prawne:

- 1) ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, Dz. U. z 2023 r. poz. 877), dalej zwana: „ustawą o Inspekcji Handlowej”,
- 2) ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, 641, 803, 2029), dalej zwana: „Prawo Przedsiębiorców”
- 3) ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r., poz. 846 oraz poz. 1681), dalej zwana: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”,
- 4) rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r. poz. 1738), dalej zwanego: „rozporządzeniem w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego”.

Czynności przeprowadzono w obecności Pełnomocnika ujawnionego we wpisie Przedsiębiorcy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, któremu przed przystąpieniem do kontroli okazano legitymacje służbowe oraz doręczono za pokwitowaniem upoważnienie nr NRBP.8361.59.P.2023 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Inspektorzy dokonali stosownego wpisu do książki kontroli.

W toku czynności ustalono, że w momencie wszczęcia kontroli na stacji paliw znajdował się jeden dystrybutor odmierzający paliwa ciekłe (stanowisko nr 4, stanowisko nr 5). Dostępne były następujące rodzaje paliw:

- 1) Stanowisko nr 4
 - a) 1 odmierzacz oleju napędowego – ON,
 - b) 1 odmierzacz benzyny silnikowej P**b**95,
 - c) 1 odmierzacz benzyny silnikowej P**b**98.
- 2) Stanowisko nr 5
 - a) 1 odmierzacz oleju napędowego – ON,
 - b) 1 odmierzacz benzyny silnikowej P**b**95,
 - c) 1 odmierzacz benzyny silnikowej P**b**98.

W toku kontroli stwierdzono, że na wszystkich pistoletach wydawczych służących do wydawania paliw ciekłych brakowało oznakowania zgodnego ze wzorem zawartym w załączniku do rozporządzenia w sprawie informowania o rodzaju paliwa ciekłego. Powyższe ustalenia udokumentowano zdjęciami, których wydruki dołączono do akt kontroli. W związku z powyższym inspektorzy stwierdzili, że kontrolowany Przedsiębiorca naruszył obowiązek wynikający z art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, co na podstawie art. 35a pkt 11 tej ustawy podlega karze pieniężnej. W treści protokołu stwierdzono, że w związku z ustaleniami kontroli zostanie wszczęte postępowanie

administracyjne w celu nałożenia ww. kary pieniężnej. W toku czynności w dniu 7 czerwca 2023 r. inspektorzy zażądali niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości dotyczących oznakowania pistoletów wydawczych.

Z akt kontroli wynika, że Przedsiębiorca zastosował się do żądania i w dniu 7 czerwca 2023 r. uzupełnił brakujące oznaczenia. Fakt ten potwierdza dokumentacja zdjęciowa dołączona do wiadomości email przesłanej do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w dniu 7 czerwca 2023 r. Wydruk wiadomości email oraz załączonej dokumentacji zdjęciowej dołączono do akt kontroli.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole nr akt kontroli NRBP.8361.59.P.2023 zakończonym i odczytanym na terenie kontrolowanej placówki w dniu 16 czerwca 2023 r. w obecności Przedsiębiorcy oraz Pełnomocnika ujawnionego we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Przedsiębiorca został poinformowany o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej prawie do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do zgłoszenia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. W dniu 16 czerwca 2023 r. na terenie kontrolowanej placówki protokół zawierający powyższe ustalenia został odczytany i podpisany bez uwag. Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, na podstawie przepisów art. 35a pkt 11 w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1 i art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw z tytułu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i 3. Przedsiębiorcę pouczone o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo zostało doręczone w dniu 10 sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2023 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o wynikającym z art. 10 § 1 Kpa prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismo zostało doręczone w dniu 31 sierpnia 2023 r.

Strona nie wzięła udziału w postępowaniu administracyjnym.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 14 września 2023 r. wydał decyzję nr 125/2023, w której wymierzył Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 tej ustawy, tj. w wysokości 5.000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i 3 ww. ustawy. Decyzja została doręczona Przedsiębiorcy w dniu 18 września 2023 r.

Strona w dniu 29 września 2023 r. wniosła odwołanie od ww. decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w treści pisma wniosła o:

- 1) zmianę zaskarżonej decyzji poprzez zastosowanie art. 189f Kpa i odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestanie na pouczeniu, ewentualnie o,
- 2) rozłożenie nałożonej administracyjnej kary pieniężnej na 5 równych rat w kwocie 1.000,00 zł każda.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że treść pisma Strony odpowiada wnioskowi o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, o którym mowa w art. 189k § 1 Kpa. Zważywszy, że nie jest możliwe łączne rozpatrzenie odwołania i wniosku o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, ponieważ są to postępowania prowadzone w odrębnych trybach. Organem właściwym do rozpatrzenia odwołania jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako organ wyższego stopnia w stosunku do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Natomiast organem właściwym do prowadzenia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej jest organ, który tą karę wymierzył, w tej sprawie jest to Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Ponadto postępowanie w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej toczy się wniosek strony i jej wynik zależy od rozpatrzenia innych okoliczności niż te, które zostały uwzględnione przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przy wymierzeniu kary pieniężnej w oparciu o art. 9ca ust. 1 i 3, art. 35a pkt 11 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 13 października 2023 r. wezwał Przedsiębiorcę do sprecyzowania charakteru wniesionego pisma czy jest ono wnioskiem o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, czy odwołaniem od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 września 2023 r. nr 125/2023. Pismo zostało doręczone w dniu 18 października 2023 r.

W dniu 25 października 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Strony z dnia 19 października 2023 r., w którym sprecyzowała, że pismo z dnia 29 września 2023 r. jest odwołaniem od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 września 2023 r. nr 125/2023.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 31 października 2023 r. zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo doręczono w dniu 7 listopada 2023 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w dniu 10 listopada 2023 r. w celu umożliwienia Przedsiębiorcy wykonania uprawnień z art. 10 § 1 Kpa postanowił o zmianie terminu rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 10 grudnia 2023 r. Pismo zostało doręczone w dniu 14 listopada 2023 r.

Strona nie wzięła udziału w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Jak stanowi art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

Jak stanowi ust. 3 informacje, o których mowa w ust. 1, umieszcza się w widocznym i dostępnym miejscu.

Zgodnie z ust. 4 Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób:

- 1) oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, o których mowa w ust. 1, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego,
 - 2) formułowania i udostępniania informacji, o których mowa w ust. 2
- biorąc pod uwagę konieczność udzielania użytkownikom pojazdów samochodowych informacji na temat paliwa ciekłego dostępnego na stacji paliwowej lub stacji zakładowej oraz kompatybilności pojazdu samochodowego z infrastrukturą do tankowania, a w przypadku, gdy zostały wydane odpowiednie Polskie Normy, także ich postanowienia.

Jak stanowi art. 9d ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolę wykonania obowiązków, o których mowa w art. 6b ust. 2, art. 6c, art. 9c oraz art. 9ca ust. 1-3, przeprowadza Inspekcja Handlowa,

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego.

W myśl art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1 – 3.

Jak stanowi art. 35c ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna, o której mowa w art. 35a pkt 11 wynosi 5. 000,00 zł.

Szczegółowy sposób formułowania i udostępniania informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego, umieszczanej na terenie na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych określa rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz. U. z 2021 r., poz. 1738) dalej jako: „rozporządzenie”. Rozporządzenie to zostało opublikowane w dniu 23 września 2021 r. i weszło w życie w dniu 1 stycznia 2022 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie oparł się na materiale dowodowym zgromadzonym w tej sprawie tj. protokole z dnia 16 czerwca 2023 r. i aktach kontroli numer NRBP.8361.59.P.2023 oraz aktach postępowania administracyjnego przeprowadzonego w tej sprawie przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakończonych wydaniem w dniu 14 września 2023 r. decyzji nr 125/2023. Protokół kontroli z dnia 16 czerwca 2023 r. nr akt kontroli NRBP.8361.59.P.2023 jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i stanowi dowód tego, co w nim urzędowo stwierdzono.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że postępowanie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w momencie wszczęcia było bezprzedmiotowe.

Jak stanowi art. 15 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do przeprowadzenia kontroli, zabezpieczania dowodów, pobierania i badania próbek i próbek paliw stałych stosuje się przepisy ustawy o Inspekcji Handlowej.

W myśl art. 30a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do kontroli działalności gospodarczej stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 49 ust. 1 Prawa przedsiębiorców czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba, że odrębne przepisy przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli. W myśl ust. 10 w przypadku nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej czynności kontrolne mogą być wszczęte po okazaniu legitymacji służbowej pracownikowi przedsiębiorcy lub osobie zatrudnionej u przedsiębiorcy w ramach innego stosunku prawnego, którzy mogą być uznani za osobę, o której mowa w art. 97 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610, 1615, 1890, 1933), dalej zwanej: KC lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, czynności kontrolne wykonuje się w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej. Jak stanowi ust. 3, przedsiębiorca wskazuje na piśmie osobę upoważnioną, o której mowa w ust. 1, w szczególności w czasie swojej nieobecności. Jak stanowi ust. 5, w przypadku nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej albo niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa

w ust. 3, czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności innego pracownika przedsiębiorcy lub osoby zatrudnionej u przedsiębiorcy w ramach innego stosunku prawnego, którzy mogą być uznani za osobę, o której mowa w art. 97 KC lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę.

Z treści protokołu kontroli bezspornie i jednoznacznie wynika, że w momencie podjęcia czynności w kontrolowanej placówce nie był obecny Przedsiębiorca. Natomiast obecna była osoba ujawniona we wpisie Przedsiębiorcy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dalej zwanej: „CEIDG”, jako Pełnomocnik. Osobie tej okazano legitymacje służbowe oraz doręczono za pokwitowaniem upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr NRBP.8361.59.P.2023 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że w aktach kontroli nr NRBP.8361.59.P.2023 brak jest wydruku wpisu Przedsiębiorcy do CEIDG. Wydruk wpisu, o którym mowa powyżej wygenerowany ze strony <https://aplikacja.ceiddg.gov.pl> stan na 2023-10-05, dołączono do akt postępowania administracyjnego. Z treści tego dokumentu wynika, że osoba Pełnomocnika została wskazana jako Zarządca sukcesyjny. Zgodnie z treścią art. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o Zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170), dalej zwanej: „ustawa o zarządzie sukcesyjnym” instytucja ta obejmuje:

- 1) tymczasowy zarząd przedsiębiorstwem po śmierci przedsiębiorcy, który we własnym imieniu wykonywał działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG, oraz kontynuowania działalności gospodarczej wykonywanej z wykorzystaniem tego przedsiębiorstwa;
- 2) zarządu spadkiem w zakresie tymczasowego wykonywania praw z udziału w przedsiębiorstwie małżonka przedsiębiorcy, wykonującego we własnym imieniu działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG, po śmierci tego małżonka;
- 3) przejęcia koncesji, zezwoleń, licencji oraz pozwoleń, wydanych wobec przedsiębiorcy, wykonującego we własnym imieniu działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG, w formie decyzji organu administracji publicznej, związanych z wykonywaną przez niego działalnością gospodarczą, zwanych dalej „decyzjami związanymi z przedsiębiorstwem”.

W myśl art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o zarządzie sukcesyjnym, w przypadku, gdy przedsiębiorca złożył wniosek o wpis do CEIDG zarządcy sukcesyjnego, jego ustanowienie następuje z chwilą śmierci przedsiębiorcy.

Jak wynika z akt kontroli, w tej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. W związku z powyższym osoba wskazana w CEIDG jako zarządca sukcesyjny w dniu 7 czerwca 2023 r. nie była uprawniona do działania na tej podstawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku podejmowanych czynności wygenerował ze strony <https://aplikacja.ceiddg.gov.pl> treść wpisu dotyczącego Przedsiębiorcy oraz pełnomocników / prokurentów przedsiębiorcy, stan na 2023-10-13. Z treści powyższych dokumentów wynika, że wpis dotyczący ustanowienia Pełnomocnika opublikowano w dniu 17 stycznia 2020 r.

Zgodnie z treścią przepisu art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji

i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) dalej zwanej: „ustawą o CEIDG”, opublikowanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG informacji o pełnomocniku jest równoznaczne w skutkach z udzieleniem pełnomocnictwa na piśmie.

W myśl art. 41 ustawy o CEIDG w zakresie, w jakim umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu przedsiębiorcy zostało opublikowane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG, do wykazania przed organami administracji publicznej upoważnienia do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy nie stosuje się przepisu art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego. Jak stanowi ust. 2 w przypadku, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej z urzędu potwierdza w CEIDG upoważnienie pełnomocnika lub prokurenta do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy.

Z akt sprawy wynika, że organ pierwszej instancji nie potwierdził z urzędu, upoważnienia osoby wskazanej w CEIDG jako pełnomocnika do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy w toku kontroli ani w toku postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie na podstawie wydruku z CEIDG wg stanu na dzień 13 listopada 2023 r. stwierdził, że w części dotyczącej pełnomocników / prokurentów przedsiębiorcy figuruje imię i nazwisko osoby wskazanej jako Pełnomocnik w treści protokołu kontroli nr akt kontroli NRBP.8361.59.P.2023. Natomiast w rubryce „Zakres pełnomocnictwa” nie podano żadnych danych. W rubryce „Czynności objęte pełnomocnictwem w zakresie CEIDG” wpisano: zmiana wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wnioski o wykreślenie wpisu do CEIDG, prowadzenie spraw za pośrednictwem punktu kontaktowego.

Z treści powyższego dokumentu wynika, że osoba wskazana w treści protokołu kontroli nr akt kontroli NRBP.8361.59.P.2023 jako Pełnomocnik, poza czynnościami dotyczącymi CEIDG, nie była upoważniona do prowadzenia spraw w imieniu Przedsiębiorcy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że art. 50 ust. 3 Prawa przedsiębiorców stanowi, iż przedsiębiorca wskazuje na piśmie osobę upoważnioną, w szczególności w czasie swojej nieobecności. W aktach kontroli brak pisemnego upoważnienia do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. Zatem pełnomocnik wskazany w protokole kontroli nie mógł być uznany za osobę upoważnioną w rozumieniu przepisu art. 50 ust. 1 Prawa przedsiębiorców. W aktach kontroli brak informacji o uznaniu wymienionego w protokole kontroli pełnomocnika za osobę, o której mowa w art. 97 KC. Z akt sprawy nie wynika, że przywołano świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę. W tej sytuacji, w myśl art. 50 ust. 5 Prawa Przedsiębiorców organ nie był uprawniony do wykonywania czynności kontrolnych.

Powyższego uchybienia nie konwaliduje fakt, że Przedsiębiorca był osobiście obecny w dniu 16 czerwca 2023 r. przy odczytaniu protokołu kontroli oraz że pouczony o treści art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej podpisał ten dokument bez uwag.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 46 ust. 3 Prawa przedsiębiorców dowody przeprowadzone w toku kontroli przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ustawy lub z naruszeniem innych przepisów prawa w zakresie

kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, jeżeli miały istotny wpływ na wyniki kontroli, nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym, podatkowym, karnym lub karnym skarbowym dotyczącym przedsiębiorcy.

Niewątpliwym jest, że dowody uzyskane w wyniku czynności przeprowadzonych w dniu 7 czerwca 2023 r. miały istotny wpływ na wynik kontroli, posłużyły one do stwierdzenia naruszenia obowiązku wynikającego z art. 9ca ust. 1 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponadto dowody uzyskane w toku czynności w dniu 7 czerwca 2023 r. stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania i wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 11 i art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 1 i 3 tej ustawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, iż zasada prawdy obiektywnej jest jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego określoną w art. 7 Kpa, który nakłada na organy prowadzące postępowanie obowiązek wszechstronnego zbadania sprawy pod względem faktycznym. Jak trafnie wyjaśnił NSA orzekając w innej sprawie: *„Nie może zatem za zgodną z prawem procesowym uchodzić decyzja administracyjna, która została wydana w postępowaniu, w którym nie został należycie wyjaśniony stan faktyczny sprawy (art. 77 § 1 Kpa), a ocena materiału dowodowego nosi znamiona naruszenia art. 80 Kpa. Z mocy art. 80 Kpa organy administracji uprawnione są do swobodnej oceny materiału dowodowego, lecz ocena ta nie może nosić znamion dowolności. Dowody powinny być ocenione we wzajemnej łączności, a ocena materiału dowodowego powinna być pełna i wnikliwa. Organ administracji publicznej rozstrzygając sprawę nie może dokonywać jedynie pobieżnej i wybiórczej oceny materiału dowodowego, gdyż taka ocena, jeżeli miałaby podlegać kontroli sądu administracyjnego, powinna zostać zdyskwalifikowana jako element nie mogący stanowić podstawy faktycznej zastosowania normy prawa materialnego”* (por. wyrok NSA z dnia 28 lutego 2019 r. sygn. akt I OSK 984/17).

W świetle powyższego należy wskazać, że organ pierwszej instancji nie ustalił stanu faktycznego sprawy, zatem nie istnieje przedmiot postępowania mającego na celu ustalenie czy kontrolowany Przedsiębiorca wykonywał obowiązek, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 i 3, zagrożony sankcją z art. 35a pkt 11 w wysokości określonej w art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Orzekając w innej sprawie NSA słusznie postanowił, że: *„Organ odwoławczy zobowiązany jest do uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i umorzenia postępowania pierwszej instancji, jeżeli stwierdzi, że postępowanie pierwszej instancji było chociażby w części bezprzedmiotowe (art. 105 Kpa), zaś postępowanie staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania”* (por. wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2011 r. sygn. akt II GSK 419/10).

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775).

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [xxx]
 - 2) Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
 - 3) a/a
- informacje prawnie chronione oznaczono – [xxx]