



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-44(12)/17/BB

Warszawa, 23 czerwca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 151 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez JUMI Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Pabianicach, *lampek choinkowych z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG, kod EAN 5900410537521*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na JUMI Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Pabianicach, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *lampek choinkowych z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG, kod EAN 5900410537521*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 lutego 2016 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w sklepie Castorama w Kielcach, należącym do CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *lampki choinkowe z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG, kod EAN 5900410537521*.



Kontrolowany zakupił ww. lampki choinkowe za fakturą VAT nr (S)FS-KR/102656/16 z dnia 28 października 2016 r. od JUMI Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Pabianicach, która to spółka nabyła je od Shanghai Arts & Crafts Import & Export Company Limited, 273 Siping Lu Shanghai, China, zgodnie z Commercial Invoice No: YZ16020700027A z dnia 30 sierpnia 2016 r. w ilości 720 sztuk.

Jak ustalono, JUMI Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Pabianicach jest importerm przedmiotowych lampek choinkowych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2016/392 z dnia 9 grudnia 2016 r.) wykazały, iż *lampki choinkowe z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG* nie spełniają wymagań zawartych w następujących punktach normy PN-EN 60598-1:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania.* oraz normy PN-EN 60598-2-20:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne:*

- a) pkt 20.7, pkt 20.7.4 normy PN-EN 60598-2-20:2015 oraz pkt 4.7.1f i pkt 4.7.3 normy PN-EN 60598-1:2015, z uwagi na to, iż przewód zasilający przylutowany do płytki drukowanej migacza (jednostki sterującej) jest niedostatecznie zabezpieczony, żyła przewodu nie została zgięta, oblutowana i wprowadzona do otworu w obwodzie,
- b) pkt 20.7.8 normy PN-EN 60598-2-20:2015, z uwagi na to, że końcówki przewodów nie zostały skręcone przed przylutowaniem, a nadto stwierdzono pojedyncze przewody nie zespolone z lutem;
- c) pkt 20.12.4 normy PN-EN 60598-2-20:2015, z uwagi na to, że styki oprawek z umieszczonymi 3 przewodami przesuwają się pod wpływem działania siły 15N ponad 0,8 mm,
- d) pkt 9.2 normy PN-EN 60598-1:2015 oraz pkt 20.7.8 normy PN-EN 60598-2-20:2015, z uwagi na oznaczenie migacza stopniem ochrony IP44, który nie jest spełniony, ponieważ w miejscu wprowadzenia przewodów występują otwory (istnieje możliwość dotknięcia próbnikiem 1 mm do części pod napięciem oraz wniknięcia wody).

Stwierdzono także, że pod wpływem nacisku palcem, bez użycia narzędzi, istnieje możliwość otwarcia elementu obudowy migacza, co stwarza zagrożenie dostępu do części czynnych.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm., dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”).

Pismem z dnia 24 lutego 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił JUMI Sp. zo.o. Sp.k. z siedzibą w Pabianicach, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *lampek choinkowych z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG, kod EAN 5900410537521*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na niespełnienie wymagań konstrukcyjnych tj. niewłaściwe lutowanie przewodów, niewłaściwie zamocowane styki w obudowie oprawki, dostęp do części czynnych oraz cechowanie wprowadzające w błąd użytkownika, co stwarza zagrożenie porażenia prądem oraz ryzyko powstania pożaru, a także w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 28 lutego 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych lampek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą: oświadczenie dotyczące ilości ww. wyrobu wprowadzonego do obrotu, informacja o stanie posiadania lampek, lista odbiorców z danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. ogłoszenie z gazety, wydruk ze strony internetowej.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Dnia 10 kwietnia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż partia 720 sztuk ww. lampek „w całości trafiła do sklepów sieci *CASTORAMA*” i obecnie ww. wyrób został wycofany z obrotu, a proces jego zwrotu zakończony. Strona postępowania oświadczyła, że oczekuje na oświadczenie centrali *CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o.* z siedzibą w Warszawie o braku wyrobu w ofercie handlowej. Do pisma załączono fakturę zakupu ww. wyrobu, zestawienie sklepów sieci *CASTORAMA* ze wskazaniem ilości ww. lampek, dowody wyjścia potwierdzające zwrot wyrobów przez sklepy bądź utylizację lampek, dowody na okoliczność powiadomienia

konsumentów o niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i ogłoszenia opublikowanego w dniu 20 marca 2017 r. w gazecie Nasz Dziennik.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o przedłożenie, we wskazanym terminie, oświadczenia potwierdzającego fakt wycofania ww. lampek z sieci CASTORAMA wraz z fakturą korygującą na okoliczność zwrotu wyrobów.

W dniu 15 maja 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo od ww. przedsiębiorcy przekazujące dowody wyjścia przedmiotowych wyrobów ze sklepów do dostawcy wraz z protokołem komisyjnego zniszczenia 6 sztuk ww. wyrobu przez jeden ze sklepów sieci CASTORAMA.

Przy pismach z dnia 17 i 18 maja 2017 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące na okoliczność zwrotu 105 sztuk *lampek choinkowych z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG* przez CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz oświadczenie tego przedsiębiorcy, potwierdzające zwrot ww. lampek i brak przedmiotowych wyrobów na stanie magazynów CASTORAMA.

Prezes UOKiK pismem z dnia 24 maja 2017 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

JUMI Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Pabianicach w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest importерem *lampek choinkowych z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG, kod EAN 5900410537521*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach Sp. z o.o. wykazały, iż *lampki choinkowe z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG* nie spełniają wymagań zawartych w pkt 20.7, 20.7.4, 20.7.8, 20.12.4 normy PN-EN 60598-2-20:2015 oraz w pkt 4.7.1f, 4.7.3 i pkt 9.2 normy PN-EN 60598-1:2015.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec JUMI Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Pabianicach w sprawie wprowadzonych do obrotu *lampek choinkowych z kontrolerem, 100 żarówek, nr kat. E-537521, seria CABG, kod EAN 5900410537521* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z powyższymi wymaganiami.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem

§ 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowane lampki z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: faktur korygujących na okoliczność zwrotu 105 sztuk ww. wyrobu oraz oświadczenia jedynej odbiorcy – CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o braku przedmiotowych lampek na stanie magazynowym, a także wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu tego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Mając na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 cyt. ustawy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. JUMI Sp. z o.o. Sp.k.
ul. Myśliwska 34A
95-200 Pabianice

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(PU.8361.360.2016, PU.8361.12.2017)
2. a/a