



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 09 września 2020 r.

DNR-2.730.142.2020.KZ

DECYZJA DNR-2/191 /2020

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 24 czerwca 2020 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Wojciecha Maszczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maszczyk Wojciech Firma Handlowa w Rybniku, zakazu udostępniania zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, nie spełniającej wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, w ilości 6 sztuk, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Rybniku, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę edukacyjną - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674. Zabawka zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 5466/2019 z dnia 29 listopada 2019 r. od przedsiębiorcy „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regulach w ilości 12 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od HANDSOME TOYS INTERNATIONAL LIMITED, CHINA, na podstawie INVOICE NO.:YN1908BBM z dnia 20 sierpnia 2019 r.

Zabawka edukacyjna - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674 – to zabawka bateryjne kształtem przypominająca telefon, wykonany ze sztywnego, kolorowego tworzywa sztucznego. Telefon posiada antenkę, ekran



w formie lusterka oraz pięć przycisków, po wciśnięciu których uruchamiane są różne dźwięki, a ekran świeci. Z boku zabawki znajduje się przełącznik umożliwiający włączenie/wyłączenie dźwięku. W tylnej części zabawki znajduje się pojemnik na dwie baterie AAA (dołączone do zabawki), zamykany pokrywą zabezpieczoną metalową śrubką. Na naklejce umieszczonej na opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: Producent: ALEXIS II E. i M. Łukasik Sp. J. ul. Bodycha 97, Reguły, 05-820 Piastów, kategoria wiekowa zabawki 6 m+.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 30/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, skorygowany charakterystyką A, L_{pA} dla kategorii narażenia 1 – stwierdzono 61,9 dB, przy wartości przewidzianej w normie do 60 dB.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia.

W związku z powyższym wydał w dniu 24 czerwca 2020 r. decyzję, w której zakazał przedsiębiorcy Wojciechowi Maszczyk, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Maszczyk Wojciech Firma Handlowa w Rybniku, udostępniania ww. wyrobu, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę „ALEXIS II” E i M Łukasik spółka jawna z siedzibą w Regułach, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę, zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.14 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki edukacyjnej - Telefonik Różowy, ITEM NO. HS-0513 PINK, Seria: 19-HS06, 6 m+, kod EAN 5902216914674.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

W pkt 1.14 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia określono, iż zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 24 czerwca 2020 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub

życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu

adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/